

# SAMRÅDSREDOGÖRELSE

## Gatukostnadsutredning för Vidja, Huddinge kommun.

### Bakgrund

I samband med att detaljplan upprättas för Vidja etapp 1 och 2 ska kommunen besluta om uttag av gatukostnader efter samråd och utställning av gatukostnadsutredning. Samrådsmaterial har sänts ut till berörda fastighetsägare under maj 2012. Under tiden 14 maj – 9 juli 2012 har gatukostnadsutredningens samrådshandling funnits utställd i Tekniska nämndhuset, Sjödalsvägen 29 i Huddinge.

Denna samrådsredogörelse gäller gatukostnadsutredningen och bemöter synpunkter på fördelningsområdets omfattning, kostnadsunderlaget och andelstal samt hur och när gatukostnader debiteras. Många har under samrådet för gatukostnaderna yttrat sig över detaljplanen. Den har varit ute på ett separat samråd och de yttrandena kommer att behandlas i en egen samrådsredogörelse.

Många av yttranden har inkommit som ett formulär där fastighetsägarna fått välja vilka synpunkter de vill yttra sig i, samt om de har några övriga synpunkter. Formuläret heter ” **SYNPUNKTER SAMRÅD DETALJPLAN VIDJA ETAPP II, VIDJAS NATUROMRÅDEN SAMT GATUKOSTNADER**”. Nedan efter innehållsförteckningen följer en sammanställning av de formulärens.

## Innehållsförteckning

Bakgrund .....	1
Frågeformulär .....	4
Lissma 4:48.....	7
Lissma 4:479, Lissma 4:482, yttrande 1 .....	7
Lissma 4:479, Lissma 4:482, yttrande 2 .....	11
Vidja 1:3 .....	14
Vidja 1.13, Vidja 1:576 .....	16
Vidja 1:14 .....	16
Vidja 1:14 .....	18
Vidja 1:46 .....	18
Vidja 1:61 .....	19
Vidja 1:64 .....	20
Vidja 1:65 .....	20
Vidja 1:67 .....	21
Vidja 1:74 .....	21
Vidja 1:80 .....	21
Vidja 1:84 .....	21
Vidja 1:85 .....	21
Vidja 1:87 .....	22
Vidja 1:92 .....	22
Vidja 1:105 .....	22
Vidja 1:111 .....	23
Vidja 1:145 .....	23
Vidja 1:146 .....	23
Vidja 1:148 .....	24
Vidja 1:188, yttrande ett .....	24
Vidja 1:188, yttrande två .....	27
Vidja 1:191, yttrande ett .....	27
Vidja 1:191, yttrande två .....	27
Vidja 1:195 .....	28
Vidja 1:220 .....	28
Vidja 1:223 .....	29
Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:347 .....	29
Vidja 1:248 .....	29
Vidja 1:252 .....	30
Vidja 1:253 .....	30
Vidja 1:289 .....	30
Vidja 1:291 .....	30
Vidja 1:295 .....	31
Vidja 1:332 .....	31

Vidja 1:336 .....	31
Vidja 1:349 .....	31
Vidja 1:350 .....	32
Vidja 1:355 .....	32
Vidja 1:416, 1:417 .....	32
Vidja 1:434 .....	34
Vidja 1:453 .....	34
Vidja 1:467 .....	34
Vidja 1:468 .....	35
Vidja 1:471 .....	36
Vidja 1:476 .....	47
Vidja 1:477 .....	47
Vidja 1:485 .....	48
Vidja 1:508 .....	50
Vidja 1:526, Vidja 1:527, Vidja 1:573, Vidja 1:574 .....	50
Vidja 1:533, Vidja 1:540 .....	51
Vidja 1:536 .....	54
Vidja 1:539 .....	54
Vidja 1:556 .....	56
Vidja 1:572 .....	57
Vidja 1:579 .....	57
Vidja 1:582 .....	57
Vidja 1:590 .....	57
Vidja 1:598 .....	58
Vidja 1:600, Vidja 1:607, Vidja 1:632 .....	58
Vidja 1:601 .....	59
Vidja 1:605 .....	60
Vidja 1:606 .....	60
Vidja 1:618 .....	60
Vidja 1:619 .....	60
Vidja 1:620 .....	60
Vidja 1:622 .....	61
Vidja 1:631 .....	62
Vidja 1:646 .....	62

## Frågeformulär

**Jag/vi vill framför att jag/vi tycker att det är mycket olyckligt av Kommunen att i sommar- och semestertider presentera dessa förslag. Det ges även kort om tid för att inkomma med synpunkter. Det har också varit svårt att få tag i personer man vill kontakta. Vilseläda uppgifter då ett extra utskick görs med senarelagd yttrandetid för endast en av tre delar. Många fastighetsägare kan tro att detta datum gäller för alla de tre delarna.**

Lissma 4:48, Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:60, Vidja 1:74, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:116, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:252, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:305, Vidja 1:332, Vidja 1:336, Vidja 1:340, Vidja 1:342, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631 Vidja 1:646.

*Kommentar: Samrådstiden började den 14 maj 2012 och pågick till den 9 juli 2012. Tiden, ca två månader, var väl tilltagen och pågick till större delen under en period som inte räknas som traditionell semestertid. Alla samrådsyttranden som inkommit har sammanställts och beaktats i det fortsatta arbetet, även om de inkom efter den utsatta tiden.*

### GATUKOSTNADERNA

**Jag/vi underkänner gatukostnadsutredningen bl.a. pga. flera uppenbara felräkningar.**

*Ex. Helmerdalsvägen i etapp 1 redovisas två gånger. Kommunens längdangivelser är längre än de faktiska. Den höga vägstandarden i förslaget ger onödigt höga kostnader för ex ersättning för markintrång.*

**Jag/vi tycker att gatustandarden är onödigt hög.**

*Ex. Att lägga närmare 5 miljoner kronor på en ny vägsträcka är ej försvarbart.*

Lissma 4:48, Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:60, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:84, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:252, Vidja 1:253 Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:305, Vidja 1:332, Vidja 1:336, Vidja 1:340, Vidja 1:342, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja1 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:559, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631, Vidja 1:646, Vidja 1:648.

*Kommentar: Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

**Jag/vi vill att kostnader och intäker för den samtidiga dragningen av tele, el och vatten redovisas.**

Lissma 4:48, Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:84, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92 Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116, Vidja 1:148,

Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:252, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:305, Vidja 1:332, Vidja 1:336, Vidja 1:340, Vidja 1:342, Vidja 1:344, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:464, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:559, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:60, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631, Vidja 1:646, Vidja 1:648.

*Kommentar: I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under vägkroppen, inte i vägkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva vägkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

#### BUSSENS STRÄCKNING I OMRÅDET

**Jag/vi vill inte ha in bussen i området enligt Kommunens förslag. Ändhållplats vid pelikanvägen som nu.**

*Inga nya och kostsamma vägar, färre markintring samt ej så stor förändring av karaktären på området.*

Lissma 4:48, Vidja 1:60, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:77, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:85, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116, Vidja 1:14, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:201, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:252, Vidja 1:253, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:305, Vidja 1:340, Vidja 1:342, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:463, Vidja 1:464, Vidja 1:467, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:559, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:616, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:646.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samrådsredogörelse för detaljplanen.*

**Jag/vi vill ha in bussen i området, men med en ny omarbetad sträckning.**

*Vårt förslag: In Ringsättravägen fram till badet där den vänder tillbaka till nuvarande ändhållplats på Vidjavägen.*

Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:74, Vidja 1:83, Vidja 1:84, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:80, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:332, Vidja 1:336, Vidja 1:354, Vidja 1:462, Vidja 1:464, Vidja 1:606, Vidja 1:618, Vidja 1:631, Vidja 1:648.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samrådsredogörelse för detaljplanen.*

#### OMRÅDETS KARAKTÄR

**Jag/vi vill bevara områdets nuvarande karaktär med bl.a. tomter på minst 1500 kvm.**

Lissma 4:48, Vidja 1:60, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116, Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:145, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:253, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:336, Vidja 1:340, Vidja 1:344, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589,

Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631, Vidja 1:64, Vidja 1:646, Vidja 1:648.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samrådsredogörelse för detaljplanen.*

**Jag/vi vill ha lägre gatustandard än den föreslagna.**

Lissma 4:48, Vidja 1:60, Vidja 1:64, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:77, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116, Vidja 1:14, Vidja 1:145, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:253, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:332, Vidja 1:336, Vidja 1:340, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:464, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:559, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631, Vidja 1:646.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer.*

**Jag/vi vill inte ha gatubelysning på vägarna, bara längs bussens sträckning på Vidjavägen.**

Lissma 4:48, Vidja 1:64, Vidja 1:67, Vidja 1:77, Vidja 1:80, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:108, Vidja 1:116, Vidja 1:145, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:253, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:332, Vidja 1:340, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:646.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges det att alla lokalgator ska belysas med stolpar av en höjd på 6 meter.*

**Jag/vi vill ha gatubelysning på alla eller vissa vägar.**

Vidja 1:74, Vidja 1:83, Vidja 1:84, Vidja 1:105, Vidja 1:111, Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:252, Vidja 1:291, Vidja 1:305, Vidja 1:336, Vidja 1:342, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:472, Vidja 1:530, Vidja 1:572, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:60, Vidja 1:601, Vidja 1:648.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges det att alla lokalgator ska belysas med stolpar av en höjd på 6 meter.*

**NATUROMRÅDEN/GEMENSAM MARK**

**Jag/vi vill att all nuvarande naturmark inkl. badplatserna ska kvarstå i Vidjabornas ägo.**

*Vare sig man vill göra marken tillgänglig för allmänheten eller bevara den som natur, finns andra möjligheter till det. Kommunen behöver inte marken för detaljplanens genomförande.*

*Ex. Vidjaborna kommer att få boka tid samt betala för att arrangera festligheter som ex. midsommar framöver om Kommunen blir ägare.*

Lissma 4:48, Vidja 1:60, Vidja 1:67, Vidja 1:74, Vidja 1:77, Vidja 1:80, Vidja 1:83, Vidja 1:84, Vidja 1:85, Vidja 1:86, Vidja 1:87, Vidja 1:92, Vidja 1:104, Vidja 1:105, Vidja 1:108, Vidja 1:111, Vidja 1:116,

Vidja 1:13, Vidja 1:14, Vidja 1:148, Vidja 1:188, Vidja 1:191, Vidja 1:192, Vidja 1:201, Vidja 1:201, Vidja 1:216, Vidja 1:220, Vidja 1:223, Vidja 1:225, Vidja 1:233, Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:252, Vidja 1:253, Vidja 1:257, Vidja 1:284, Vidja 1:289, Vidja 1:291, Vidja 1:305, Vidja 1:332, Vidja 1:340, Vidja 1:342, Vidja 1:344, Vidja 1:346, Vidja 1:347, Vidja 1:347, Vidja 1:350, Vidja 1:351, Vidja 1:353, Vidja 1:354, Vidja 1:355, Vidja 1:359, Vidja 1:363, Vidja 1:373, Vidja 1:423, Vidja 1:434, Vidja 1:453, Vidja 1:462, Vidja 1:463, Vidja 1:464, Vidja 1:467, Vidja 1:468, Vidja 1:472, Vidja 1:493, Vidja 1:508, Vidja 1:530, Vidja 1:535, Vidja 1:536, Vidja 1:539, Vidja 1:541, Vidja 1:542, Vidja 1:572, Vidja 1:579, Vidja 1:589, Vidja 1:590, Vidja 1:591, Vidja 1:594, Vidja 1:598, Vidja 1:601, Vidja 1:605, Vidja 1:606, Vidja 1:616, Vidja 1:618, Vidja 1:619, Vidja 1:620, Vidja 1:631, Vidja 1:646.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samråddogörelse för detaljplanen.*

### **Lissma 4:48**

Vi motstrider förslaget att bredda och höja sista delen av Vidjavägen från Britteviksvägen. Vi vill behålla den som enskild väg pga problem med obehörig trafik som ställer till problem.

*Kommentar: I enlighet med Plan- och Bygglagen 6 kap 26 § ska kommunen vara huvudman för allmänna platser, där kommunen står för såväl utbyggnad som drift av dessa platser.*

*I gällande gatukostnadsreglemente finns krav på hur gatustandarden ska vara i förnyelseområden. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard.*

### **Lissma 4:479, Lissma 4:482, yttrande 1**

Yttrande angående Detaljplanen Vidja etapp II samt Vidjas naturområden.

Jag äger två fastigheter i Vidja och helårsbor här sedan 1994.

Nedan följer mitt yttrande på *Kommunens förslag*.

Först vill jag framföra att jag anser det mycket olyckligt av kommunen att mitt i sommar-/semestertider presentera dessa förslag.

Kommunens utskick med senarelagd tid för inkomna synpunkter gällande endast en av totalt tre delar, gör att det lätt blir vilseledande och många kan tro att det senare datumet gäller för alla tre delarna.

\*Huddinge kommun tar över ägande och förvaltning av vägar

Enligt uppgift från Vägverket är det troligen ingen skillnad i mängd trafikolyckor när man jämför bredare och smalare vägar. I ett sådant här område är det en försvinnande mängd olyckor. Smalare vägar har två fördelar. Den ena är att området behåller sin nuvarande karaktär av lummigt och trivsamt småhusområde, den andra fördelen är att kostnaden blir lägre. Att Vidjavägen skulle behöva vara totalt 12 (tolv!) meter bred är inget jag har förståelse för. Vidja är ju som en blindtarm ut i skogen och den förtätning kommer ej att ske som försvarar en sådan vägstandard. När en lägre vägstandard fungerar på andra ställen, bl a Mellansjö som är (var!) ett liknande område borde det ju fungera även för Vidja. Trottoar/cykelbana behövs inte på mindre vägar och på återvändsgator, det medför endast onödiga kostnader och släntintrång.

Enligt 6 kap 27§ Plan- och bygglagen skall gator för vilka kommunen är huvudman vara utförda på ett ändamålsenligt sätt och utformade enligt ortens sed. Den av Kommunen föreslagna standarden motsvarar inte ortens sed.

När Kommunen säger sig vilja värna områdets nuvarande karaktär borde även vägarnas utformning beaktas. Tillåt Vidja att ha en lägre gatustandard än övriga Huddinge.

Jag förespråkar en varsam gatubelysning. En viss belysning längs bussens sträckning kan dock vara befogad. Bli en föregångare och spar in på energiförbrukning, kostnader och ljusförorening och låt oss få ha kvar möjligheten att fåuppleva stjärnhimlen.

Jag anser att kostnader och intäkter för den samtidiga dragningen av el, tele och vatten skall redovisas av Kommunen.

- Vidja skall behålla ägande och förvaltning av vägarna.
- Kommunen har föreslagit en onödigt hög vägstandard generellt i Vidja.
- Endast gatubelysning längs bussens sträckning på Vidjavägen och ev längs uppsamlingsgatorna (Ringsättravägen och Helmerdalsvägen).

*\*Huddinge kommun tar över ägande och förvaltning av naturområden som ligger utmed strandlinjen, in/d badplatser*

Det finns ingen anledning för Kommunen att ta över några naturområden för Detaljplanens genomförande. (Och i så fall borde man köpa den marken, en kostnad för kommunen som ej ska läggas på Vidjaborna i ett senare skede, läs gatukostnader).

Kommunen vill säkra tillgängligheten till badplatserna och strandlinjen för allmänheten och, inte minst, för de nya fastigheterna i etapp III. För att kunna höja fastighetspriserna kan man gissa. Då Kommunen inför etapp II lyft ur vissa naturområden från kommunalt till enskilt ägande och förvaltning har man ju visat att det är en möjlighet, och borde så vara även för övrig naturmark.

Jag motsätter mig Kommunens övertagande och förvaltning av dessa. Är man orolig, skriv ett avtal med Vidja vägförening om tillgängligheten, eller som arkitekt Göran Wahlberg föreslagit oss, kalla dem kvartersgrönområde, dvs att Vidja äger marken men upplåter den till allmänheten för vissa ändamål (Bilaga I).

- Vidja skall behålla ägande och förvaltning av samtliga naturområden, inkl badplatser.

*\*Strandskydd införs 100 meter från strandkant på naturmark*

Varför inte 300 meter som det väl har varit tidigare??

*\*De privata bostadsfastigheter som omfattas av strandskydd får ett minskat strandskydd till 50 m från strandkant*

För att få möjlighet att uppföra nya byggnader vid bl a avstyckning gissar jag. Viktigt att bevara känslan av natur kring strandlinjerna, från sjön sett.

*\*Detaljplanen omfattar inte vattenområden*

Bra. Undrar dock hur Kommunen tänkt med ev bryggor vid baden. Vem skulle äga och förvalta dem om Kommunen övertar ägandet.

*\*Naturområden som inte ligger vid vattnet fortsätter huvudsakligen ägas och förvaltas av en boendeförening*

Bra.

*\*En generell minsta tomtstorlek om 1500 kvm, förutom i vissa kvarter där terrängen inte är så kuperad, där minsta fastighetsstorlek är 1000 kvm*

Från början ville Vidjaborna ha kvar sina stora fastigheter på 2000 kvm och större, men blev övertalade av Kommunen att gå ner till 1500 kvm. Nu pratar man om 1000 kvm. Om Vidjas karaktär något sånär ska bevaras behövs fastigheter på minst 1500 kvm. Minst.

Det skall ej gå att slå ihop två fastigheter för att kunna stycka till tre fastigheter.

- 1500 kvm som absolut minsta fastighetsstorlek.
- Det ska ej gå att ex slå ihop två fastigheter för att kunna dela dem till tre fastigheter.

*\*120 nya fastigheter kan på sikt bildas genom främst avstyckningar. Ett tiotal nya fastigheter tillkommer på naturmark*

- 1500 kvm som minsta fastighetsstorlek. Värna naturmarken som natur.



\*Friliggande småhus med byggrätten 100 kvm byggnadsarea (BYA) i II våningar och 150 kvm BYA i I våning

Kommunens förslag att bygga hus med II våningar i suterräng, för anpassning till terräng och slippa onödiga schaktningar och utfyllnader, är glädjande.

Protest mot två lägenheter på en fastighet, det betyder bl a större belastning på vägarna samt onödig förtätning.

- Bygg II-våningshus i suterräng för minsta möjliga påverkan av kuperad tomt.
- Endast en lägenhet per fastighet.

\*Komplementsbyggnader om max 40 kvm BYA

Bra. Det är väl standard.

\*Befintligt fritidshus på max 55 kvm BYA för behållas som komplementsbyggnad men då kan inte ytterligare komplementsbyggnader byggas.

Behålls bef hus på 55 kvm anser jag att man får bygga sitt nya bostadshus med 15 kvm mindre. Alltså 55 kvm minus 40 kvm (som är tillåtet) lika med minus 15 kvm. Så att den totala BYA på fastigheten inte överstiger 100 KVM resp 150 KVM.

-En maximal total BYA på  $100+40=140$  KVM resp  $150+40=190$  KVM inom fastigheten.

\*Utökad lovplikt för trädfällning av ädellövträd av en viss storlek

Bra! Jag har läst två olika måttangivelser, 30 och 50 cm i diameter. Jag förordar 30 cm. Och att man kontrollerar detta och att det blir vite om bestämmelsen överträds. Se hur det ser ut på de tomter i Vidja som redan har förberetts för exploatering. I princip 10 träd av 10 är borta! Här har Kommunen ett stort ansvar om områdets nuvarande karaktär ska bevaras i möjligaste mån.

- Förordar lovplikt för trädfällning. Kommunen ansvarig för att det efterlevs.

\*Ett gemensamt vatten- och avloppsnät

Inget som gagnar mig privat då jag redan har fungerande VA, men bra för Orslångens skull.

\*Bussgatan förlängs in i området via Helmerdalsvägen på ny gata fram till Beckasinvägen De förhållandevis få som gagnas av förlängd bussgata försvarar inte de markinträng, kostnader och förändringar av nuvarande karaktär i området som blir konsekvensen. Ingen förlängd bussgata in i området. Behåll nuvarande ändhållplats.

## ÖVRIGT

\* Olika etapper

Att dela Vidja i olika etapper har jag redan protesterat mot. Att fastighetsägarna i etapp II inte är sakägare i etapp I är enligt mig helt felaktigt. Jag läser exempelvis i etapp I att Kommunen vill inrätta en sopsorteringsplats längs Vidjavägen i höjd med nuvarande plats för Vidja vägförening. Detta borde väl rimligen även angå mig i etapp II. Jag vill inte ha någon sopsortering inne i Vidja pga bl a lukt och nedskräpning. Bygg ut den nuvarande anläggningen vid brandförsvaret istället.

Etapp I kommer ju att vara prejudicerande för etapp II vilket borde göra fastighetsägarna i etapp II till sakägare. Etapp I borde också vara sakägare i etapp II, då frågor om förlängd bussgata, övertagande av naturområden mm även berör dem.

Jag anser vidare att etapp I och II är sakägare i etapp III. Etapp III angränsar ju till etapp I och II, och kommer att påverka karaktären av området i stort. De boende i etapp III kommer ju också att nyttja våra badplatser, grönområden, vägar och andra anläggningar inom området. Detta borde vara tungt vägande skäl. Etapperna lyder dessutom under samlingsnamnet "Vidja etapp X" och inte ex "Ågesta etapp X".

- Etapp I, II och III skall vara sakägare till varandra.

\* Rundkörning på Vidjavägen

Jag ser ett förslag att i södra Vidja öppna upp för en möjlighet att kunna köra runt med hjälp av Långviksvägen. Detta har tidigare varit en möjlighet som man sedan stängt av. Efter samtal med de som bodde här vid den tiden det var öppet, kan jag konstatera att det är inget man vill ha tillbaka. Det inbjuder bara till onödigt bilkörning i området.

- Ingen öppning för rundkörning i södra delen av Vidjavägen.

\* Förtätning

En förtätning av Vidja med motivering att gatukostnaden skulle bli lägre är något jag starkt motsätter mig. Den kostnadsminskning det medför gör det ändå inte försvarbart att exploatera området på föreslaget sätt.

## MINA EGNA FASTIGHETER

\* En transformatorstation är irriterad i anslutning till min fastighet Lissma 4:479. Jag är starkt kritisk till att ha en elstation så nära ett boende, och jag är övertygad om att strålningsfältet från den är skadligt för människor. Dessutom ger den ifrån sig ett surrande ljud. Jag ber er att flytta den, helst någonstans där den inte stör någon, men åtminstone till en plats där det redan finns vissa ljud, typ biltrafik, där den då inte blir så störande åtminstone vad gäller ljud. Jag flyttade hit till "vägs ände" för så långt som möjligt komma ifrån föroreningar av ljud, ljus och el.

- Flytta transformatorstationen som är placerad vid min tomtgräns.

\* Gatustandarden sista biten av Vidjavägen i söder

I slutet av Vidjavägen i söder möts man av skylten "Här slutar allmän väg", 100m längre fram bor jag. Längs resten av Vidjavägen ca 200 m som sedan slutar i en vändplan med en bom, finns totalt fem fastigheter om jag är rätt informerad. Plus en fastighet Lissma 4:43 som ej ingår i detaljplanen. Här vill Kommunen ha vägstandard L1 vad jag förstått, vilket omfattar ett vägområde på 9,5 (nio och en halv!) meter. Jag anser inte att det står i proportion till nyttan det ger och de konsekvenser det får i form av släntintrång och kostnader. Jag vet att det finns förslag på en gång- och cykelbana som en förlängning av Vidjavägen genom skogen och ut till Ebbadalsvägen, men kan verkligen inte cyklisterna samsas på vägen tillsammans med totalt fem till sex fastigheter på ett vägavsnitt på ca 300 meter?

-Förordar en betydligt enklare vägstandard på de sista 300m av Vidjavägen i söder.

\* Bygga i strandskydd

Strandskyddet för mina fastigheter blir 50 meter. På fastighet Lissma 4:482 står idag två byggnader som stått där sedan urminnes tider. Från början var det tre byggnader, grunden från den tredje finns kvar. Jag vill ha möjlighet att kunna bygga till/restaurera dessa byggnader i framtiden.

## SLUTLIGEN

Jag har tagit del av Samrådsredogörelsen för Detaljplan Vidja etapp I. Jag slås av den massiva opinionen emot Kommunens förslag (yttrande kom från 261 fastigheter!) och enigheten i protesterna är betydande.

Huddinge Kommun vill exploatera Vidja till en befolkning som kommer att bo här om 15-20 år har man sagt mig. Jag kan inte låta bli att hänföras över den brist på hänsyn och respekt rör önskemålen från de nuvarande boende i området som har tänkt bo kvar och åldras här.

Med en kommande kostnad rör varje fastighet på totalt ca 400-500 tusen kronor för VA och gatukostnader samt betydande förändring av områdets karaktär, kommer många att mer eller mindre tvingas flytta härifrån. Då flyttar de med den mindre plånboken, till förmån för de med större dito som kan och vill bygga stora fina hus och som ställer krav på bra standard. De som flyttar härifrån är de som en gång flyttade hit till det lantliga småhusområdet Vidja med sina stora naturrikedomar, och som njuter av och vill bevara det småskaliga och lummiga småhusområdet alldeles nära storstaden. Och de som flyttar in har inte områdets historia med sig och värnar inte om de värdena, och vips så har vi fått ett nytt "villaghetto" med styckade tomter, stora moderna hus och med mycket få träd kvar. Har vi inte nog med sådana?

Så här skriver Kommunen om Vidja under en rubrik "Påverkan" i Planbeskrivning-samrådshandling för Detaljplan för Vidja etapp II:

"Bedömningen är att landskapet ger en god och representativ bild av hur en förhistorisk bosättning utvecklats fram till det agrara landskapet vid 1800-talets slut och anses vara ett av de få områden i stockholmstrakten som undgått 1900-talets exploateringar."

Och fortsätter: "Då området har genomgått en stor förändring sedan 1940-talet då Vidja planerades som ett fritidshusområde och avstyckningar av tomter och en utbyggnad av vägnätet skedde, så anses den karaktären som beskrivs i kulturmiljöinventeringen redan ha påverkats i stor utsträckning."

Påverkats, ja, men betydligt mindre exploaterat än många andra liknande områden. Alltså finns det fortfarande en historia värd att bevara i Vidja.

I Huddinge Kommuns Översiktsplan från 2000 är Vidja utpekad som ett fritidshusområde. Arbetet med en ny Översiktsplan har påbörjats, kan jag läsa. Det borde betyda att det finns utrymme för varianter och undantag vad gäller Kommunens förslag angående detaljplanerna i Vidja.

Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, dvs ett bevarande av Vidja med sin lantliga idyll (även om det blir ett villaområde) med stora tomter, minimal förtätning, gator efter ortens seder m m, så kommer Vidja att bli ett av Huddinges mest attraktiva områden.

*Kommentar: Samrådstiden började den 7 maj 2012 och pågick till den 9 juli 2012. Tiden, ca två månader, var väl tilltagen och pågick till större delen under en period som inte räknas som traditionell semestertid. Alla samrådsyttranden som inkommit har sammanställts och beaktats i det fortsatta arbetet, även om de inkom efter den utsatta tiden.*

*De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden som finns beskrivna i gatukostnadsreglementet.*

*I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under vägkroppen, inte i vägkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva vägkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I övrigt planfrågor.*

## **Lissma 4:479, Lissma 4:482, yttrande 2**

Jag äger två fastigheter i Vidja och helårsbor här sedan 1994.

Först vill jag framföra att jag anser det mycket olyckligt av kommunen att mitt i sommar-/semestertider presentera dessa förslag.

Kommunens utskick med senarelagd tid för inkomna synpunkter gällande endast en av totalt tre delar, gör att det lätt blir vilseledande och många kan tro att det senare datumet gäller för alla tre delarna.

#### INLEDNING

Huddinge kommun har sedan 2002 haft ett förläggande hos Länsstyrelsen att ordna V/A frågan i Vidja. 2007 upprättas plötsligt ett gatukostnadsreglemente som även Vidja ska omfattas av. Det har varit kommunens ansvar att se till att V/A frågan löser sig, och att detta dragit ut på tiden är inget som Vidjaborna skall belastas ekonomiskt för.

Det enda rimliga vore att Vidjaborna betalade för ex den kostnad som blir för att lägga ner V/A i vägen, inte för att generellt höja vägstandarden i hela Vidja, om vi nu ska betala någonting alls.

- Protest mot att Vidjaborna ska betala några gatukostnader överhuvudtaget.

#### VÄGSTANDARD

Det behövs ingen Huvudgata, varken till Vidja eller i Vidja. En betydligt lägre gatustandard räcker gott och väl även för kommande trafikflöden. Vidja är en blindtarm ut i skogen (och Kommunen säger sig inte ha några planer på att förlänga vägen söderut till Ebbadalsvägen) och de som ska trafikera vägarna i Vidja är i princip bara Vidjaborna själva. Även om det blir en viss förtätning försvarar det inte den påverkan på området och för enskilda fastigheter samt de kostnader som gatustandarden Kommunen föreslår medför. Enligt uppgift från Vägverket är det troligen ingen skillnad i mängd trafikolyckor när man jämför bredare och smalare vägar. I ett sådant här område är det en försvinnande mängd olyckor. Smalare vägar har två fördelar. Den ena är att området behåller sin nuvarande karaktär av lummigt och trivsamt småhusområde, den andra fördelen är att kostnaden blir lägre.

Ex trottoar/cykelbana behövs inte på mindre vägar och på återvändsgator, det medför endast onödiga kostnader och släntintrång.

När en lägre vägstandard fungerar på många andra ställen, bl a Mellansjö som är (var!) ett liknande område borde det ju fungera även för Vidja.

Enligt 6 kap 27§ Plan- och bygglagen skall gator för vilka kommunen är huvudman vara utförda på ett ändamålsenligt sätt och utformade enligt ortens sed. Den av Kommunen föreslagna standarden motsvarar inte ortens sed.

När Kommunen säger sig vilja värna områdets nuvarande karaktär borde även vägnas utformning beaktas. Tillåt Vidja att ha en lägre gatustandard än övriga Huddinge.

- Tillåt en lägre vägstandard i Vidja än i övriga Huddinge.

#### GATUBELYSNING

Att sätta upp gatubelysning längs Vidjas hela vägnät medför en stor förändring av nuvarande karaktär på området Sparsam gatubelysning och endast längs bussens sträckning samt ev på så kallade uppsamlingsgator är ett mer för området anpassat förslag. Bli ett föredöme och spara in på energiförbrukning, kostnader och ljusföroreningar.

- Sparsam gatubelysning endast längs bussens sträckning på Vidjavägen och ev längs uppsamlingsgatorna (Ringsättravägen och Helmerdalsvägen).

#### BUSSEN IN I OMRÅDET, NY BUSSGATA

En uträkning visar att det är ca 40 fastigheter som har något längre (90-1150 m) än de 900 meter till en busshållplats som Kommunen föreskriver. Dessa relativt få fastigheter gör det inte försvarbart att förlänga bussens sträckning in i området och ännu mindre att anlägga en helt ny bussgata. Minska på de kostnaderna för markinlösen och ny väg samt på den miljöpåverkan det skulle ge.

- Ingen ny sträckning av bussens linje in i området. Ändhållplats vid Pelikanvägen som nu.

## SLUTLIGEN

Det finns felskrivningar i kommunens beräkningar av gatukostnaderna, ex är Helmerdalsvägen i etapp I är skriven två gånger. Det gör att jag inte kan godkänna den kostnadsberäkning som presenterats.

Jag anser att kostnader och intäkter för den samtidiga dragningen av el, tele och vatten skall redovisas av Kommunen.

En förtätning av Vidja med motivering att gatukostnaden skulle bli lägre är något jag starkt motsätter mig. Den kostnadsminskning det medför gör det ändå inte försvarbart att exploatera området på föreslaget sätt.

Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, dvs ett bevarande av Vidja med sin lantliga idyll (även om det blir ett villaområde) med stora tomter, minimal förtätning, gator efter ortens seder mm, så kommer Vidja att bli ett av Huddinges mest attraktiva områden.

*Kommentar: Samrådstiden började den 7 maj 2012 och pågick till den 9 juli 2012. Tiden, ca två månader, var väl tilltagen och pågick till större delen under en period som inte räknas som traditionell semestertid. Alla samrådsyttranden som inkommit har sammanställts och beaktats i det fortsatta arbetet, även om de inkom efter den utsatta tiden.*

*Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

*De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrider vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrider vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under väggroppen, inte i väggroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva väggroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I övrigt planfrågor.*

### Vidja 1:3

Till Planbeskrivning-Samrådshandling för Vidja etapp II, mars 2012, lämnar vi följande synpunkter och tankar:

Vårt allmänna omdöme kan inte bli annat än negativt då kommunen presenterar en 47 sidig skrivelse som under semestertid skall besvaras under en mycket kort tid. Rubricerade handlingarna innehåller ett antal sakfel men också ett antal förvirrande upprepningar och motsägelser som lätt kan tolkas som en strategi av kommunen för att ingen skall orka meddela sin åsikt. Vi ger nedan några exempel.

Sid 5+7-8,11,13. Med hänvisning till rubricerade handlingars sid nr. har vi följande KOMMENTARER: Vägar och naturområden ägs och sköts av Vidjaborna själva med godkänt eller gott resultat. Betr. "allmän platsmark" sägs att huvudmannaskapet inte kan delas. Det är därför lämpligt att den nuvarande ägare, VIDJA VÄGFÖRENING, även i fortsättningen har huvudmannaskapet FÖR ALLA NATUROMRÅDEN.

*Detta bl.a. för att inte kommunen skall 'förledas att bedrägligt stjäla marken'.*

*Kommunen föreslår kommunalt huvudmannaskap för områden nära sjön Orlången och säger sig kunna pröva enskilt huvudmannaskap för områden av sämre kvalitet, trots att man i samma stycke säger att plan och bygglagen -87 inte medger delat huvudmannaskap.*

*Kommunen avser att upprätta en separat detaljplan, möjligen för att komma runt lagen ? man slås åter av tanken att kommunen ev. kan vara bedräglig.*

På sidan 7 vill kommunen (troligen gratis) ha allmän platsmark för att SÄKERHETSSTÄLLA ALLMÄNNHETENS TILLGÅNG TILL ORLÅNGENS STRÄNDER (sjöns västsida är redan kommunägd). På sidan 15 sägs att stränderna skall tillgängliggöras för ALLA BOENDE I OMRÅDET. Området som avses måste väl vara Vidja och det är ju Vidja-borna som NU äger dessa områden tillsammans. På sidan 16 utpekas "våra allmänningar kring sjön" som ett riksintresse för friluftslivet?? MAN FÅR INGEN KLAR BILD AV KOMMUNENS TAKAR, MEDVETET ELLER ICKE?

På sidan 25-26 fins en förteckning över "faciliteter", bl.a. vid Ringsättrabadet som arrangerats och bekostats av Vidjaborna. HÄR FÅR MAN ÅTER INTRYCK AV ATT KOMMUNEN VILL STJÄLA MARK ? MEN DET ÄR VÄL INTE MÖJLIGT, VI ÄR JU DEL AV KOMMUNEN, ELLER ? På sidan 11 kallar man kommunägt för en MODERN FORM. Taffligt. På sid.12 sägs att naturområdena skall behållas oförändrade, BRA !

- Sid 6. Kommunen säger här att upp till 5 st fastigheter kan etableras på mark som idag är naturmark, vilket ger ytterligare belägg för funderingar kring kommunens vandel. Enligt kommunen finns inte behov för miljöbedömning, orsaken påstås vara att planen inte innebär en betydande påverkan av miljön. På sidan 12 och 13 sägs att man skall ta ställning till om det föreligger betydande miljöpåverkan, men redan på sidan 14 sammanfattar man att detaljplanen inte leder till betydande miljöpåverkan.  
HELA PLANEN ÄRSNÅRIG OCH SVÅRFÖRSTÅDD p.g.a. ALLA DESSA DIVERGERANDE UPPGIFTER.

Nu tillresterande sakfrågor:

- Sid. 7 Få avlopp i Vidja har acceptabel rening. Vår fastighet Vidja 1:3 betecknad med H, har avloppssystem som t.o.m. Kommunen godkänt. Beroende på färdigställandetiden för kommunalt avlopp kan troligen denna fastighet vänta med anslutning.

- Sid.II-14 Av förslaget till utbyggnad av gatunät framgår med all önskvärd tydlighet att  
Kommunen nu kan belasta de boende med hela kostnaden  
VIDJA BEHÖVER INTE DENNA UTBYGGNAD MED GÅNG, CYKELBANOR OCH VÄGBELYSNING. MÖJLIGEN ASFALTERING AV BEFINTLIGA VÄGAR.

KOMMUNEN HAR I HANDLINGARNA INTE ALLTID ANGETT SKÄLEN TILL SINA FÖRSLAG SÅ VARFÖR SKALL VI GÖRA DET?

Vi önskar att:

- inga nya vägsträckningar eller genomfarter till Länna eller Lisma
- bussen och vägnätet har samma sträckning som idag.
- dagvattnet tas omhand och inte belastar vår fastighet som idag.

-i händelse av framtida styckning skall utfyllnad av våtmarken på vår fastighet godkännas lika som godkänts på andra sidan det samfällda diket.

- strandskyddet ges en 10 meter bred remsa som skyddar mot bebyggelse.
- anläggningsavgiften för VA skall självklart fördelas lika på alla fastigheter, oavsett tomtstorlek. Produktionskostnaden för VA till tomtgränsen borde väl rimligen vara densamma för alla ?

Åtminstone till ev.styckning sker.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov och följer gatukostnadsreglementet. I övrigt planfrågor.*

### Vidja 1.13, Vidja 1:576

1. Vi accepterar inte ett övertagande och en tilltänkt naturstig över vårt privata kvartersgrönområde Vidja 1:13, där bland annat vårt garage står och har så gjort sedan 50-60talet.
2. Vidja 1:13 utgör park-grönområde i enlighet med byggnadsplanen som fastställdes i resolution av länsstyrelsen den 8 juni 1962 för fastigheten 1:11 to.m 1:16 och vars syfte alltså var att varje fastighet skulle ha sitt eget privata kvartersgrönområde. När vi köpte vår fastighet förutsatte vi att det var dessa regler som gällde.
3. Vi vill även att de allmänna grönområdena som ägs av vägföreningen fortsättningsvis skall stå i deras ägo, för att säkras upp så att inte kommunen vidare kan sälja av efter femton år och därmed tjäna stora pengar.
4. Vi har också uppmärksammat att kalkylerna avseende våra vägar är överdrivna vilket innebär högre kostnader för oss. Sen ifrågasätter vi även att det är två detaljplaner för ett område som smidigast och billigast planeras och byggs med en plan!! Hur kan det bli så?
5. Vi ifrågasätter kommunens avsikter med övertagandet av privata grönområden och varför planen med dessa behandlas i en separat plan?
6. Beträffande strandskyddet så kan vi inte acceptera att det är 100-300m då mängder utav fastigheter och där ibland annat våran fastighet ligger direkt närhet till vattnet och vill även i framtiden eventuellt kunna bygga ut! Kräver vi då någon dispens för bygga?

*Kommentar: Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrider vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrider vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*I övrigt planfrågor.*

### Vidja 1:14

#### Gatukostnader

Kostnadsutredningen tycks vara slarvigt utförd och bör göras om eftersom flera längdangivelser inte stämmer i verkligheten.

Hela kostnaden per meter väg ska öppet redovisas och samtliga intäkter från Stockholm vatten, telebolag och elbolag ska klart och tydligt framgå för oss fastighetsägare eftersom det är vi som kommer att debiteras för gatukostnaderna. Samtliga ovan uppräknade bolag kommer enligt planförslaget att lägga rör och kablar **i vägmärken** och kommunen har hela tiden framfört det som ett argument för nödvändigheten att restaurera vägarna samtidigt. Jag kräver alltså transparent redovisning av kostnader och intäkter.

#### Bussens sträckning

Det är självklart att bussen ska gå in i området för att serva Vidjas fastighetsägare.

Ringsättravägen-Helmerdalsvägen-Vidjavägen är en naturlig slinga genom området. Om



Helmerdalsvägen är för starkt lutad så ska bussen gå in Ringsättravägen fram till badet och där få en vändhållplats. Se vidare svar på enkäten.

### **Naturmarken/gröna zoner som ej får bebyggas**

Privat och gemensamt ägd prickmarkerad mark ska ha fortsatt enskilt ägande.

Kommunen behöver inte vara ägare/förvaltare för att marken ska vara allmänt tillgänglig. Den mark som anses extra viktig för allmän användning ska få X-markering i detaljplanen för Vidjas naturområden och kommer på så sätt att få önskat skydd.

Ringsättrabadet är inte "naturmark" utan en **anläggning** som har skötts och drivits i mer än 50 år av en gemensamhetsanläggning. Anläggningen ska även fortsättningsvis ägas/skötas av fastighetsägarna för att ge möjlighet till fritt utnyttjande och önskade aktiviteter. Det säger sig självt att kommunen inte kan driva en badplats utan vattenområde.

Privat mark ska även fortsättningsvis vara privat. Jag är inte intresserad av att betala Inlösenkostnad för sådan mark. Dessutom tar kommunen i sitt förslag inte alltid hänsyn till att permanentboende har rätt till större hemfridszoner än fritidsboende.

Viss hänsyn har dock tagits gällande fastighetsägare på min gata och det är jag positiv till. Däremot ska inte fastighetsägaren till f.d. stamfastigheten 1:15 drabbas annorlunda. Även de har behov av hemfridszon.

I planförslaget föreslås att ägare till 1:605 ska ges möjlighet att köpa mark från min fastighet för att bilda sjötomt.

Jag är inte övertygad att min granne är genuint intresserad av detta trots några samtal oss emellan. Han verkar närmast besvärad över att möjligheten har uppstått. Jag har dock inte stängt någon dörr och är öppen för möjligheten om han finner det intressant och är villig att försöka träffa en seriös överenskommelse oss emellan.

Jag har dock starka invändningar på var eventuell kvartersgräns är föreslagen på kartan. Gränsen måste dras längre norrut av flera skäl: jag som fastighetsägare har behov av vissa meter mark runt min sjöstuga för dess skötsel och befintligt berg norr om min sjöbod utgör en naturlig avgränsning.

### **Gatornas sträckning**

Jag har inte blivit tillsänd någon karta över markintrång på min mark gällande Tärnmåsvägen. Tyvärr har jag svårt att tro att markintrång inte kommer att ske.

OM markintrång krävs för breddning så ska detta i så fall göras **på min mark öster om vägbanan**. På västra sidan finns nämligen bestånd av en 40-årig gammallind samt flera stora uppväxta björkar som svarar för nödvändigt upptag av dagvatten i marken som lutar ner mot min tomt. Om dessa träd skulle fållas iar det katastrofala följder för mitt bostadshus som tidigare drabbats av översvämning i källaren.

Däremot har kommunen tillsänt mig karta över markintrång på min mark vid

Helmerdalsvägen för byggnation av vändplats för bussen. Jag kan acceptera att stora markintrång görs här om resterande del av marken reserveras som kvartersmark

Dessvärre tycker jag att förslaget om nybyggnation av bussgata mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen är ett vansinnigt förslag av flera orsaker: vägen har aldrig blivit byggd troligen pga för stora höjdnivåskillnader och dessa kvarstår ju även idag. Att plana ut vägen genom sprängning och kraftigt höjd vägbank mot Näktergalsvägen är totalt oförsvarbart gentemot den fastighetsägare och den familj som tvingas bo med detta som granne. Vad händer om bussen under vintertid halkar av vägen rakt ner på tomten/huset? Kommunen måste vara realistisk i sitt planerande och ha nödvändigt säkerhetstänkande.

*Kommentar: Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrider vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrider vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under väggkroppen, inte i väggkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva väggkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:14**

Vår gemensamma mark (och även all annan prickmarkerad mark) är redan idag tillgänglig för alla. Den gemensamma marken ska läggas i en plan "Vidjas naturområden" med fortsatt enskilt ägande. Privat mark ska inte exproprieras av kommunen. Det finns inga sakliga skäl till expropriering. PBL möjliggör andra lagliga lösningar.

Ingen nyanläggning väg mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen.

Redovisning av kostnader och intäkter för den samtidiga dragningen av el, tele och vatten ska redovisas.

Bör vara en självklarhet att redovisa för oss fastighetsägare som är med och betalar.

Ny omarbetad sträckning för buss:

In Ringsättravägen fram till badet där den vänder tillbaka till ändhållplats på Vidjavägen/Helmerdalsvägen. Sträckningen som anges ovan med vändhållplats vid badet samt hpl vid Vidablicksvägen är bra för många i Vidja. Dessutom en hpl till mellan Vidjav/Helmerdalsv tex vid Alängsvägen.

*Kommentar: I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under väggkroppen, inte i väggkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva väggkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I gatukostnader får inräknas kostnader för projektering, anläggande, marklösen, förrättningar, samt administration.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:46**

Vi önskar få strandskyddet upphävt på vår fastighet Vidja 1:46. Vidare önskar vi kunna ansluta till kommunalt vatten och avlopp i en punkt på gränsen av vår fastighet.

Med strandskydd 50 m upp från stranden som är föreslaget för Vidja 1:46 i stadsplanen innebär att hela huvudbyggnaden ligger inom strandskyddat område, endast garaget ligger utanför

strandskyddet. Vidja 1:46 byggdes 1935 genom avstyckning från Vidja 1:7. Fram till början av 1940-talet var det tvätteri på Vidja 1:46 med tvätteriet beläget i stugan vid sjön och bryggan. Vidare finns en granhäck mellan Vidja 1:46 och Vidja 1:6. Häcken fanns redan 1944 när våra morföräldrar köpte fastigheten Vidja 1:46. Vidare har vår morfar satt upp staket runt fastigheten för att hålla vilt borta från hans grönsaksodlingar och fruktträd. Grönsaksodlingarna har under 1970-talet ersatts av gräsmatta men fruktträden och staketet runt fastigheten är kvar. Jämför man storleken på vår fastighet med de fastigheter som ligger vid stranden längre norrut och som inte har strandskydd så är vår fastighet inom samma storleksordning som dessa. Vi vill att Huddinge kommun även söker upphävande av strandskyddet på Vidja 1:46 med motivering att fastigheten redan är tagen i anspråk sedan långt tillbaka i tiden.

Idag finns servitut för utfartsväg på Vidja 1:429 för att nå vår fastighet från Helmerdalsvägen. Detta servitut har aldrig använts utan väg fram till vår tomt delar vi med Vidja 1:6. Vi är intresserade av att ansluta oss till det kommunala avloppet. Vi ser dock att det är oklart var anslutningspunkten kommer att placeras. Vi önskar liksom de flesta andra fastighetsägare i Vidja att anslutningspunkten blir i anslutning till fastighetsgränsen.

*Kommentar: Planfrågor.*

## **Vidja 1:61**

I den förstudie till planprogram som upprättades år 2005 förslogs att vägarna skulle kvarstå i enskilt huvudmannaskap. Detta indikerar på ett tydligt sätt att iden med enskilt huvudmannaskap är fullt realistisk och vettig.

Nu har kommunen kommit på andra ideer, vilka helt ändrat förutsättningarna för mig som köpte min fastighet i februari 2007. Plötsligt har fastigheten minskat flera hundratusen kr i värde, eftersom gatukostnaden nu plötsligt behöver betalas. Vid en så kraftig ändring av förutsättningarna för att finansiera sitt boende borde kommunen ha en övergångsperiod med en betydligt mycket lägre vägavgift för de boende som ägde sina fastigheter när det nya reglementet trädde/träder i kraft, innan man kräver att de boende ska finansiera gatukostnaderna fullt ut. För övrigt anser jag att vägarna ska kvarstå i enskild ägo, eller till stor del finansieras av kommunen.

- Det finns inget beskrivet om åtaganden från kommunens sida angående underhåll och huvudmannskapets utsträckning i tiden. Hur många år förbinder sig kommunen att sköta vägarna, samt hur definieras/prioriteras snöröjningen?
- Det finns inget beskrivet om ersättning för kommunalt övertagandet av själva vägmarken.
- Det finns inget beskrivet om intäkter från exempelvis el-leverantörer, telefon och data-leverantörer.
- De idag befintliga vägnas strukturnät är väl anpassat till områdets behov och topografi, varför avstängningar, borttagande samt nyanläggning ej fordras vilket borde påverka kostnadsbilden positivt för oss boende.
- Gatustandard  
Den föreslagna gatustandarden är helt feldimensionerad om man nu vill bevara områdets karaktär. Gatustandard ska stå i proportion till byggrätterna. Om man nödvändigtvis ska ha en mycket hög gatustandard bör man samtidigt tillåta större byggrätter, eftersom en hög gatukostnad till viss del kan kompenseras genom att fastigheterna på annat sätt blir mer attraktiva. En större byggrätt skulle vara ett sätt att kompensera fastighetsägarna för de höga gatukostnader som troligen kommer att bli resultatet av det nya gatukostnadsreglementet.

Om de boende ska finansiera hela gatukostnaden föreslår jag att området görs till en "Gated Community" så att bara vi som bor i området kan köra in med motorfordon. Det skulle vara en stor fördel när det gäller att minska antalet inbrott. Det finns tekniska lösningar som gör att buss och sophämtning kan passera in.

*Kommentar: I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under vägkroppen, inte i vägkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva vägkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I gatukostnader får inräknas kostnader för projektering, anläggande, marklösen, förrättningar, samt administration.*

*I gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, finns krav på hur gatustandarden ska vara i förnyelseområden. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer.*

*De boende i området finansierar inte hela gatukostnaden. Kommunen betalar för all gatustandard som är över lokalgatutypen L3, samt en del för de fastigheter som räknas som befintliga då de har rätt till jämkade belopp. Om de beräknade kostnaderna underskrids vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:64**

Vi önskar kommunalt vatten och avlopp så fort som möjligt. Naturen är prio 1. Vägar, större bygggrätt osv är ointressant. Vi bor i Vidja pga områdets karaktär. Ville vi bo i villaområde hade vi gjort det.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:65**

Hej, vi vill härmed lämna följande synpunkter på Ert förslag till detaljplan enligt Ert samråd.

#### 1. Cykel alt. Bussgata till Lännavägen.

Vår uppfattning är att i det fall det planeras en bussgata till Lännavägen att detta inte genomförs. Bussgata bör och skall i ett sådant fall byggas och dras från Agesta värmeverk till Länna handelsplats. Detta kan ske genom en utbyggnad av den servicegata vilken Vattenfall har för sitt eldistributionsnät vilken sträcker sig från Agesta värmeverk norr om Kvarnsjön till Länna handelsplats. Cykelvägen kan med fördel även denna dras från Vidja via Agesta värmeverk till Länna handelsplats. Detta för att undvika omfattande genomfartstrafik från Lännavägen till Agestavägen.

#### 2. Förlängd bussgata från Pelikanvägen.

Rekommenderas att denna dras via Helmerdalsvägen ner till Helmerdalsvägens bryggor vid Sjön Orlången med vändplan vid sjön, dvs sträckning från Helmerdalsvägen via Näktergalsvägen till Beckasinvägen tas bort. I det fall Huddinge kommun önskar dra bussgatan längre in i Vidja rekommenderar vi i ett sådant fall en slinga där bussgatan dras nuvarande hållplats Ringsättravägen via Pelikanvägen via Helmerdalsvägens fullständiga sträckning till Beckasinvägen och ansluts till Ringsättravägen via korsningen Beckasinvägen/Tärnmåsvägen. Härigenom nås flertalet boende i Vidja. Fördelen är att boende efter slingan potentiellt får trafikstörning endast 2 ggr i timmen i stället för 4 ggr i det fall bussgatan dras enligt planförslag. En fördel kan vara att ytterligare ett hållplatsläge byggs mitt emellan nuvarande hållplats Ringsättravägen och Pelikanvägen, dvs där Vidjavägen korsar Stormfågelvägen/Aiängsvägen. Boende i området har efterfrågat detta hos busschaufförer.

Motsvarande slingor har etablerats av SL, bl.a. för linje 134 från Liljeholmen till östberga där linjen i östberga har genomförts som en slinga. Likaså går linje 135 mellan Klubbbacken och Vårberg i en motsvarande slinga.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:67**

Vi vill behålla den gamla karaktären – gemenskapen – lantliga idyllen – grannsämjan.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:74**

Vi motsätter oss till inlösning av mark på våran tomt då det innebär att ett stort antal träd försvinner och tomten förlorar sin karaktär.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:80**

Varför tror ni att folk har flyttat ut till Vidja, vi behöver ingen gatubelysning, vi behöver ej trottoarer, vi vill bo i lantlig miljö.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer.*

### **Vidja 1:84**

Vi vill inte ha någon strandpromenad i Vidja, lägg de kostnaderna på något viktigare.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:85**

Vi har klarat oss så här länge själva, o vi kan klara oss själva i framtiden med!

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:87**

Förslag på bussträcka: Slinga in till Ringsättravägen från Vidjavägen ner till slutet av Vidjavägen över till Hästhagsvägen.

Ej gatubelysning, bara längs bussens sträckning. – Ringsättravägen in i området ut till slutet av Vidjavägen vidare till Hästhagsvägen. Buss slinga vidare till Farsta.

Jag vill ha belysning där bussen skall gå. Punktbelysning i området ex vid ALLA brevlådor.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges det att alla lokalgator ska belysas med stolpar av en höjd på 6 meter.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:92**

Har övertagit en tomt med liten stuga av mina föräldrar som de skaffade 1957. Vi, alla i familjen har alltid tyckt att det är underbart att komma ut i naturen, höra fåglarna och ladda batterierna. Vore jättetråkigt om allt ska raseras med mycket mer biltrafik och stor bebyggelse. Hoppas kommunen inte bara ser till ekonomisk förtjänst.

*Kommentar: Syftet med detaljplanen är att ge förutsättningar för en utbyggnad av ett gemensamt vatten- och avloppssystem samt en ny- och ombyggnad av befintligt vägnät. Huddinge kommun gör inga ekonomiska förtjänster av planen, däremot kommer kommunen att belastas av reduceringskostnader för gatorna. Utöver det bär kommunen den merkostnad som kan uppstå om den faktiska kostnaden för utbyggnaden av området överstiger den beräknade kostnaden*

*Kostnaderna ska fördelas efter ett skäligt och rättvist sätt enligt PBL. Tillkommande fastigheter åsätts därför en högre kostnad än befintliga fastigheter. Kostnaderna viktas så att befintliga får andelstalet 0,5 och tillkommande fastigheter får andelstalet 1.0. Därutöver tar kommunen kostnaden för all standard på vägarna som överstiger L1-standard.*

### **Vidja 1:105**

Cirka 10 minuters promenad till bussen gör bara nytta för kropp och själ.

Vi önskar bättre underhåll på vägarna inte högre standard.

*Kommentar: I gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, finns krav på hur gatustandarden ska vara i förnyelseområden. Drift och underhåll av vägarna kommer efter det att kommunen övertagit huvudmannaskapet att skötas av kommunen.*

**Vidja 1:111**

Vill eventuellt ha busshållplats vid Stamfågelvägen

Vill ha gatubelysning på vissa vägar, eventuellt Ringsättravägen, Helmerdalsvägen, Hästhagsvägen.

Vi undrar hur man kan "lyfta ut" vissa delar av Vidjas grönområden i en egen detaljplan. Varför kan man inte lyfta ut **ALLA** grönområden?? Dessutom får vi bara behålla de som Huddinge kommun tycker bli för dyra att bygga på om ca 10-15 år!! VIDJABORNA BÖR FÅ BEHÅLLA ALLA GRÖNOMRÅDEN OCH EV SKRIVA ETT AVTAL PÅ 50 ÅR MED SKOGSVÅRDSSTYRELSEN.

*Kommentar: I gatukostandsreglementet anges det att alla lokalgator ska belysas med stolpar av en höjd på 6 meter. I övrigt planfrågor.*

**Vidja 1:145**

Vi önskar kommunalt vatten och avlopp så fort som möjligt. Naturen är prio 1. Vägar, större byggrätt osv är ointressant. Vi bor i Vidja pga området karaktär. Ville vi bo i villaområde hade vi gjort det.

*Kommentar: Planfråga.*

**Vidja 1:146**

Synpunkter gällande samråd etapp 2 samt gatukostnadsutredningen

Våra synpunkter gällande detaljplanering och gatukostnader har inte ändrats under alla de år detta pågått. Vi hävdade då och hävdar nu att det är djupt beklagligt att "bygga om" Vidja till ett typområde som de redan finns åtskilliga av. Dvs ett villaområde med stora hus och breda vägar. Vi förnekar inte att det kan finnas enskilda tomtägare som sitter och väntar på att frakta hit stora villor. Vi har dock under de 10 år vi bott här aldrig träffat någon av dessa. Däremot är vi många som önskar kommunalt vatten och avlopp samt bygglov för mindre tillbyggnad. Anledningen att vi valt att bo här är främst den lantliga karaktären. Många här har även en snävare ekonomi än den gängse villaägaren i Stockholmsområdet.

Typexempel på boende i Vidja:

Ex.1: (vi själva) två vuxna och två barn (som växer) på 52 kvadratmeter. I vår ekonomiska kalkyl ingår inkoppling på kommunalt vatten och avlopp (skulle vara färdigt år 2007) samt att bygga ett rum till. (helst innan barnen flyttat hemifrån) Ex 2: Äldre människor utan stora ekonomiska tillgångar och utan intresse av att bygga ut.

Skulle det inte vara häftigt om Huddinge Kommun även i framtiden kunde stoltsera med områden där husen inte är eller får bli stora? Detta skulle ge äldre människor, ensamhushåll och barnfamiljer med snävare ekonomi större möjlighet att välja att bo i hus. Precis som att det är självklart att det finns små och stora lägenheter.

Att genomföra en så omfattande detaljplan som nu föreslagits skulle naturligtvis helt ändra på den lantliga karaktär som nu är.(något som är lätt gjort men omöjligt att göra ogjort) Naturligtvis känns det helt absurt att denna omfattande och oönskade ombyggnad av vårt bostadsområde ska bekostas av oss själva.

Vi har även en fundering kring vattenförsörjningen under vägbygget. Vi är många som har vår nuvarande brunn mycket nära vägen. Om vägen breddas har vi ingen brunn. Kommer vi att kunna koppla in oss på det kommunala vattnet innan vägen breddas? Kan vi komma att stå helt utan vatten under en tid? Vi vill veta om denna situation kan uppstå samt om Huddinge Kommun i så fall har en lösning på detta.

I vårt drömscenario så gräver Huddinge Kommun ner vatten och avlopp snarast och låter vägarna enbart få ökad bärighet. Den icke genomförda detaljplanen motiverar kommunen med att miljöskälen måste överväga då detaljplaneringen är för kostsam och drar ut på tiden alldeles för mycket.

*Kommentar: I enlighet med gatukostnadsreglementet ska ägare till befintlig fastighet debiteras gatukostnader då anläggningen kan användas för avsett ändamål. För nytillkommande fastigheter debiteras gatukostnaden i samband med att fastighetsbildning skett. I dessa fall uppräknas gatukostnadsersättningen med konsumentprisindex från och med tidpunkten för samhällsbyggnadsnämndens beslut om gatukostnadsuttag fram till registreringsdatum för fastighetsbildning.*

*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

*De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:148**

Övriga synpunkter: Vi som har stor tomt, hoppas vi inte får betala dubbel framdragning av VA, ställ krav på befintliga avlopp, så är saken ur världen.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samrådsyttrande för detaljplanen.*

### **Vidja 1:188, yttrande ett**

Synpunkter på samråd om gatukostnader

#### **Vägarna och miljömål.**

Större vägar och trottoarer förändrar väsentligt Vidjas lantliga karaktär. Som alla vet höjer breda vägar automatiskt hastigheterna på dessa vägar. Hastighetsbegränsningar är ineffektiva sätt att få ner dessa hastigheter, då de inte efterföljs utan ständig övervakning. Smala vägar med gupp är ett betydligt effektivare sätt att hålla hastigheterna nere. De hastighetsbegränsningar som redan finns på Vidjavägen överskrids oftare än de följs. Sådan är tyvärr verkligheten. Det enda som hjälper



oskyddade varelser är smala krokiga och ojämna vägar. Ju bredare och bättre vägar, ju farligare ror gående, barn och vilda och tama djur.

Varje kvadratmeter ytterligare hårdgjord yta gör det mycket svårare för områdets allt sällsyntare groddjur, som vandrar till kvarnsjön för att leka och tillbaka igen. Senare på sensommaren kommer de små nya paddorna vandrande samma mödosamma väg tillbaka till Vidjaområdet. Dessutom kommer alla groddjur ofta ut på vägarna efter mörkrets inbrott för att jaga insekter. De är helt chanslösa mot bilamas framfart.

Att bygga vägar inne i Vidja som inbjuder till högre hastigheter än de som tillåts verkar långt från miljö- och säkerhetsmålen. Det borde göras en mer långtgående miljöprövning av detaljplanens vägmål med redovisning av miljö- och trafiksäkerhetskONSEKVENSERNA.

### **Grönområden.**

Vidjas fastighetsägare äger genom samfällighet 450 000 kvm grönområden med vägföreningen som lagfaren ägare. Kommunen har inget behov av att ta dessa områden för detaljplanens genomförande eller för att bibehålla dem som grönområden. Om kommunen önskar en utvidgning av Lännaskogens naturreservat, Kan det ske utan övertagande av ägandeskapet.

### **Gatukostnadsreglemente.**

När detaljplanen började sin mödosamma vandring hade Huddinge kommun ett annat gatukostnadsreglemente där ingen avgift togs ut av redan befintliga fastigheter om man inte skulle bygga ut eller förändra. Mitt under pågående planprocess smygs ett nytt gatukostnadsreglemente på oss. Om detta för oss så viktiga beslut skickades inga samrådshandlingar ut till alla berörda parter. Vi blev aldrig kallade till samråd. Vi fick aldrig någon möjlighet att yttra oss. Vi överraskades av detta, endast efter beslutet tagits. Det visar kommunens ovilja att ge vidjaborna och andra berörda en chans att demokratiskt få yttra sig i frågan innan beslut tas.

Plan- och bygglagen ger möjligheten att ta ut skälig kostnad för gator och vägar vid detaljplanering. Men vad är skälig kostnad och för vem är den skälig? En gatukostnad på 209 000 kr kan inte anses skälig för befintliga fastigheter som inte söker bygglov. Det motsvarar besparingar med skattade pengar varje månad under 15-20 år. Besparingar som jag personligen hade tänkt skulle ge mig trygghet på äldre dar på tillsammans med en alltför låg pension. Betänk sedan att avloppet väl kommer att kosta kanske 200 000 kr, så blir det omöjligt för mig att bo kvar i mitt eget hus.

Är det verkligen skäligt?

Det bör prövas vad som är skäligt. Är det försvarbart, i ett demokratiskt samhälle, att driva människor från sina bostäder. En gatukostnad är en totalt ojämlig straffskatt som man tär beroende på var man bor och vilken markstruktur, det råkar finnas där. En avgift för något jag inte behöver och inte vill ha.

En kostnad som jag får betala för, men kommun bestämmer vad det ska kosta mig. Kommunen behöver inte vara sparsam med utbyggnaden, det är ju vi som betalar. En onödigt dyr väg i förhållande till vad som behövs. Vi har ju ingen möjlighet att påverka kostnaden.

Allmänna vägar skall betalas av det allmänna och finansieras av de som vill bygga dem. Alltså av skattemedel. T. ex. den statliga vägskatten från bilägarna.

På fråga varför man tar ut gatukostnader fick jag som svar att de styrande i kommunen inte kan försvara att de som bor i Flemingsberg ska vara med och betala

Vidjas vägar. Men jag har varit med och betalat deras och andras vägar i 30 år. Jag har dessutom betalat vägskatt i Huddinge i 17 år trots att vi har underhållit och skött egna vägar.

Den ökning av skatteintäkterna som kommer att genereras av att fler höginkomsttagare kommer att bosätta sig här skulle kunna betala en stor del av kostnaderna för vägarna. Den ökningen går ju till kommunen och inte till oss som betalar vägarna.

Kommunens tjänstemän hävdar att vi kommer att få ett ökat värde på våra fastigheter, i och med detaljplaneringen. Det tror jag inte gäller. Vem betalar 3,3 miljoner för ett fritidshus. Den summan skulle behövas för att värdet skulle motsvara dagens fastighetspris samt vägkostnader och avloppskostnader. Det finns färdiga stora villor i Huddinge för det priset. En ren fantasi från politikerna. Även om den vore sann kan man inte leva på att huset skulle vara mer värt.

Grönområden och vägar.

1. Hur mycket mark som inte behövs för själva detaljplaneringen, får kommunen lägga beslag på? Vidjas fastighetsägare äger med lagfart utställd på Vidja Vägörening c:a 400 000 kvm mark.
2. Och om man ersätter ägarna till marken så ger pbl-lagen kommunen rätt att ta ut kostnaden som vägkostnad. Det är ju ingen vägkostnad och borde betalas till fastighetsägarna t. ex. som lättnader på vägkostnaden.
3. Det finns ju även ett värde i de vägar som finns i området. Det borde beräknas och den summan dras av från vägkostnaderna.
4. Onödiga kostnader läggs på att dra in buss i området. Om man tvunget tror man måste göra det, så behöver man inte finna en sträckning där man måste nyanlägga en vägstump som blir otroligt dyr. Det finns bättre och billigare alternativ.
5. Om det fortfarande är planerat en rondell vid infarten till Vidja, anser jag med bestämdhet att den inte behövs. Den skulle verkligen förstöra infarten till Vidja. Den är totalt onödig och alldeles för dyr.
6. Vidjavägen behöver absolut inte förlängas i södra delen längre än där allmän väg slutar. Jag opponerar mig starkt mot att vägen öppnas mot Lissma. Det vore katastrofalt för området. Det är ett fantastiskt naturområde som man inte ska föra in genomfartstrafiki. Jag hoppas att det är illvilliga rykten och att det inte finns några sådana planer på någon hemlig agenda.

*Kommentar: Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

*I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*Kostnaderna ska fördelas efter ett skäligt och rättvist sätt enligt PBL. Tillkommande fastigheter åsätts därför en högre kostnad än befintliga fastigheter. Kostnaderna viktas så att befintliga får andelstalet 0,5 och tillkommande fastigheter får andelstalet 1.0. Därutöver tar kommunen kostnaden för all standard på vägarna som överstiger L3-standard. Att anlägga en bussgata jämfört med en gata av L3-standard blir därför inte dyrare för de boende i form av högre gatukostnader, den högre standarden betalas av kommunalskatten.*

*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar. Om kommunen bedömer att så kan ske, vilket enbart sker i särskilda fall, ska godtagbar säkerhet ställas. På obetalt belopp betalas ränta.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

*Fastigheterna i området kommer i och med att detaljplanen vinner laga kraft att öka i värde. Detta eftersom området får förbättrad infrastruktur, tillgång till kommunalt vatten- och avlopp samt en garanterad byggrätt i enlighet med detaljplanen.*

*Kostnaderna för inlösen av mark som i detaljplanen är utlagd som allmän platsmark och som ägs av Vidja Vägörening kommer att bli en förhandlingsfråga mellan kommunen och vägöreningen. Om ingen överenskommelse sker kommer markens värde att bestämmas av ett lantmäteribeslut. Det belopp som betalas ut kommer att tillfalla vägöreningen.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:188, yttrande två**

*Jag/vi vill ha inte ha in bussen i området enligt kommunens förslag. Ändhållplats vid Pelikanvägen som nu.*

*–men med fler hållplatser*

*Jag/vi vill ha bussen in i områden, men med en ny omarbetad sträckning.*

*-Ringsättravägen, Beckasinvägen vändplan.*

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:191, yttrande ett**

*Jag tycker att kommunen sviker väljarnas önskemål.*

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:191, yttrande två**

#### **Synpunkter på samråd om gatukostnader.**

*Jag instämmer helt med de synpunkter som Vidja 1:188 lämnat, och bifogar den skrivelsen.*

*Kommentar: Se svar för fastigheten Vidja 1:188*

### **Vidja 1:195**

1. Viggvägen skall vara kvar för att många skall slippa onödiga omvägar.
2. Onödigt dyr väggkostnad. Avloppsdragning bör samordnas med vägbygget vilket ger lägre kostnad.
3. Traditionellt avlopp bör omläggas. Området har gott om fallhöjd. Traditionella avloppet kan kombineras med pumpgröpar (lättrycksavl.) för anslutning till Stockholms avlopp. Installationskostnader skulle minska betydligt liksom service och rep.behov. Utbytbarheten är dålig. 2 och 3 EU bidrag bör sökas.
4. Busstrafiken dåligt planerad bör få en större rundslinga på befintliga vägar.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under väggkroppen, inte i väggkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva väggkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:220**

Härmed överklagar vi Huddinge kommuns planer om att ta Vidjabornas grönområden till sitt. Vi vill ha dem i vår ägo som vi haft hittills. Finns ingen anledning till att det inte fortsättningsvis skulle så vara. Grönområdena är tillgängliga för allmänheten även nu, så vad skillnaden skulle göra om kommunen tar över förstår vi inte. Enda skillnaden blir att ni efter detaljplan på 15 år gör en ny plan och börjar sälja vår mark som tomter och tjänar enorma pengar och dessutom förstår både karaktären i Vidja och den lantliga idyllen som råder nu. Vi vill inte ha fler tomter eller boende här. Vi har faktiskt valt att bosätta oss i Vidja just för att det är och ser ut som det gör idag. Vi motsätter oss också absolut emot en strandpromenad utmed sjön Orlången. Varför lyssnar ni inte på folket som bor här? Ni har väl varken varit på området eller läst tidningar och sett hur många hus som är på försäljning redan nu? De flesta just på grund av era planer eller hot skulle vi vilja påstå. Dessutom kommer många inte att ha råd att ha sina ställen kvar för de höga kostnaderna som blir.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar. Om kommunen bedömer att så kan ske, vilket enbart sker i särskilda fall, ska godtagbar säkerhet ställas. På obetalt belopp betalas ränta.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:223**

Jag motsätter mig den nya sträckningen av Grönfinksvägen nr 6-8 samt avstängning av Viggvägen och Kattugglevägen.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:238, Vidja 1:240, Vidja 1:347**

Det är dags att lyssna på våra åsikter nu! Det är **INTE** utveckling att förstöra Vidja, det är ren och skär diktaturfasen. Vidja är en fantastisk o unik miljö som måste bibehållas o förändras enbart försiktigt, för att inte förstöra miljö o natur.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:248**

Gatukostnader bör fördelas även på etapp 3.

Vidjas grönområden

Jag anser att vägföreningen ska få behålla all mark man äger idag och inte tvingas att sälja den.

Naturmark utmed strandkanten

Jag anser att naturområden nära Orångens strandkant tillsammans med Ringsättrabadet ska ingå i den separata detaljplanen för Vidjas övriga naturområden. Samtliga dessa områden kan då även fortsättningsvis behållas av Vidja vägförening och ha enskilt huvudmannaskap. Anledning:

- Vidja vägförening har i alla år hittills skött dessa områden förtjänstfullt.
- Badet ska ju vara "mindre närbadplats" och ska serva Vidjaborna och inte nödvändigtvis utomstående enligt planen. M.a.o. som vi alltid har haft det.
- Vi invånare behöver då inte betala pengar till kommunen så kommunen kan lösa in områdena -dvs. vi slipper betala för de områden vi redan äger via vår förening! Detta bör innebära en billigare gatukostnad för oss!
- Strandkantsområdena och badet bör skyddas med den starkaste skyddsbezeichnung "Natur" / "Allmän platsmark" / "Skogsvårdsavtal med skogsvårdsstyrelsen" eller vad det nu kan heta.

Kostnader

Det är fortfarande viktigt att få ner kostnaderna ännu mer för oss fastighetsägare! Det blir en alldeles för stor samlad kostnad eftersom både gatukostnad, VA-anslutning samt installationskostnader ska betalas.

*Kommentar: Om fördelningsområdet även omfattade etapp 3 skulle det betyda att etapp 1 och 2 ska vara med och bekosta gatorna i etapp 3. Det skulle också betyda att etapp 3 är med och betalar för etapp 1 och 2. Fördelningsområdet är redan bestämt att innefatta etapp 1 och 2. Etapp 3 är inte detaljplanelagt och det finns inga vägar i det området. Att räkna på vad det skulle kosta är därför inte möjligt.*

*Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

### **Vidja 1:252**

Huddinge kommun ut ur Vidja!

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:253**

Om områdets karaktär förändras med mindre tomter och förtätning kan kommunen ta över delar av nuvarande grönområden och omvandla dessa till tomter med byggrätt. Gatukostnads kalkyl över den intäkten kan sen kvittas mot kollektivets vägavgifter vilket medför en överkomligare belastning för den enskilda fastighetsägaren.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:289**

Bussens sträckning – vända vid Helmerdalsvägen/Vidjavägen.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:291**

Vi är generellt inte emot en detaljplanering av området men vi är två pensionärer med små kostnadsmarginaler. Detta betyder att de kostnaderna för gator och vatten och avlopp blir svåra för oss att betala. Varje möjlighet att sänka dessa är en möjlighet vi främjar.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden. I enlighet med Huddinge kommuns gatukostnadsreglemente erlägger befintliga bostadsfastigheter hälften av kostnaden jämfört med tillkommande fastigheter.*

*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar. Om kommunen bedömer att så kan ske, vilket enbart sker i särskilda fall, ska godtagbar säkerhet ställas. På obetalt belopp betalas ränta.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

### **Vidja 1:295**

**Vi överklagar detaljplan Vidja etapp II och konfiskering av våra environger.**

- Vi vill att all mark som vi gemensamt äger och förvaltar ska fortsättningsvis ägas och förvaltas av Vidjas fastigheter, som inte behövs för att dra fram vatten och avlopp i området.
- Vi vill att badplats och våra fiskevatten fortsättningsvis ägs och förvaltas av Vidjas fastigheter.
- Vi vill att framdragning av vatten o avlopp utförs så skonsamt att miljöpåverkan blir så liten som möjligt och att områdets karaktär bevaras.
- Vi vill att kommun slutar att kuscha oss samt upphör med preusseri över våra prunkande environger för att lägga ned vatten o avlopp i området.
- Vi vill behålla karaktären på området och inte bli pådyvlade en oomkullrunklig plan för att prolongera vatten o avlopp till området, om kommunen vill kujonera oss med parestrojka som medför onus så är det skattebetalarna som gälda tribut.

*Kommentar: Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden för förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:332**

Att underhåll av vägarna i Vidja ska fortsätta att skötas av Vidjas Vägförening.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:336**

Jag stöder ”uttlåtande om skälen att ha icke kommunal park/naturmark i Vidja” daterat 2012-05-23, från Plan- och Byggforum AB.

*Kommentar: Planfrågor, bemöts i plansamråd.*

### **Vidja 1:349**

Vi motsätter oss det markintrång som planeras på vår fastighet Vidja 1:349 i samband med vägutbyggnad av Bivråksvägen och Grönfinksvägen.

- Vändplanen på Bivråksvägen bör kunna byggas utan markintrång på vår fastighet, detta genom att runda av vändplanen på båda sidor dvs. en rundning även mot öster så som vändplanen ser ut idag då minimeras behovet av att göra slänter på vår fastighet.

- Vi vill ha en försäkran om att vår möjlighet att stycka fastigheten i två delar inte påverkas av ett eventuellt markinrång från kommunen.

*Kommentar: Planfrågor, svaras på i samrådsredogörelsen för detaljplanen.*

### **Vidja 1:350**

Varför kör SL med så stor buss i vårt område, tänk på miljön! Det finns inget underlag för storbuss.

Jag emotsätter mig breddning av vägen framför min fastighet dvs Grönfinksvägen. Dels är det berg som måste sprängas samt diket behövs för vårens vattenmängd som kommer från berget bakom mig.

*Kommentar: De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden. I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:355**

Vidja bör förbli ett naturområde. Finns väldigt mycket runstenar/borgar här. Pratas sällan om detta.

*Kommentar: Planfråga, bemöts i samrådsyttrande för detaljplanen.*

### **Vidja 1:416, 1:417**

I ert gatukostnadssamråd för Vidja har ni inte gjort något undantag för Vidja 1:416 och 1:417, utan menar att dessa ska ha samma gatukostnader som alla andra fastigheter. Som fastighetsägare till 1:416 och 1:417 så är jag 100 % emot detta och begär att gatukostnaderna, som ni vill att fastighetsägaren till just dessa två fastigheter ska betala, skall sänkas rejält.

Motivering:

I kommunens detaljplan för Vidja etapp 2, som nu är under pågående samråd, så har just dessa två fastigheter 1:416 och 1:417 särbehandlats jämfört med alla andra fastigheter i området.

Övriga fastigheter föreslås få en kommande byggrätt för permanentboende från nuvarande 40 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad till uppemot 150m<sup>2</sup> i ett plan enligt den nya detaljplanen. Men för fastigheterna 1:416 och 1:417, så står det i kommunens detaljplan att endast 55 m<sup>2</sup> + 25 m<sup>2</sup> kommer att till tas, då fastigheterna består av berg och kommunen inte tycker att det är lämpligt med vare sig permanentboende eller hus större än 55 m<sup>2</sup> uppe på berget/på dessa fastigheter.

Eftersom jag som fastighetsägare då endast får ha fritidshus och ingen permanentbostad att nyttja året runt, så använder jag ju inte heller vägarna lika mycket som de andra, varför jag inte heller anser att jag ska betala lika mycket som de andra.

De andra fastigheterna i området får en värdeökning på sina fastigheter i och med de utlovade större byggrätterna på maximalt 150 m<sup>2</sup> i ett plan för huvudbyggnad. Denna värdeökning får de på sina fastigheter oavsett om de väljer att själva bygga ut eller inte, vilket också kommer att märkas om de en dag säljer sin fastighet oavsett om de byggt större eller inte. Någon sådan värdeökning på fastigheten kommer aldrig att ske för 1:416 och 1:417.



Den allra största anledningen är förstås att om alla andra får bygga stora hus maximalt 150 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad, så är det diskriminerande att särbehandla mig som bara får bygga maximalt 55 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad. Att då samtidigt begära att jag ska betala samma gatukostnader, samma belopp, som alla andra är ju verkligen inte rättvist.

Andra fastigheter har enligt planen fått utlovade utökade byggrätter från nuvarande 40 m<sup>2</sup> på huvudbyggnad till framtida 150 m<sup>2</sup> i ett plan max. Min ökning för fastigheterna 1:416 och 1:417 går från 40 m<sup>2</sup> för huvudbyggnad till utlovade max 55 m<sup>2</sup>, en ökning på endast 15 m<sup>2</sup>. Dessa extra 15 m<sup>2</sup> jämfört med de andras utlovade ökning på max 110 m<sup>2</sup> är i procent räknat endast 13,6% ökning för fastigheterna 1:416 och 1:417 jämfört med de andras ökning.

Eftersom kommunen enligt planen endast tillåter 13,6 % ökning av byggarean/boytan för huvudbyggnaden jämfört med alla andra, kräver jag därför att jag endast skall betala 13,6% av den gatukostnad som andra fastigheter skall betala. Att jag skall betala samma belopp protesterar jag definitivt mot och jag anser att beloppet ska stå i direkt proportion till den utökade byggarean för huvudbyggnaden, 13,6% jämfört med de andra fastigheterna.

(Skulle kommunen av någon anledning få för sig att ta bort fastigheterna 1:416 och 1:417 helt och hållet från planen (personen som har hand om bygglov hos kommunen verkade mycket negativt inställd till byggrätter överhuvudtaget för 1:416 och 1:417), ja, isåfall skall jag ju inte betala någon gatukostnad alls. Men i nuvarande detaljplan finns fastigheterna med, dock med mycket begränsade byggrätter.)

Det framgår också av någon handling när Länsstyrelsen 2002 förelade Huddinge kommun att ordna med allmän vatten- och avloppsanläggning att "För att motivera fastighetsägarna att ansluta till detta nät togs områdesbestämmelser fram som tillät en större byggrätt på fastigheterna." Det är bara att konstatera att fastigheterna 1:416 och 1:417 plockats ut från detta och särbehandlats negativt i detaljplanen för Vidja etapp 2 och att compensationen i större byggrätt endast blev 15 m<sup>2</sup> extra för huvudbyggnad... Naturligtvis motiverar detta till att gatukostnaden som läggs på dessa två fastigheter också skall särbehandlas och sänkas i samma grad.

Jag kan även tillägga att endast 15 m<sup>2</sup> extra byggarean för huvudbyggnad gör ju att jag inte alls är motiverad att bygga ut dessa 15 m<sup>2</sup>, om jag då måste betala höga gatukostnader för att få bygglov för dessa extra 15 m<sup>2</sup>. Även vattenanslutningskostnaden måste betalas samt att jag också måste bekosta att få vattenanslutningen uppför berget. Det är mycket kostnader för endast 15 m<sup>2</sup>...och då har jag inte ens tagit med byggkostnaden för dessa 15 m<sup>2</sup>. Slutsatsen är att kvadratmeterpriset för dessa extra 15 m<sup>2</sup> blir så högt att det knappt är lönt att bygga dessa extra 15 m<sup>2</sup>. Kvadratmeterpriset för dessa 15 m<sup>2</sup> blir ju snarare som om de vore i en lägenhet i Stockholms innerstad och inte alls som i ett fritidshus ute i Vidja som endast kan utnyttjas sommartid. Jag kommer med andra ord inte att vara snabb med att bygga ut dessa 15 m<sup>2</sup>, då jag nog gärna kommer att fördröja betalningen av gatukostnaden så långt det går enligt lag, i synnerhet om de inte anpassas efter rådande omständigheter som jag beskrivit ovan.

Jag kommer också att lämna synpunkt i samrådet angående att jag önskar större byggrätt, som alla andra i området, men efter framförallt telefonsamtal med kommunens representant för bygglovsfrågor, så verkar inte kommunen tycka att det är lämpligt med större byggarean i just dessa två fastigheter. Men jag kommer att begära att frågan skall diskuteras och utredas vidare i samarbete med mig som fastighetsägare för att se om någon annan lösning kan nås som skulle innebära större byggrätt, vilket i så fall också kan komma att påverka gatukostnadsavgiften för nämnda fastigheter.

Men som sagt, i nuvarande detaljplan är det maximalt 55 + 25 m<sup>2</sup> som gäller från nuvarande 40 + 20 m<sup>2</sup>, så det är inte så många extra kvadratmeter det är fråga om, men däremot rätt höga gatukostnader som jag därför begär få sänkt ned till 13,6 % av den avgift som de andra i området skall betala.

*Kommentar: Byggrätten för fastigheterna Vidja 1:416 och 1:417 ändras till samma bestämmelser som övriga fastigheter i detaljplanen, bestämmelsen "e1". Gatukostnader kommer därför att debiteras i enlighet med gatukostnadsregementet för befintliga fastigheter.*

### **Vidja 1:434**

Eftersom vi betalar är det ett minikrav att vi ser två alternativ. Ett med kommunens önskemål samt ett lagkostnadsalternativ, minst 2 offerter skall läggas fram för vårt godkännande.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden. I enlighet med Huddinge kommuns gatukostnadsreglemente erlägger befintliga bostadsfastigheter hälften av kostnaden jämfört med tillkommande fastigheter. Den beräknade kostnaden uppdateras efterhand som förutsättningarna ändras. Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen.*

*Upphandlingen kommer att ske enligt de bestämmelser som finns reglerat i lagen om offentlig upphandling.*

### **Vidja 1:453**

Förläng bussens sträckning längre ner på Vidjavägen och komplettera med fler hållplatser.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:467**

Bilaga I.

"Ettapp I kommer ju att vara prejudicerande för ettapp II vilket gör fastighetsägarna i ettapp II till sakägare. Ettapp I ska också vara sakägare i ettapp II, då frågor om förlängd bussgata, övertagande av naturområden m m även berör dem.

Jag anser vidare att ettapp I och II är sakägare i ettapp III. Ettapp III angränsar ju till ettapp I och II, påverkar karaktären av det totala området. De boende i ettapp III kommer ju också att nyttja våra badplatser, grönområden, vägar och andra anläggningar inom området. Detta borde vara tungt vägande skäl. Ettapperna lyder ju under samlingsnamnet "Vidjaettapp X" och inte ex "Agesta ettapp X".

Anser vidare att underhållet av vägarna i Vidja ska fortsätta skötas av Vidja vägförening. Detta ska betalas av kommunen. Annars kommer jag inte kunna åka till jobbet då snön faller, då Huddinge kommun är väldigt långsamma på att skicka ut plogbilar i sina områden.

Väntar fortfarande på svar som jag ställde till samhällsbyggnadsnämnden den 1 april samt den 25 april avseende anstånd på gatukostnader. Förväntar mig att jag får ett skriftligt svar på nedanstående fråga som ställdes:

Jag har min fastighet belånad hos bank med 2 miljoner och har inget mer utrymme för att belåna fastigheten i samband med ansökan om anstånd för gatukostnaden. Enligt gatukostnadsreglementet kräver kommunen en säkerhet och jag har inga andra tillgångar att lägga som säkerhet. Jag kan ju inte lägga fastigheten som redan är så högt belånad som säkerhet. Kan jag överhuvudtaget komma i fråga om att få något anstånd eller blir jag då tvingad till att betala 30 000 per år i avbetalning? Om jag då inte kan betala denna summa hur ska ni driva in skulden då banken "äger" min fastighet? Kommer ni driva in skulden till inkasso, kronofogden. Skulle gärna vilja veta hur ni har planerat att agera i en sådan situation!

*Kommentar: Detaljplanen för Vidja etapp 2 är beräknad att antas 2014 och utbyggnaden av gator och allmänna platser beräknas ta mellan fyra och fem år. Fakturering av gatukostnader kan ske först när gator och annan allmän plats är färdigutbyggd eftersom det är först då man vet den faktiska kostnaden. Det betyder att gatukostnaderna kan faktureras först runt 2018-2019. Överklagas detaljplanen kommer det att dröja ytterligare.*

*För anstånd och avbetalning ska godtagbar säkerhet ställas enligt gatukostnadsreglementet:*

*Svar på din fråga som du tidigare ställt kommer nedan:*

*Vid avbetalning och anstånd ska godtagbar säkerhet ställas enligt 6 kap. 36 § st 1 pkt 2 PBL. Pantbrev ska ställas med företrädesrätt inom fastighetens taxeringsvärde, med pantförskrivning till Huddinge kommun. Annan fullgod säkerhet kan i vissa fall godtas efter särskild prövning.*

*Kan inte godtagbar säkerhet ställas, kan kommunen ändå komma att pröva frågan om avbetalning likväl kan medges. För att kommunen ska göra den prövningen måste det föreligga skäl som anses vara särskilt betungande.*

## **Vidja 1:468**

En kommun bör kunna sköta sitt arbete smidigare än vad som gjorts. Att profitera i Lönndom är illa!!!

Planens syfte är att rädda Orlången genom en utbyggnad vatten o avlopp. Samtidigt vid denna utbyggnad ämnar Huddinge kommun ta över huvudmannskapet för våra vägar, genomföra en standardhöjning och överta vägskötsel. Gott så.

-Jag motsätter mig Huddinge kommuns planerade markövertagande av vår samfällt ägda mark. Har inget med planens syfte att skaffa.

Huddinge kommun hävdar att de måste säkerställa allmänhetens tillgång till Vidjas markområden—detta säkerställs redan genom allemansrätten.

-All mark ska kvarstå i Vidjabornas samfällda ägo-i planbeskrivningen ska marken x.as med tillägg -ska hållas tillgänglig för allmänheten enligt allemansrätten.

-För att bibehålla Vidjas karaktär-ett uttalat mål av Huddinge kommun-bör tomterna ej understiga 1500m<sup>2</sup>.

-Den planerade indragningen av buss i Vidja är klart oövertänt och måste omplaneras i samråd med Vidjaborna.

-Den tänkta avstängningen av Viggvägen är likaså en oövertänt åtgärd.Varför tvinga folk till omvägar-miljöförkastligt-och öka trafikintensiteten på andras vägar?

-Vidjavägen är gjord som en Ll gata hela vägen. Varför? Är en baktanke att låta Vidjavägen fortsätta ut på Lännavägen? Onödig kostnad då det är en återvändsgata.

-De "intäkter" som kommer av samordningsvinster från sthlm vatten,vattenfall eldistribution och teliasonera måste redovisas och justera gatukostnadsuttaget.

-Ringsättrabadet med tillhörande dansbana mm måste kvarstå i fortsatt enskild ägo- ska vi annars be om lov att använda dansbana t.ex?

-skogsvårdsavtal ska tecknas för att säkerställa markens användning.

-Jag emotsäger mig också Kattugglevägens avspärning.

## Gatukostnadsutredning.

Anser att gatukostnadsuttaget är oskäligt.

Anser att uttaget är beräknat på felaktiga grunder-avstånd,onödiga busslösningar.

Anser att belysning ej är en nödvändighet utom på huvudgata,busshållplatser och gatukorsningar.

*Kommentar: I kommunens kalkyl är hänsyn tagen till samordningsvinster för va-utbyggnad etc. Under vägkroppen, inte i vägkroppen, grävs kablar och ledningar ner och den delen betalas av ledningshavarna. Den delen som berör själva vägkroppen betalas med gatukostnader och av kommunen, några intäkter uppstår inte eftersom ledningshavarna inte faktureras för den delen.*

*Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrids vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrids vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:471**

Förslaget utgår från kommunalt huvudmannaskap trots att 75% av Vidjaborna vid tidigare enkät önskade enskilt huvudmannaskap !

Jag underkänner gatukostnadsutredningen då vissa längdangivelser är felaktiga och kostnader och intäkter för samtidig dragning av el, tele och vatten ej redovisats.

Jag tycker det räcker om bussen går in Ringsättravägen och vänder vid badet och sen har kvar ändhållplatsen vid Pelikanvägen.

För att hålla nere gatukostnaderna krävs ingen anläggning av "naturstigar"i känslig biotop! Tillhör detta "gator"? Vi har redan stigar att gå på för de som önskar.

Cykelbana och gatubelysning (om det nu krävs )endast efter Vidja vägen!

I samrådshandlingen kan jag inte se när det är tänkt att debitering av gatukostnaden på befintliga fastigheter skall ske?

Kommunen går med vinst, borde inte få det! Använd pengarna till äldreomsorgen eller t.ex.vägar, vi i Vidja har länge betalat för våra egna vägar och många också skatt till Huddinge kommun utan att få något tillbaka. Vi är diskriminerade!  
Sänk skatten då om vi skall behöva betala 209.000(bara i gatukostnad) för att bo kvar!

Synpunkter gällande samråd för detaljplanen för Vidjas naturområden.

Självklart skall alla områden, även strandnära park och naturmark som förvaltas av Vidja vägförening och som inte direkt behövs för vägändamål kvarstå i Vidjabornas ägo!  
Dessa kan markeras med "x1" "punktprickad mark" enl. Göran Wahlbergs förslag.



HUDDINGE KOMMUN  
Mark- och Exploateringsavdelningen

2012-07-09

UTLÅTANDE

2012-05-23

1 (9)

Bilaga 1

[www.planbygghuset.se](http://www.planbygghuset.se)  
Telefon 08-510 520 25, telefax 08-510 520 18  
Ark SAR Göran Wahlberg: Mobiltelefon 0709-52 81 12

Till

Samhällsbyggnadsnämnden  
Vidja Intresseförening  
Berörda enskilda fastighetsägare,  
Myndigheter och överinstanser

### Utlåtande om skälen att ha icke kommunal park-/naturmark i Vidja

#### Uppdrag

Undertecknad har den 8 maj 2012 av styrelsen för Vidja Intresseförening fått i uppdrag att efter utredning avge ett utlåtande med utvecklade fakta om och syftet med natur- och parkmark inom Vidjaområdet som nu är föremål för detaljplanläggning samt föreslå hur naturmarken kan ägas och förvaltas samfällt av tomtägarna.

Anledningen är planerarnas krav på omfattningen av mark för allmänna platser inom pågående nya detaljplaner för Vidja och syftet med dessa krav

Jag som skrivit detta utlåtande är plan- och byggrättsexpert, f.d. planarkitekt i Botkyrka kommun, stadsarkitekt i Salems kommun och PBL-specialist i Huddinge kommun, där jag slutade den 1 januari 1993. Jag har hanterat tusentals bygglov hundratals strandskyddsärenden och åtskilliga översikts- och detaljplaner. Vid tiden när ÄPBL (1987:10) sjösattes var jag avdelningsdirektör på dåvarande Planverket och medförfattare till vad som nu är Boverkets allmänna råd "Boken om lov, tillsyn och kontroll" samt till "Boken om detaljplan och områdesbestämmelser". Jag har även arbetat på länsstyrelsens plan-enhet i Uppsala län samt 1999-2008 varit sakkunnig ledamot i miljödomstolar i Stockholm, Nacka och Östersund.

Här är mina iakttagelser och slutsatser som jag har sammanställt efter platsbesök, möten mer er, egna erfarenheter i Huddinge kommun och efter utredning med bl.a. arkivbesök i kommunen.

#### Tidigare detaljplaner

Tomterna i Vidja är från 1940-talet och har storleken ca 1 500-3 000 kvm. Fjorton beslut i Vidja om äldre detaljplaner (byggnadsplaner) listades när områdesbestämmelser utarbetades i slutet av 1990-talet. En förteckning dessa planbeslut finns på s. 3-4 i de antagna områdesbestämmelsernas beskrivning. De återges nedan på s. 2-3 med inledande text ur nämnda beskrivning.

2012-05-23

Planer som gällde när områdesbestämmelser antogs 1998

Samtliga byggnadsplaner avses upphävas och huvudsakligen ersättas av dessa områdesbestämmelser.

1. Byggnadsplan för fastigheterna Vidja 1:56 och 1:57 samt del av Vidja 1:4 i Huddinge socken, Stockholms län. Aktbeteckning 118, alternativ aktbeteckning 23-A. Fastställd 1944-07-29. Bestämmelser enligt 2. nedan.
2. Ändring av byggnadsplanebestämmelserna till den 1944-07-29 fastställda byggnadsplanen för fastigheterna Vidja 1:56 och 1:57 samt del av Vidja 1:4 i Huddinge socken, Stockholms län. Aktbeteckning 5150, alternativ aktbeteckning 23-A-2. Fastställd 1956-03-27. Ändring av nummer 1 ovan, plan 23-A. Bostadsändamål för fritidshus i högst en våning. Huvudbyggnad högst 35 m<sup>2</sup> med källare högst 15 m<sup>2</sup>, uthus högst 45 m<sup>2</sup>. Minsta tomtyta 1500 m<sup>2</sup>.
3. Byggnadsplan för del av fastigheterna Vidja 1:56 och 1:57 i Huddinge socken, Stockholms län. Aktbeteckning 5151, alternativ aktbeteckning 23-A-1. Fastställd 1956-07-06. Ändring av nummer 1 ovan, plan 23-A. Bostadsändamål för fritidshus i högst en våning. Huvudbyggnad högst 35 m<sup>2</sup> med källare högst 15 m<sup>2</sup>, uthus högst 45 m<sup>2</sup>. Minsta tomtyta 2500 m<sup>2</sup>.
4. Ändring av byggnadsplanen för fastigheterna Vidja 1:56 och 1:57 i Huddinge socken och kommun, Stockholms län. Aktbeteckning 5137, alternativ aktbeteckning 23-A-3. Fastställd 1961-09-22. Ändring av nummer 1 ovan, plan 23-A. Samma planbestämmelser som för nummer 2 ovan, plan 23-A-2.
5. Ändring av byggnadsplanen för fastigheterna Vidja 1:56, 1:57, 1:316 och 1:317 i Huddinge socken och kommun, Stockholms län. Aktbeteckning 5355, alternativ aktbeteckning 23-A-4. Fastställd 1963-04-14. Ändring av nummer 1 och 3 ovan, plan 23-A och 23-A-1. Samma planbestämmelser som för nummer 2 ovan, plan 23-A-2.
6. Ändring av byggnadsplanen för fastigheterna Vidja 1:56 och 1:57 i Huddinge socken och kommun, Stockholms län. Aktbeteckning 5356, alternativ aktbeteckning 23-A-5. Ändring av nummer 1 ovan, plan 23-A. Samma planbestämmelser som för nummer 2 ovan, plan 23-A-2.
7. Byggnadsplan för fastigheten Vidja 1:471 m fl (Axnäs) inom stadsdelen Vidja i Huddinge kommun samt förbud mot trädfällning enligt byggnadslagen 110 § 4 st. Aktbeteckning 9980, alternativ aktbeteckning 23-A-6. Fastställd 1975-12-18. Bostadsändamål för fritidshus i högst en våning. Huvudbyggnad högst 55 m<sup>2</sup>, uthus högst 25 m<sup>2</sup>.
8. Byggnadsplan för fastigheterna Vidja 1:2, 1:43, 1:44, 1:47, 1:48, 1:49 och 1:50 i Huddinge socken, Stockholms län. Aktbeteckning 93, alternativ aktbeteckning 23-B. Fastställd 1939-10-14. Bebyggelse av friliggande enfamiljshus i högst två våningar. Huvudbyggnad högst 150 m<sup>2</sup>, uthus högst 40 m<sup>2</sup>. Minsta tomtyta 1500 m<sup>2</sup>.
9. Ändring av byggnadsplanen för fastigheterna Vidja 1:2, 1:43 m fl i Huddinge socken, Stockholms län. Aktbeteckning 121, alternativ aktbeteckning 23-B-1. Fastställd 1945-03-22. Ändring av nummer 8 ovan, plan 23-B. Samma planbestämmelser som för nummer 8 ovan, plan 23-B.

#### Planstatus och huvudmannaskap

Alla planerna var *byggnadsplaner*. År 1926 infördes i svensk lag möjligheten att göra *avstyckningsplaner* och 1932 infördes byggnadsplaner som en möjlighet att göra enklare planer på landsbygden utan stadsplanens obligatoriska innehåll och rättsverkningar. Då gjordes byggnadsplanerna av länsarkitekten, vann laga kraft genom länsstyrelsens beslut och genomfördes på markägarens initiativ med bl.a. bildande av en vägförening som samfällid huvudman för allmänna platser. Först i och med 1959 års byggnadsstadga fick kommunerna planmonopol när det gällde byggnadsplaner. Vid övergången år 1987 till den äldre plan- och bygglagen, ÄPBL (1987:10) skulle dessa planer enligt 17 kap. 4 § ÄPBL utgöra detaljplaner med icke-kommunalt huvudmannaskap för allmänna platser.

Med huvudmannaskap för allmänna platser avsågs då liksom dittills planens *status av stadsplan eller byggnadsplan*. Men okunniga planerare, kommuner, m.fl. har blandat ihop *juridisk planstatus* med *ekonomiskt ansvar* för gatuhållning, gatubelysning, markskötsel och infrastruktur som vatten- och avlopp, etc. och så kom den i ÄPBL klara tanken, att man inte kan ha blandat huvudmannaskap i en och samma plan, d.v.s. både stads- och byggnadsplan, att omintetgöras. Och i nya PBL (2010:900), så är det tillåtet att ha allmänna platser med delvis kommunalt huvudmannaskap (där kommunens har expropriativ rätt att lösa in marken) och med delvis enskilt huvudmannaskap (med enskilt ägd mark) i en och samma plan. Fokus har därmed flyttat från juridisk planstatus till praktiskt och ekonomiskt ansvar för infrastruktur, trots att det är frågor som regleras eller i vart fall ska regleras i planens genomförandebeskrivning. Det är ett exempel på att den nya "*enklare PBL*" enligt lagutredarnas slogan inte alls är enklare, tvärt om.

#### Allmänna platser i de gamla Vidja-planerna

Av alla 14 planbesluten utgör flertalet ändringar och kompletteringar av dittills gällande planbestämmelser där hänvisning gjorts till redan gällande plankartor. Endast några få planer innehåller kompletta plankartor som visar omfattningen av allmänna platser och bebyggelseområden (kvartersmark). Läger man ihop de plankartor till planerna som i ovanstående lista har nr 1, 7, 8, 11, 13 och 14 framträder bilden av en vägstruktur där vägarnas lutningsförhållanden, med några undantag är godtagbara och en grönstruktur som omfattar mark med läge och beskaffenhet som av angivna skäl har valts att inte göra till tomtmark.

Störst till arean är plan nr 1 och näst störst är plan nr 8. I alla äldre planer användes enligt den tidens praxis planbeteckningen "*park*" för att ange *naturområden* trots att syftet var än att bibehålla naturen med minsta möjliga inslag av skötsel. Någon parkvård i nutida mening var det inte fråga om.

I dagens detaljplaner skiljer man mellan "*park*" som sköts och "*natur*" som får minsta möjliga inslag av skötsel av besparingsskäl. Naturmark som inte sköts måste förutsättas kunna bilda bestånd och föröka sig. Men Huddinge kommun anger "*natur*" t.o.m. på markrensor som bara är några meter breda för att ange att kommunen inte kommer att sköta den marken trots att den är för liten för att sköta sig själv. Detta är ett uttryck för att Huddinge kommun inte är någon naturvän om naturen kostar pengar att sköta. Desto förr vill kommunen ha mark i Vidja som kan exploateras efter planens genomförandetid.

I plan nr 8 i listan ovan står att allmän väg drogs fram till Vidja, att rikligt med lokala vägar föreslogs och att allmänna områden med vägar och parkmark omfattade 8,0 ha av områdets totala area på 34 ha. Bl.a. lades Skansbergets hela bergsplatå och del av Lång-



berget med sina vackra utsikter över Örlången ut som parkmark. Dessutom reserverades mark för båt- och badplatser. Området avsågs bebyggas med "egna hem", vilket betyder att det var avsett för permanentbostadsbebyggelse. T.o.m. torgplats och affärsbyggnader föreslogs och förslag till anläggningar för vatten- och avlopp fanns utarbetade. Storleken på tilltänkt bostadsbebyggelse var, som anges i listan ovan, 150 kvm för enbostadshus och 40 kvm för uthus. Minsta tillåtna tomtarea var 1 500 kvm.



**Bild 1.** Karta från Lantmäteriet med ett stort antal bildade men obebyggda tomter i NÖ kanten av Vidja.

Av intresse i plan nr 1 är att mellan fastigheterna Vidja 1:518 i norr, Vidarblicksvägen i väster och Vidjavägen i söder, föreslogs år 1944 ca tolv tomter som i plankartan till 1998 års områdesbestämmelser lades ut som natur. Den marken utgör nu del av den samfällada fastigheten Vidja 1:603. Ett ännu större antal obebyggda fastigheter bl.a. från Vidja 1:522 och 1:523 i norr till Vidja 1:552 och 1:488-1:492 i söder angavs i områdesbestämmelserna med "OB" som fritidshustomter (40 tomter). Se **Bild 1** ovan och markeringen "A" i **Bild 2** på nästa sida.

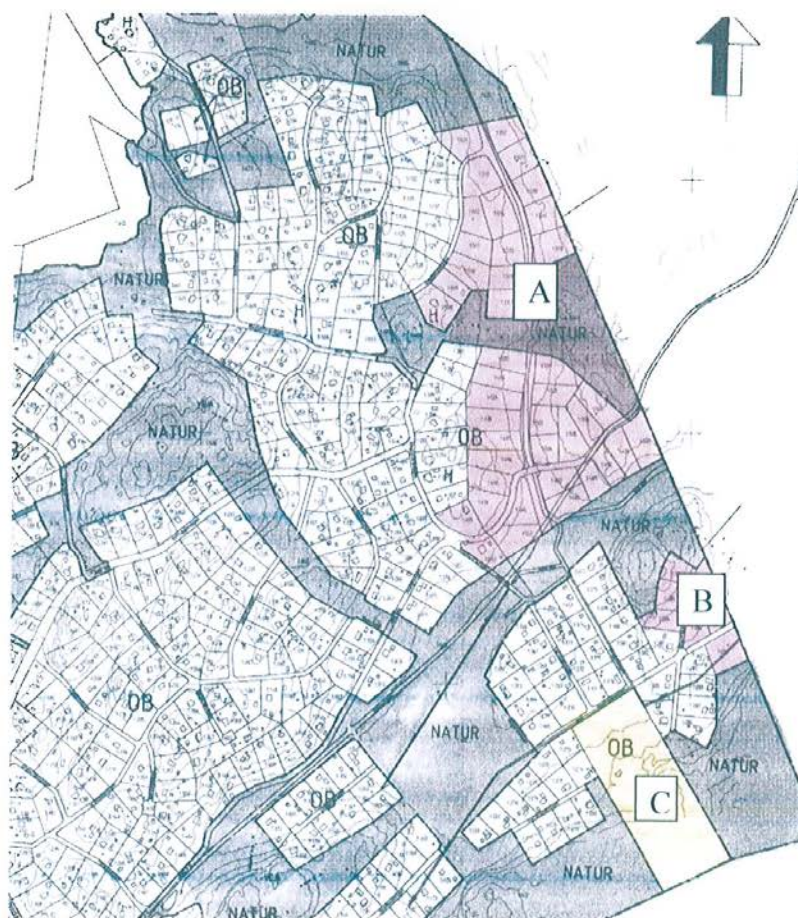
Då dessa tomter undantogs redan 1945 från fastställelse av plan nr 1, är det en anmärkningsvärd inkompetens av Huddinge kommuns planchef Åke Andersson att i områdesbestämmelserna år 1998 bakom länsstyrelsens rygg lägga ut de undantagna fastigheterna och få kommunfullmäktige att besluta att de får bebyggas med fritidshus. De obebyggda tomterna inom område A ägs av Stockholms stad. Att i område A godta en markanvändning för fritidshus är rent försumligt. När nya detaljplaner nu antas och områdesbestämmelserna inte upphävs så gäller de vidare och anger huvuddragen i tilltänkt markanvändning. Enligt 13 kap. 2 § ÄPBL får en ny detaljplan för bostadsbebyggelse inte överklagas då markens användning för bostadsbebyggelse redan avgjorts i hittills gällande områdesbestämmelser utan att den markanvändningen alls har lämplighetsprövats...

Samma kritik kan riktas mot tomterna i det område som jag på **Bild 2** markerat med "B" i SO där den med områdesbestämmelserna upphävda planen inte genomförts. De tom-

terna ägs också av Stockholms stad. Där borde ett planupphävande ha skett när områdesbestämmelserna antogs och inte lagts områdesbestämmelser för fritidshus.

#### Områdesbestämmelserna 2001

Områdesbestämmelser för Vidja har planbeteckningen 23-A-7, påbörjades 1998 och vann laga kraft den 15 februari 2001. På tillhörande karta markerades permanentbodda fastigheter med "H" (helårsbostad) och byggrätten för fritidshus begränsades till max. 40 kvm för huvudbyggnad och max. 20 kvm för komplementbyggnad.



**Bild 2.** Utdrag ur kartan med områdesbestämmelser som vann laga kraft 2001. Områdena A, B och C kommenteras i detta utlåtande.

Felen i område A, B och C är amatörmässiga till följd av att planchefen Åke Andersson, som lett arbetet inte var kunnig och påläst om gällande bestämmelser när områdesbestämmelserna gjordes. Åke Andersson missade att den år 1910 bildade, fastigheten Vidja 1:28 är ett jord- och skogsbrukshemman, som inte fanns med i plan nr 1 från 1942-43. Den har aldrig varit en fritidsbostadstomt och den var permanentbebodd. Den behandlades i strid mot 5 kap. 16 § ÄPBL när kommunen inte undantog den genom att markera den med "H" (=Helårsbostad) och i stället begränsade bostadsbebyggelsens storlek. Det visar inkompetensen hos kommunens planerare och utgör ett rättsövergrepp mot fastighetens ägare som köpte den i mars 1999. Fler övergrepp från planchefen och samhällsbyggnadsnämnden har därefter följt mot ägarna, som är en ung barnfamilj i behov av att bygga till för sin växande familj.

Kommunens planchef Åke Andersson och samhällsbyggnadsnämnden vet mycket väl att områdesbestämmelserna är fel, att de är lagstridiga och kommunen har gjort ett misslyckat försök att rätta dem inom område C i kartan på föregående sida. Kommunen har vägrat ge bygglov för ansökt tillbyggnad på Vidja 1:28 (dnr 08-383) med hänvisning till att felet i områdesbestämmelserna gäller och ska följas. Det innebär att kommunen anser att det inte är fel att ange att ett helt jord- och skogsbrukshemman som "fritidstomt". Så lite kan kommunens planerare om fastighetsrätt att de i områdesbestämmelserna angav den 3,7 ha stora fastigheten Vidja 1:28 som en *bostadstomt* trots att 4 § fastighetstaxeringslagen föreskriver att *mark till fastighet, som är bebyggd med småhus ska i sin helhet utgöra tomtmark, om fastigheten ligger i ett ägoskifte och har en total areal som inte överstiger 2,0 ha*.

#### Detaljplan för Vidja, etapp 1

Ett detaljplaneprogram utarbetades för Vidja och godkändes år 2007. Planarbetet har därefter uppdelats i tre etapper. Arbetet med nya planer var fram till 2007 inriktat på att de boende skulle, precis som i tidigare byggnadsplaner, ha huvudmannaskapet för allmänna platser. Men kommunen anlätade en exploateringskonsult, som strategiskt har bedömt vilken mark som kommunen kunde tjäna mest pengar på genom att köpa den för 10 kr/kvm och senare, när planens genomförandetid på 15 år gått ut, planändra och göra till tomter som kan säljas för uppskattningsvis 2 000 000 kr/st. En möjlighet till så stor profit har stigit kommunen åt huvudet och planerarna har agerat huvudlöst samtidigt som exploateringskonsulternas utredningar har hemlighållits.

Kommunfullmäktige i Huddinge kommun antog den 20 juni 2011, § 134, detaljplan för Vidja etapp 1. Antagandebeslutet överklagades av ett stort antal fastighetsägare och bl.a. av Vidja Vägörening. Syftet med den överklagade planen är att ge förutsättningar för en utbyggnad av gemensamt vatten- och avlopp och samtidigt skapa möjligheter för permanentboende i området genom utökade byggrätter på enskilda fastigheter. Planen omfattar 122 fastigheter i enskild ägo, varav alla utom en är bebyggda samt delar av Vidja 1:4 och 1:602 som ägs av Vidja Vägörening.

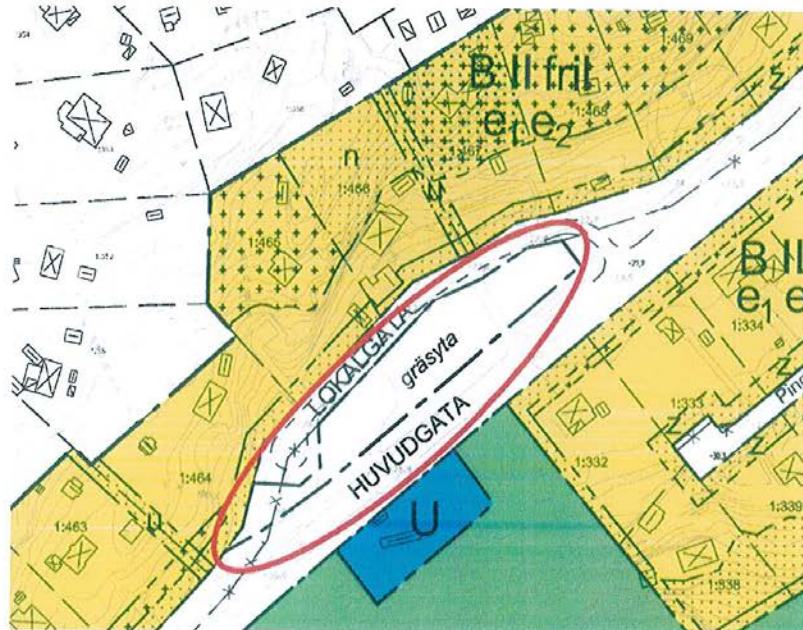
#### Detaljplan för Vidja, etapp 2

Kommunen har i dagarna redovisat ett samrådsförslag till detaljplan för etapp 2 som är resten av det bebyggda Vidja. Det är ett område med ca 540 fastigheter. Då samma program har gällt för etapp 1 och etapp 2, gäller samma inriktning för etapp 2 som för etapp 1.

De fastigheter, markerade "B" på Bild 2 ovan, som ligger söder om Vidjvägen är inte med i planen för Vidja etapp 1 och de övriga ombebyggda tomter som är markerade "A" i kartbilden är inte med i förslaget till detaljplan för etapp 2. Det är därmed sannolikt att Huddinge kommun avser att ge byggrätt för dessa fastigheter i en kommande ny plan eller i en planändring om 15 år för att göra dessa fastigheter till bostadstomter.

Ännu en exploateringskonsult har anlåtats, sannolikt för att befästa den tidigare konsultens rön. Vad båda konsulterna kan ha missat är att lagstiftningen på 1940-talet tillät branta lutningar på vägar och gångvägar medan dagens PBL och gatubyggnadsstandard ställer krav på att gator ska vara handikapptillgängliga. Det har i andra kommuner medfört att delar av fritidsområden inte har kunnat omvandlas till permanentbostadsområden. Kommunerna har då erbjudit ägare till branta och otillgängliga tomter annan mark att bygga villor på eller helt sonika löst in deras tomtmark och gjort den till allmän plats. Någon sådan omsorg om tillgänglighet har Huddinge inte visat i Vidja.

Kommunens intresse av att tjäna pengar på nya tomter i Vidja efter att de nya planernas genomförandetid gått ut om 15 år är uppenbar. Kommunens exploateringstjänstemän har t.o.m. varit så profithungliga att de har erbjudit tomtägare i etapp 1 att köpa plan, gräsbevuxen allmän platsmark (som är inringad på Bild 3 nedan) nedanför sina fastigheter Vidja 1:464, 1:465, 1:466 och 1:467 för att till markpriset 400 kr/kvm införliva marken till sina starkt sluttande tomter...



**Bild 3.** Detalj ur plankartan för Vidja etapp 1. Gräsytan utgör allmän plats som Huddinge kommun exploateringstjänstemän i brev och vid enskilda kontakter har erbjudit tomtägarna längs lokalgatan att köpa till priset av tomtmark.

### Gällande rätt

I den svenska fastighetsrätten finns möjligheter för det allmänna att tvångsvis överta ägandet eller nyttjandet av mark i syfte att tillgodose ett allmänt intresse. Om det allmänna har rätt att tvångsvis ta mark i anspråk förutsätter det i ett iviliserat samhälle att markägarna ska hållas skadeslösa. Vad som ofta är problemet är vilken ersättning som kommunen ska ge. Frågan om markåtkomst är direkt kopplad till det värde marken representerar och syftet med markåtkomsten. Att ta mark till allmän plats för att senare göra den till tomtmark enligt hemlighållna exploateringsstudier kan inte anses utgöra ett angeläget allmänt intresse.

Enligt 1 kap. 15 § regeringsformen (1974:152) gäller sedan 1995 följande om egendomskydd och allemansrätt:

*Vars och ens egendom är tryggad genom att ingen kan tvingas avstå sin egendom till det allmänna eller till någon enskild genom expropriation eller något annat sådant förfogande eller tåla att det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad utom när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen.*

*Den som genom expropriation eller något annat sådant förfogande tvingas avstå sin egendom ska vara tillförsäkrad full ersättning för förlusten. Ersättning ska också vara tillförsäkrad den för vilken det allmänna inskränker användningen av mark eller byggnad på sådant sätt att pågående markanvändning inom berörd del av fastigheten avsevärt försvåras eller att skada uppkommer som är betydande i förhållande till värdet på denna del av fastigheten. Ersättningen ska bestämmas enligt grunder som anges i lag.*

*Alla ska ha tillgång till naturen enligt allemansrätten oberoende av vad som föreskrivits ovan.*

Kravet i regeringsformen är att det ska föreligga *angelägna* allmänna intressen för att ett tvångsförfarande över huvud taget ska tillåtas enligt 2 kap. 15 §. En kompensation är av väsentlig betydelse vid bedömningar av huruvida ingreppet i egendomsrätten är proportionerligt i förhållande till det intresse som motiverar ingreppet. I motiven till 2 kap. 15 § skiver lagstiftarna i prop. 1993/94:117 (s.15-16): ... *med angelägna allmänna intressen avses främst sådana ingrepp som är motiverade med hänsyn till naturvårds- och miljöintressen men även till totalförsvarsintressen och ingrepp för att tillgodose samhällets behov av mark för bostäder och gator och andra kommunikationsleder.* Vidare skriver man att *det slutliga ställningstagandet till vad som är angeläget allmänt intresse får göras från fall till fall i enlighet med vad som kan anses vara acceptabelt i ett demokratiskt samhälle.*

I 5 kap. 3 § ÄPBL anges vilka områden som ska redovisas i en detaljplan och utgöra allmän platsmark i planen. I 2 kap. redovisas även ett antal allmänna intressen som ska beaktas vid planläggningen. Dessa redovisningar illustrerar kravet på väsentlighet. Bestämmelserna i 2 kap. 1 och 2 §§ ÄPBL är grundläggande för valet av mark och markanvändning och manar till både hushållning och respekt för befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetförhållanden.

### Problem och förslag till lösning

Marken med park eller natur i de äldre planerna är enligt samstämmiga planbeskrivningar avsedd för Vidjabornas behov av natur- och strövområden. Samma gäller mark för festplats, mark och vatten för bad- och båtplatser etc. och friområden längs stranden.

2012-05-23

Även dessa områden har Huddinge kommun förklarat sig vilja ha utan att motivera med annat än att kommunen ska ha områdena för att göra dem "tillgängliga". Det var vad kommunen påstod för att med stöd av 6 kap. 19 § ÄPBL (utan att ersätta ägarna) ta hela 1,6 ha skogsmark från Vidja 1:28 för att "skydda" naturen och göra skogen "tillgänglig" enligt allemansrätten. Länsstyrelsen avslag kommunens begäran den 13 oktober 2010.

Huddinge kommun har i själva verket inte det minsta intresse av att skydda naturen i Vidja. Vad kommunen framför allt vill är att för 10 kr/kvm komma över mark som när detaljplanernas genomförandetid har gått ut efter femton år kan planläggas till tomter som säljs för ett par miljoner kr/styck. Därmed agerar kommunen inte enbart som planmyndighet utan också som profithungrig markspekulant som använder ÄPBL/PBL som affärsmetod i kraft av sitt planmonopol. Det utgör definitivt inte ett angeläget allmänt intresse att kommunen ska lura markägarna på deras gemensamma naturmark och ta den bara för att exploatera den när det blir tillåtet efter att planens genomförandetid gått ut.

Ägarna till Vidja 1:28 hade upprättat ett skogsvårdsavtal med Skogsstyrelsen men kommunen motsatte sig att avtalet undertecknades för då skulle kommunen bli skyldig att lämna skogsmarken i fred i hela 50 år som avtalet gäller. Nu säger kommunen samma sak om att låta Vidjaborna behålla all skogsmark enligt de tidigare byggnadsplanerna och som skulle kunna skyddas mot framtida exploatering i 50 år. Kommunen har brutit ut flera skogsområden ur planetapp 1 och kommer att göra så även i etapp 2 för att slutligen anta en sista planetapp med bara sådan skogsmark som inte kan exploateras till tomtmark och som kommunen därför är beredd att låta Vidjaborna ha fortsatt huvudmannaskap för.

Den uppenbara faran är således att kommunen, enligt exploateringskonsulterna, efter femton år exploaterar den allmänna platsmark med natur som kommunen nu föreslagit blir huvudman för och avser att tjäna grova pengar på. Intresset som kommunen utåt skyltar med är bevarande av natur och ökad tillgång till naturen enligt allemansrätten.

Motintresset och medlet att förhindra att kommunen lurar Vidjaborna och ointetgör ett långvarigt naturskydd för att kunna exploatera Vidjabornas natur är att Vidjaborna själva får förvalta sina skogsområden i form av en eller flera samfälligheter. För att göra det ska områden med skog/natur i detaljplanerna utgöra *kvartersmark* (samfällid park eller natur) som är punktprickad enligt "Boken om detaljplan och områdesbestämmelser" och inte utgör tomtmark avsedd att bebyggas.

Mitt förslag är därför följande: ***För att ge allmänheten den tillgång till skogsområdena som kommunen påstår sig vilja ge ska de samfälliga skogsområdena på kvartersmark markeras med bestämmelsebeteckningen "x<sub>1</sub>" vilken kopplas till en planbestämmelse med innebörd att områdena ska hållas tillgängliga för allmänheten enligt allemansrätten.*** Områdena kan då även ges skydd i hela 50 år med stöd av att samfälligheterna tecknar skogsvårdsavtal med Skogsstyrelsen.

Mot detta enkla förslag står att Huddinge kommun agrar för att lägga beslag på naturområden som allmän platsmark. Då kommer den marken inte att skyddas i mer än 15 år. Exploateringsexperternas utredningar och förslag lär kommunen hemlighålla tills planernas genomförandetid gått ut. Därefter skulle kommunen tjäna miljontals kronor, som med hänsyn till kommunens bedrägliga beteende vore i högsta grad oförtjänta pengar.



Göran Wahlberg, Arkitekt SAR/MSA

*Kommentar: Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrids vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrids vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*Att anlägga gångbanor eller "naturstigar" ingår inte i kostnadsunderlaget för gatukostnader. De bekostas av kommunalskatten.*

*I samrådshandlingen framgår det inte när debitering av befintliga fastigheter ska ske. Debiteringen kan inte ske förråns utbyggnationen är klar eftersom det är först då de faktiska kostnaderna är kända. Taket fastställs i utställningshandlingen men den faktiska kostnaden kan bli mindre än den beräknade, och då är det den faktiska som ska faktureras. I gatukostnadsreglementet står det under § 10 att "betalning ska ske när kommunen begär det".*

*Kommunen går inte med vinst, enligt kalkylen som är gjord för samrådshandlingen framgår det att kommunen belastas med kostnader på cirka 30 miljoner kronor. Denna siffra kan komma att ändras både uppåt och nedåt, beroende på vad de faktiska kostnaderna blir. Kommunen kommer heller inte att ta över någon mark som enligt den nya planen blir till byggbara tomter, kommunen tar endast över mark som läggs ut som allmän platsmark och som fortsatt ska vara allmänt tillgänglig.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:476**

Har ej tillräcklig information o förbehåller mig rätten att överklaga markköpet i det fall jag får sådan information av de övriga ägarna/vidjabor.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:477**

Vi har tagit del av en karta där kommunen visat på möjligheten att bebygga marken med max 5 tomter. Enligt kommunen kommer nya tomter belastas med dubbla vägavgifter, dvs 2 x 210 000 kronor. Detta är en fruktansvärd summa, som är helt orimlig som vi protesterar emot. Vi accepterar dock kommunens förslag med kvartersmark på vårt grönområde. Vi vill ha information av kommunen i detalj.

*Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen betalas kostnaderna för att anlägga och förbättra gator och andra allmänna platser av fastigheterna inom området. Åtgärder för upprustning och anläggande av gator m.m. inom området bedöms motiverat med hänsyn till områdets eget behov. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*I enlighet med Huddinge kommuns gatukostnadsreglemente erlägger befintliga bostadsfastigheter hälften av kostnaden jämfört med tillkommande fastigheter.*

*I enlighet med gatukostnadsreglementet ska ägare till befintlig fastighet debiteras gatukostnader då anläggningen kan användas för avsett ändamål. För nytillkommande fastigheter debiteras gatukostnaden i samband med att fastighetsbildning skett. I dessa fall uppräknas gatukostnadsersättningen med konsumentprisindex från och med tidpunkten för samhällsbyggnadsnämndens beslut om gatukostnadsuttag fram till registreringsdatum för fastighetsbildning.*

*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar. Om kommunen bedömer att så kan ske, vilket enbart sker i särskilda fall, ska godtagbar säkerhet ställas. På obetalt belopp betalas ränta.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

## **Vidja 1:485**

Synpunkter på samråd om gatukostnader

### **Vägarna och miljömål.**

Större vägar och trottoarer förändrar väsentligt Vidjas lantliga karaktär. Som alla vet höjer breda vägar automatiskt hastigheterna på dessa vägar. Hastighetsbegränsningar är ineffektiva sätt att få ner dessa hastigheter, då de inte efterföljs utan ständig övervakning. Smala vägar med gupp är ett betydligt effektivare sätt att hålla hastigheterna nere. De hastighetsbegränsningar som redan finns på Vidjavägen överskrids oftare än de följs. Sådan är tyvärr verkligheten. Det enda som hjälper oskyddade varelser är smala krokiga och ojämna vägar. Ju bredare och bättre vägar, ju farligare för gående, barn och vilda och tama djur.

Varje kvadratmeter ytterligare hårdgjord yta gör det mycket svårare för områdets allt sällsyntare groddjur, som vandrar till kvarnsjön för att leka och tillbaka igen. Senare på sensommaren kommer de små nya paddorna vandrande samma mödosamma väg tillbaka till Vidjaområdet. Dessutom kommer alla groddjur ofta ut på vägarna efter mörkrets inbrott för att jaga insekter. De är helt chanslösa mot bilarnas framfart.

Att bygga vägar inne i Vidja som inbjuder till högre hastigheter än de som tillåts verkar långt från miljö- och säkerhetsmålen. Det borde göras en mer långtgående miljöprövning av detaljplanens vägmål med redovisning av miljö- och trafiksäkerhetskonsekvenserna.

### **Grönområden.**

Vidjas fastighetsägare äger genom samfällighet 450 000 kvm grönområden med vägföreningen som lagfaren ägare. Kommunen har inget behov av att ta dessa områden för detaljplanens genomförande eller för att bibehålla dem som grönområden. Om kommunen önskar en utvidgning av Lännaskogens naturreservat, kan det ske utan övertagande av ägandeskapet.

### **Gatukostnadsreglemente.**

När detaljplanen började sin mödosamma vandring hade Huddinge kommun ett annat gatukostnadsreglemente där ingen avgift togs ut av redan befintliga fastigheter om man inte skulle



bygga ut eller förändra. Mitt under pågående planprocess smygs ett nytt gatukostnadsreglemente på oss. Om detta för oss så viktiga beslut skickades inga samrådshandlingar ut till alla berörda parter. Vi blev aldrig kallade till samråd. Vi fick aldrig någon möjlighet att yttra oss. Vi överraskades av detta, endast efter beslutet tagits. Det visar kommunens ovilja att ge vidjaborna och andra berörda en chans att demokratiskt få yttra sig i frågan innan beslut tas.

Plan-och bygglagen ger möjligheten att ta ut skälig kostnad för gator och vägar vid detaljplanering. Men vad är skälig kostnad och för vem är den skälig? En gatukostnad på 209 000 kr kan inte anses skälig för befintliga fastigheter som inte söker bygglov. Det motsvarar besparingar med skattade pengar varje månad under 15-20 år. Besparingar som jag personligen hade tänkt skulle ge mig trygghet på äldre dar på tillsammans med en alltför låg pension. Betänk sedan att avloppet väl kommer att kosta kanske 200 000 kr, så blir det omöjligt för mig att bo kvar i mitt eget hus.

Är det verkligen skäligt?

Det bör prövas vad som är skäligt. Är det försvarbart, i ett demokratiskt samhälle, att driva människor från sina bostäder. En gatukostnad är en totalt ojämlig straffskatt som man tar beroende på var man bor och vilken markstruktur, det råkar finnas där. En avgift för något jag inte behöver och inte vill ha.

En kostnad som jag får betala för, men kommun bestämmer vad det ska kosta mig. Kommunen behöver inte vara sparsam med utbyggnaden, det är ju vi som betalar. En onödigt dyr väg i förhållande till vad som behövs. Vi har ju ingen möjlighet att påverka kostnaden.

Allmänna vägar skall betalas av det allmänna och finansieras av de som vill bygga dem. Alltså av skattemedel. T. ex. den statliga vägskatten från bilägarna.

På fråga varför man tar ut gatukostnader fick jag som svar att de styrande i kommunen inte kan försvara att de som bor i Flemingsberg ska vara med och betala Vidjas vägar. Men jag har varit med och betalat deras och andras vägar i 30 år. Jag har dessutom betalat vägskatt i Huddinge i 17 år trots att vi har underhållit och skött egna vägar.

Den ökning av skatteintäkterna som kommer att genereras av att fler höginkomsttagare kommer att bosätta sig här skulle kunna betala en stor del av kostnaderna för vägarna. Den ökningen går ju till kommunen och inte till oss som betalar vägarna.

Kommunens tjänstemän hävdar att vi kommer att få ett ökat värde på våra fastigheter, i och med detaljplaneringen. Det tror jag inte gäller. Vem betalar 3,3 miljoner för ett fritidshus. Den summan skulle behövas för att värdet skulle motsvara dagens fastighetspris samt vägkostnader och avloppskostnader. Det finns färdiga stora villor i Huddinge för det priset. En ren fantasi från politikerna. Även om den vore sann kan man inte leva på att huset skulle vara mer värt.

Grönområden och vägar.

1. Hur mycket mark som inte behövs för själva detaljplaneringen, får kommunen lägga beslag på? Vidjas fastighetsägare äger med lagfart utställd på Vidja Vägförening c:a 400 000 kvm mark.
2. Och om man ersätter ägarna till marken så ger pbl-lagen kommunen rätt att ta ut kostnaden som vägkostnad. Det är ju ingen vägkostnad och borde betalas till fastighetsägarna t. ex. som lättnader på vägkostnaden.
3. Det finns ju även ett värde i de vägar som finns i området. Det borde beräknas och den summan dras av från vägkostnaderna.

4. Onödiga kostnader läggs på att dra in buss i området. Om man tvunget tror man måste göra det, så behöver man inte finna en sträckning där man måste nyanlägga en vägstup som blir otroligt dyr. Det finns bättre och billigare alternativ.
5. Om det fortfarande är planerat en rondell vid infarten till Vidja, anser jag med bestämdhet att den inte behövs. Den skulle verkligen förstöra infarten till Vidja. Den är totalt onödig och alldeles för dyr.
6. Vidjavägen behöver absolut inte förlängas i södra delen längre än där allmän väg slutar. Jag opponerar mig starkt mot att vägen öppnas mot Lissma. Det vore katastrofalt för området. Det är ett fantastiskt naturområde som man inte ska föra in genomfartstrafik i. Jag hoppas att det är illvilliga rykten och att det inte finns några sådana planer på någon hemlig agenda.

*Kommentar: För gatukostnaderna, se svaret för fastigheten Vidja 1:191, yttrande två. I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:508**

Härmed kompletterar jag min överklagan angående Miljöbeskrivning punkt 3. Konsekvenser för miljön, punkt 3.14 djurhållning.

Flyttade till området för att det fanns möjlighet att ha djur.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:526, Vidja 1:527, Vidja 1:573, Vidja 1:574**

Vihar följande synpunkter och förslag på detaljplan för Vidja etapp II och detaljplan för Vidjas Naturområden (PLA 2010-15), samt Gatukostandsutredningen för Vidja (MEX 08/15.358).

Eftersom avgränsningen mellan de olika handlingarna är otydlig sammanfattar vi synpunkter i en och samma skrivelse.

- Vi är positiva till att naturområden i Vidja får fortsätta att förvaltas med enskilt huvudmannaskap som Vidjas Naturområden.
- Vi tycker att Vidjas Naturområden även skall innefatta andra naturområden i Vidja, och i synnerhet Ringsättrabadet och naturområdet Vidja 1:485 som idag ägs av Helmerdals tomtägarförening, med fortsatt enskilt huvudmannaskap.
- Vi anser att den beräknade vägstumpkostnaden är oskäligt hög och föreslår att vägplanen revideras så att man generellt söker billigare lösningar (optimerar nytta/kostnad), framför allt när det gäller ombyggnader för att möta önskemål från SL. Ett exempel: Ett mera kostnadseffektivt alternativ skulle kunna vara att anlägga flera hållplatser på Vidjavägen, möjligen kompletterat med en kortare sträckning av en ny gångväg så att önskemålet från SL väsentligen kan uppfyllas.

- Vi som bor på Grissievägen vill inte ha gatubelysning. Behovet av gatubelysning på mindre stickvägar kan också generellt ifrågasättas.

### **Motivering**

Kommunens motiv till att man vill överta huvudmannaskapet för Ringsättrabadet och andra naturområden är "...att stränderna tillgängliggörs så att alla boende i området kan nyttja dessa." (sidan 15). Vi kan inte finna något i planen eller i verkligheten som visar att de idag inte är allmänt tillgängliga. Vi finner inte heller något som stöder att de skulle bli mera allmänt tillgängliga med ett kommunalt huvudmannaskap, framför allt i ett längre tidsperspektiv. Inte heller har man diskuterat alternativa sätt att bevara den allmänna tillgängligheten under fortsatt enskilt ägande och huvudmannaskap. Detta är desto viktigare eftersom Ringsättrabadet med sina gemensamt förvaltade anläggningar har en stor betydelse för de boende. Badplatsen utgör en samlingspunkt och en viktig resurs för att bygga gemenskap och gemensamt ansvar för att utveckla hela området i en positiv riktning, och en viktig byggsten i detta är att behålla området i egen ägo och förvaltning.

*Kommentar: Gällande gatukostnadsreglemente är antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10. I gatukostnadsreglementet anges gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden. I gatukostnadsreglementet anges det också att alla lokalgator ska belysas med stolpar av en höjd på 6 meter.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:533, Vidja 1:540**

#### **Synpunkter Samråd Detaljplan etapp II, Gatukostnader, Buss och naturområden i Vidja**

Vi vill framföra att vi tycker att det är dåligt av kommunen att i sommar-/ semestertider presentera dessa förslag. Ges även kort om tid för att inkomma med synpunkter. Svårt att få tag på personer man vill kontakta.

Vilseledande uppgifter då ett extra utskick görs med senarelagd tid för inkommande av synpunkter. Många fastighetsägare tror att detta datum gäller för alla delar

#### **Gatukostnader:**

Vid enskilt möte konstaterades att det finns felskrivningar i gatukostnaderna etapp I vilket vi åberopar. Ex. Helmerdalsvägen i etapp I är skriven 2 ggr, Viggvägens längd står som 120m. Vi har konstaterat att det finns fler felskrivningar i det som har skickats ut. Detta gör att vi inte kan godkänna den kostnadsberäkning som presenterats.

Vi anser att kostnaden som redovisas per fastighet är för hög i jämförelse med liknande områden i Huddinge.

Enl. 6 kap. 27§ Plan- och bygglagen skall gator för vilka kommunen är huvudman vara utförda på ett ändamålsenligt sätt och utformade enligt ortens sed. Den av kommunen föreslagna standard motsvarar inte ortens sed.

- Ingen huvudgata i området.

- De vägar som behöver vara L1 är Ringsättravägen och Helmerdalsvägen. Dessa vägar har alltid ansetts vara områdets uppsamlingsvägar. De boende är medvetna om att dessa vägar trafikeras mer.

- Övriga vägar i området ska vara L3.

- Gatubelysning kan förberedas men ska i dagsläget inte installeras

-Vad är anledningen till att Vidjavägen (slutet av) ska vara en L1-gata?

- Inga vägar ska stängas av, det ökar trafiken på andra vägar då det blir omvägar etc.

- Alla vägar ska ha max 30 km/h. även Vidjavägen (i området).

Den ökning av trafik som kan komma att ske är ev byggtrafik när det byggs och det kommer inte att göras ständigt. Kommunens uträkning på att det ska bli ökad trafik/fastighet pga att området detaljplaneras finner vi osannolikt.

Den nya vägen mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen ska inte byggas då bussen inte ska ha den sträckningen. Andra alternativ som inte är lika kostsamma finns.

I kostnadsförslaget finns det inga kostnader för hastighetsgupp redovisade. Nu har vi naturliga gupp som håller hastigheten nere men de försvinner och de nya gatorna kommer att inbjuda till högre hastigheter. Planeras avsmalningar på Huvudgata? För att säkerställa att hastigheter hålls på så bred gata.

## Bussens sträckning

SL har som riktlinje att ingen ska behöva ha mer än 900 m till en busshållplats. Vid nuvarande sträckning har ca 40-45 fastigheter något mer (900-1150 m) till hållplatsen.

Vi vill att bussen enbart ska trafikera Vidjavägen.

En ny hållplats vid Alängsvägen förbättrar sträckan för fler boende.

Alternativa lösningar:

Om bussen MÅSTE in i området så ska den trafikera Ringsättravägen till badet och vända där för att åka vidare till nuvarande ändhållplats. Fler boende har nytta av den sträckan än den föreslagna och det blir mkt lägre gatukostnader då ingen ny väg behöver göras! De som bara vill åka till och från badet blir på detta sätt tillgodosedda.

- Ny ändhållplats Vidjavägen/Dansbanevägen
- Slinga där bussen går Ringsättravägen/Beckasinvägen/Helmerdalsvägen till nuvarande ändhållplats. Omvänt tillbaka. Vägarna är ändå L1 gator och den utjämning av Helmerdalsvägen som behövs blir lägre än den planerade vägen Näktergalsvägen/Beckasinvägen

Mikael Eriksson (SL) har skrivit i mailkorrespondens med kommunen "Vi skulle däremot kunna tänka oss en förlängning av linjen på Vidjavägen eller in på Helmerdalsvägen om det blir fler boende i dessa delar av området."

Om området längs Helmerdalsvägen byggs ut så har de ingen nytta av en busslinje med sträckan Näktergalsvägen/Beckasinvägen. Den blir backig och lång och de går hellre till nuvarande ändhållplats. Tror inte heller att de skulle välja att promenera uppför Helmerdalsbacken till planerad ändhållplats.

Den nu tilltänkta förlängningen är inget som SL förespråkar. Alltså en onödig kostnad! SL skriver även att vägen ska vara minst 6,5 m bred dvs L 1 gata räcker.

Däremot tycker vi att kommunen och SL bör se över sträckan till Ågesta Friluftsgård. Den sträckan bör kunna ha egen linje då det är många resenärer till skolan, badet mm. Boende i Vidja vill inte åka fram och tillbaka och det sparar tid för resenärerna. Om det finns en direktbuss till Vidja så räcker en liten buss eftersom det inte är många boende som åker buss. Ibland går bussen helt tom. Åke Anderssons framförde egen synpunkt på informationsmötet om att Vidjaboende inte vill åka fram och tillbaka längs Ringsättravägen om bussen skulle vända vid badet. Jämfört med Friluftsgården är den sträckan ingenting!

## Detaljplan etapp II

Vi motsätter oss att områdets karaktär ändras till denna förtätning med minsta fastighetsstorlek på 1000 kvm. Områdets prägel ska vara stora tomter och lantligt. Vi protesterar mot en huvudgata och bussväg längs Helmerdalsvägen, Näktergalsvägen och utbyggnad av väg mot Beckasinvägen! Vår fastighet ligger vid den sträckan och enligt utskickad karta, förutom stort markintrång ska det släntas från vägen. Vägen kommer att höjas från Sävsångarvägen mot skogen där marknivån kommer att vara 2.3 m högre än nuvarande. Nuvarande dike längs fastigheten Näktergalsvägen 9 tar hand om dagvattnet från ett stort antal vägar. I diket mynnar även en bäck från berget och Steglitsvägen. Risk för översvämning då plattan på mark ligger i nivå med nuvarande marknivå väg. Vilka garantier kan kommunen ge oss för att detta inte ska kunna hända? I området Orlångsvik föreslås särskilda planbestämmelser då det finns risk för översvämningar av Orlången. Näktergalsvägen är också markerad som riskområde vid högt vattenstånd.

### Naturområden

Vi hänvisar och samtycker till skrivelsen som Vidja Intresseförening har skickat till Länsstyrelsen (bif. bilaga) med överklagan om kommunens övertagande av naturområden i Vidja. Vi godkänner inte att kommunen tar över något av våra naturområden i Kommunen behöver inte överta dessa för detaljplanens genomförande.

### Avslutningsvis

Vilket miljötänk har kommunen med all byggnation av gator, belysning, nybyggnationer fastigheter, avstängning av vägar, ökad trafik etc?

I kommunen finns det snart inga fritidsområden kvar utan alla ska så småningom detaljplaneras som villaområden. Vi månar därför om att bevara Vidja med sin prägel av lantlig idyll även om det blir ett villaområde. I det innefattas stora tomter, ej förtätning, gator efter ortens sed osv. Den känsla av samhörighet och gemenskap som faktiskt finns här är unik och den vill vi ha kvar! Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, så kommer Vidja att bli ett av kommunens mest attraktiva områden!

Vi anser oss vara sakägare i etapp III eftersom den ingår i Vidjas område.

*Kommentar: Samrådstiden började den 14 maj 2012 och pågick till den 9 juli 2012. Tiden, ca två månader, var väl tilltagen och pågick till större delen under en period som inte räknas som traditionell semestertid. Alla samrådsyttranden som inkommit har sammanställts och beaktats i det fortsatta arbetet, även om de inkom efter den utsatta tiden.*

*Den beräknade kostnaden som anges i samrådshandlingen kommer att uppdateras till utställningshandlingen. Det är den kostnad som anges i utställningshandlingen som kommer att ligga till grund för uttag av gatukostnader och utgöra taket för uttaget. Om de beräknade kostnaderna överskrids vid gatans genomförande bär kommunen merkostnaden. Om de beräknade kostnaderna underskrids vid gatans genomförande, kommer de faktiska kostnaderna att utgöra underlag för ersättningen.*

*Olika områden är olika dyrt att bygga om pga. bland annat sprängningsarbeten, pris på asfalt etc. Gatukostnaderna per befintlig fastighet är enligt nuvarande kalkyl ungefär lika som i Gladö kvarn.*

*De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*I gatukostnadsutredningen ingår kostnader för projektering, anläggande, marklösen, förrättningar, samt administration. För all standard över L3-väg tar kommunen kostnaden, vilket betyder att gupp eller avsmalningar bekostas av kommunen. Anledningen till att vissa vägar i samrådsförslaget har stängts av är att hålla gatukostnaderna nere.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:536**

Starta VA utdragningen NU. 2012, innan sjön dör, grundvattnet. OBS snart är flaskan full.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:539**

#### Synpunkter Samråd Detaljplan etapp II, Gatukostnader, Buss och naturområden i Vidja

Gatukostnader

Vi anser att de planerade gatukostnaderna för de nya vägarna är allt för höga för de som idag är boende i Vidja. Kostnaderna för de nya planerade vägarna i Vidja borde kunna göras lägre för varje idag befintlig fastighet med tanke på den tomtyta som enskilda fastighetsägare får offra för onödigt stora och breda vägar.

Vi bor på en hörntomt Sävsångarvägen – Näktergalsvägen och som bekant finns planer på att göra Näktergalsvägen (läs Helmerdalsvägen i kommunens nya detaljplan) till huvudgata, vilket innebär att stora tomtytor också tvingas offras.

Vi överklagar härmed planen på att Näktergalsvägen blir huvudgata i framtiden då vi anser att det inte finns någon anledning till det. Enda anledningen som angetts är för en planerad buss på denna vägsträckning. Det anser vi vara helt onödigt. (mer om den planerade bussträckan i området kommer längre ned i dokumentet) I och med att vi bor på en hörntomt så finns två vägar som det planerats en breddning av. Innebär stora ytor av tomten som måste offras som i sin tur skulle innebära att möjligheten till styckning av tomten inte skulle vara möjlig i vårt fall. Styckning av tomter är ju en möjlighet som kommunen angett för att inte varje enskild fastighetsägare ska förlora för stort kapital på de nya vägarna och planerna. Inte för att vi är intresserade av att stycka av tomten i nuläget men möjligheten som angetts tas ifrån oss.

Vi anser också att man inte bör stänga av vägar i området som idag är framkomliga. Varför har man planerat in något sådant?

Verkar också helt befängt att kommunen planerat en förlängning av Helmerdalsvägen/Näktergalsvägen mot Beckasinvägen. Vet att det finns inritat på skisser att det går en väg där men i verkligheten gör det inte det. Dessutom fruktansvärt dyrt att anlägga en väg sträckningen Helmerdalsvägen/Näktergalsvägen – Beckasinvägen då det är kraftigt kuperad bergsterräng.

Har någon från kommunen varit på plats och inventerat den tilltänkta vägsträckningen överhuvudtaget?

Onödiga kostnader genom att stänga av vissa vägar och öppna upp nya. Låter inte ekonomiskt genomtänkt och vi anser även att vägarna som finns idag bör finnas kvar för framkomlighetens bästa.

### Bussens sträckning

SL har som riktlinje att ingen ska behöva ha mer än 900 m till en busshållplats. Vid nuvarande sträckning har ca 40-45 fastigheter något mer (900-1150 m) till hållplatsen.

Vi vill att bussen enbart ska trafikera Vidjavägen.

En ny hållplats vid Alängsvägen förbättrar sträckan för fler boende.

Alternativa lösningar:

- Om bussen MÅSTE in i området så ska den trafikera Ringsättravägen till badet och vända där för att åka vidare till nuvarande ändhållplats. Fler boende har nytta av den sträckan än den föreslagna och det blir mkt lägre gatukostnader då ingen ny väg behöver göras! De som bara vill åka till och från badet blir på detta sätt tillgodosedda.
- Ny ändhållplats Vidjavägen/Dansbanevägen
- Slinga där bussen går Ringsättravägen/Beckasinvägen/Helmerdalsvägen till nuvarande ändhållplats. Omvänt tillbaka. Vägarna är ändå Llgator och den utjämning av Helmerdalsvägen som behövs blir lägre än den planerade vägen Näktergalsvägen/Beckasinvägen

Mikael Eriksson (SL) har skrivit i mailkorrespondens med kommunen "Vi skulle däremot kunna tänka oss en förlängning av linjen på Vidjavägen eller in på Helmerdalsvägen om det blir fler boende i dessa delar av området."

Om området längs Helmerdalsvägen byggs ut så har de ingen nytta av en busslinje med sträckan Näktergalsvägen/Beckasinvägen. Den blir backig och lång och de går hellre till nuvarande ändhållplats. Tror inte heller att de skulle välja att promenera uppför Helmerdalsbacken till planerad ändhållplats.

Den nu tilltänkta förlängningen är inget som SL förespråkar. Alltså en onödig kostnad! SL skriver även att vägen ska vara minst 6,5 m bred dvs Llgata räcker.

Däremot tycker vi att kommunen och SL bör se över sträckan till Ågesta Friluftsgård. Den sträckan bör kunna ha egen linje då det är många resenärer till skolan, badet mm. Boende i Vidja vill inte åka fram och tillbaka och det sparar tid för resenärerna. Om det finns en direktbuss till Vidja så räcker en liten buss eftersom det inte är många boende som åker buss. Ibland går bussen helt tom. Åke Anderssons framförde egen synpunkt på informationsmötet om att Vidjaboende inte vill åka fram och tillbaka längs Ringsättravägen om bussen skulle vända vid badet. Jämfört med Friluftsgården är den sträckan ingenting!

### Detaljplan etapp II

Vi motsätter oss att områdets karaktär ändras till denna förtätning med minsta fastighetsstorlek på 1000 kvm. Områdets prägel ska vara stora tomter och lantligt.

Vi protesterar mot en huvudgata och bussväg längs Helmerdalsvägen, Näktergalsvägen och utbyggnad av väg mot Beckasinvägen! Vår fastighet ligger vid den sträckan och enligt utskickad karta, förutom stort markintrång ska det släntas från vägen. Vägen kommer att höjas från Sävsångarvägen mot skogen där marknivån kommer att vara 2.3 m högre än nuvarande.

## Naturområden

Vi hänvisar och samtycker till skrivelsen (Utlåtande om skälen att ha icke kommunal park-/naturmark i Vidja) som Vidja Intresseförening har skickat till Länsstyrelsen med överklagan om kommunens övertagande av naturområden i Vidja.

Vi godkänner inte att kommunen tar över något av våra naturområden! Kommunen behöver inte överta dessa för detaljplanens genomförande.

## Sammanfattning

Jag och min fru valde för 10 år sedan att flytta ut på landet medvetna om vägarnas standard, byggrätt, vatten och avlopp etc. Det är vår avkoppling och vårt fritidsnöje!

Kommunen pratar om rekreationsområde och värnar om fauna- och så vill ni ta bort det vi har! Inte bara vårt boende med planerad huvudgata/bussgata utan även grönområden som förmodligen efter de 15 år som de lovats stå orörda kommer säljas dyrt av kommunen och bli små tomter med tätbebyggda hus.

Vi hade aldrig kunnat föreställa oss att en bussgata skulle in vid vår fastighet samt att alla Vidjas sköna grönområden skulle upptas av kommunen.

I kommunen finns det snart inga fritidsområden kvar utan alla ska så småningom detaljplaneras som villaområden. Vi månar därför om att bevara Vidja med sin prägel av lantlig idyll även om det blir ett villaområde. I det innefattas stora tomter, ej förtätning, gator efter ortens sed osv. Den känsla av samhörighet och gemenskap som faktiskt finns här är unik och den vill vi ha kvar! Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, så kommer Vidja att bli ett av kommunens mest attraktiva områden!

Vi anser oss också vara sakägare i etapp III eftersom den ingår i Vidjas område.

*Kommentar: I enlighet med Huddinge kommuns gatukostnadsreglemente erlägger befintliga bostadsfastigheter hälften av kostnaden jämfört med ny tillkommande fastigheter. Hänsyn är därmed tagen till att fastigheten har funnits i flera år.*

*De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*I övrigt planfrågor.*

## Vidja 1:556

Invändning/önskemål om förtydligande avseende tillfartsväg till fastigheten Vidja 1:556

Enligt detaljplanen föreslås omläggning av befintlig tillfartsväg till fastigheten Vidja 1:556. Utan att emotsäga sig förslaget som helhet enligt detaljplanen för Vidja etapp II, önskas min inställning förtydligas vad avser ansvar för anläggning och kostnader för omläggning av vägens sträckning.

Tolkningen av aktuellt förslag gör gällande att fastighetsägaren till Vidja 1:556 ansvarar för att bekosta omläggningen av tillfartsvägen till fastigheten, från där väg med kommunalt huvudmannaskap upphör. Det är vidare tolkat att det är Huddinge Kommun som ansvarar för själva entreprenaden/anläggningen av den nya vägsträckningen. Det vill säga, Huddinge Kommun ansvarar för entreprenaden och fastighetsägaren står för kostnaden(?).

Det anses inte vara rimligt att utan invändning, enligt detta brev, godtycka till ett förslag där jag som fastighetsägare föreslås betala kostnaderna för arbeten/entreprenad som beställs och genomförs av



annan part (Huddinge Kommun) där fastighetsägaren inte på förhand har insyn eller kontroll vad avser planering, genomförande och framför allt kostnader.

Det är fastighetsägarens önskan att omläggningen av väg för tillfart till fastigheten Vidja 1:556, anläggs och bekostas av Huddinge Kommun.

För det fall fastighetsägaren, trots denna invändning, begärs erlægga kostnaderna för omläggning av vägen, behöver Huddinge Kommun presentera förtydligande uppgifter vad avser nyttjanderätter, med hänsyn till bland annat slitage, åverkan, drift och underhåll.

Jag ser fram emot en dialog för att reda ut eventuella frågetecken och hantera ovanstående frågeställningar.

*Kommentar: Tillfartsvägen till fastigheten 1:556 kommer att gå över naturmark där Ringsättravägen slutar. Kommunen anlägger denna del till standard gc-väg eftersom det är av allmänt intresse att kunna röra sig längs med vattnet, och gatan kommer därför att vara till nytta för fler än fastigheten 1:556. Kostnaden för att bygga vägen faktureras inte enligt gatukostnadsregementet, gc-standard betalas av kommunalskatten.*

### **Vidja 1:572**

- 1) Större bygggrätter, minst 200 kvm/1 plan eller 300 kvm/ 2 plan.
- 2) Tidigarelägg byggstart för kommande bygglov så snart läget tillåter.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:579**

Vi ställer oss helt bakom utlåtandet "UTLÅTANDE" daterat 2012-05-23 från Plan- och Byggforum AB.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:582**

Som ägare av Vidja 1:582 lämnar jag bara en synpunkt. Det är viktigt att kollektivtrafik kan komma in i området. Föreslagen bussgata är acceptabel. Det skulle inte vara acceptabelt med en buss uppför den branta backen på Helmerdalsvägen.

*Kommentar: Planfråga.*

### **Vidja 1:590**

Vad har kommunen för förslag på att ersätta vår mark. 130 000 kvm pris? Marknadspris? Om kommunen vill ha kvar naturtomter kan de reglera det i detaljplanen ändå som naturmark. Jag yttrar också på att få dispens på vägstodkostnaden om den blir så hög som nuvarande förslag.

*Kommentar: Enligt gällande gatukostnadsreglemente antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10, ska alla fastigheter inom fördelningsområdet beläggas med gatukostnader. I gatukostnadsreglementet anges också gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet.*

*Kostnaderna ska fördelas efter ett skäligt och rättvist sätt enligt PBL. Tillkommande fastigheter åsätts därför en högre kostnad än befintliga fastigheter. Kostnaderna viktas så att befintliga får andelstalet 0,5 och tillkommande fastigheter får andelstalet 1.0. Därutöver tar kommunen kostnaden för all standard på vägarna som överstiger L1-standard.*

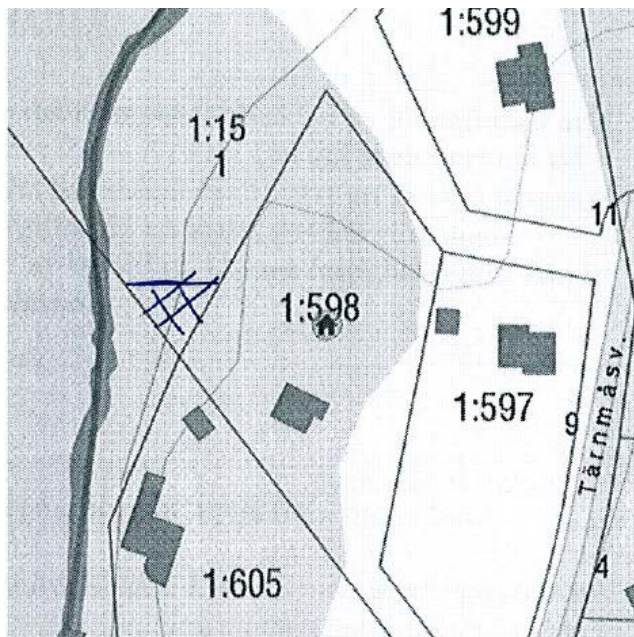
*Enligt gatukostnadsreglementet och plan- och bygglagen kan en fastighetsägare ansöka om att ersättningen erläggs genom avbetalningar. Om kommunen bedömer att så kan ske, vilket enbart sker i särskilda fall, ska godtagbar säkerhet ställas. På obetalt belopp betalas ränta.*

*Utöver möjligheten till avbetalning kan enligt gatukostnadsreglementet kommunen i vissa särskilda fall efter ansökan från fastighetsägaren medge anstånd med betalning. Godtagbar säkerhet ska då ställas och på obetalt belopp betalas ränta.*

*Kostnaderna för inlösen av mark som i detaljplanen är utlagd som allmän platsmark och som ägs av Vidja Vägörening kommer att bli en förhandlingsfråga mellan kommunen och vägöreningen. Om ingen överenskommelse sker kommer markens värde att bestämmas av ett lantmäteribeslut. Det belopp som betalas ut kommer att tillfalla vägöreningen.*

### **Vidja 1:598**

Jag emotsätter mig kommunens köp av 1:15. Detta fungerar ej då jag planerar att bygga 4m från tomtgräns mot vattnet. Grannen i 1:599 vill köpa 1:15 (påstår sig äga men det blev något formellt fel), och även erbjudit mig del däri. Ett intrång med allmän plats vill jag ej ha typ grillplats m.m. då vinden till 75% ligger mot min fastighet.



Skulle dessutom vilja köpa markerade tårtbit på 1:15 i det fall kommunen tar över.

*Kommentar: Planfrågor.*

### **Vidja 1:600, Vidja 1:607, Vidja 1:632**

Synpunkter på gatukostnads samrådsförslaget Vidja etapp I och 2  
RefMex 2008/15.358

1. Vi motsätter oss samrådsförslaget om ny busshållplats. Länken mellan Näktergalsvägen-Beckasinvägen medför orimliga kostnader. Vi motsätter oss denna placering även om den skulle innebära fördelar för våra 2 fastigheter. Det finns lämpligare ställen, t.ex Helmerdalsvägen-Näktergalsvägen vid brevlådesamlingen där det redan finns platt mark.
2. Vi motsätter oss samrådsförslaget om att göra Vidjavägens sträcka efter Helmerdalsvägen till LI-gata. Det finns ingen anledning att göra denna del så bred om inte det finns baktankar om förlängning mot väg 259 i framtiden, vilket vi å det kraftigaste motsätter oss.
3. Vi motsätter oss samrådsförslaget att göra L3 standard eller högre på de flesta vägar i etapp 2. Det strider mot kap 2§2 i gamla plan och bygglagen (1987:10) och 2 kap §3 i den nya (2010 :900). Områdets karaktär förändras i struktur, ingen hänsyn tas till den lantliga karaktären som kännetecknas av smala slingriga vägar utan gatubelysning.
4. Vid Tärnmåsvägens breddande kommer I :632 att få intrång på avsevärt antal kvm samt intrång genom släntning på I :607. Våra anlagda parkeringsplatser kommer då att försvinna så jag förutsätter att kommunen bekostar de nya som måste anläggas.

*Kommentar: Gällande gatukostnadsreglemente är antaget av kommunfullmäktige 2007-11-05, reviderat 2011-10-10. I gatukostnadsreglementet anges gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer för gatustandard i förnyelseområden.*

*Den högsta kostnaden för vägen som räknas med i gatukostnadsutredningen är av standard L3. Att istället bygga en bussgata belastar inte gatukostnadsutredningen mer än med L3-standard. Överstandard för bussgatan betalas av kommunalskatten.*

*I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:601**

Viktigt att få veta vilken lösning på avloppsfrågan. Kommer de som har eget vatten, borrade brunn, godkänd 3-kammarbrunn att tvångsanslutas?

Den nuvarande bussträckningen fungerar utmärkt. Busstrafik inom området skulle innebära stor olycksfallsrisk för barnen då det finns mycket skog och häckar och barn är oberäknliga och i ett nytt villaområde blir det ju mycket barn.

PS. Ett tips, ett nytt villaområde som tidigare var sommarstugeboende är Trångsund. Där har man löst vägfrågan vettigt. Lagom breda vägar, inga bussar inne i villabebyggelsen, en skälig anslutningsavgift. Området har behållit sin karaktär, så när som för små tomter. Få barnolyckor i området.

*Kommentar: I gatukostnadsreglementet anges gatustandarden i förnyelseområden, där bl.a. bredd, bärighet och lutningskrav står beskrivet. De föreslagna typgatorna följer kommunens riktlinjer. I övrigt planfrågor.*

**Vidja 1:605**

Jag säger nej till markreglering med 1:14 då det ej finns ett överenskommet pris. (i det fall att det blir ett för mig acceptabelt pris är saken annorlunda).

*Kommentar: Planfråga.*

**Vidja 1:606**

Vi accepterar inte heller kommunens inlösen av Vidja 1:600. Detta innebär ett intrång på vårt servitut och väsentligt minska värdet på vår fastighet. Strandpromenaden kommer att bli mycket dyr och utnyttjas av ett fåtal människor.

*Kommentar: Plan- och bygglagen ger kommunen både en rättighet och skyldighet att lösa in mark som ska användas för allmän plats som kommunen är huvudman för. Kostnaden för att anlägga en eventuell strandpromenad betalas av kommunalskatten, marklösenkostnaderna debiteras som gatukostnader.*

**Vidja 1:618**

Vi vill ej öppna upp Vidjavägen mot Lännavägen då detta skulle öppna för genomfartstrafik och förstöra miljön i Vidja.

*Kommentar: Planfråga.*

**Vidja 1:619**

Det måste tas hänsyn till oss som endast har fastigheter som sommarbostad.

*Kommentar: I enlighet med gatukostnadsreglementet ska ägare till befintlig fastighet debiteras gatukostnader då anläggningen kan användas för avsett ändamål.*

*Aktuell detaljplan som upprättas medger byggrätter för friliggande bostadshus. Det är den tillåtna användningen (byggrätten enligt detaljplanen), inte den pågående, som är ledande för att avgöra fastighetens nytta av detaljplanen. Att fastigheter idag nyttjas som fritidshus har således ingen betydelse. Ingen åtskillnad görs på hur befintlig fastighet utnyttjas. Detta kan också variera över tid, en fastighet som idag nyttjas som sommarbostad kan i framtiden nyttjas som permanentboende.*

**Vidja 1:620**

Vi som bor här behöver inte busshållplats utanför dörren.

Varför debiterar kommunen i förslagen olika gatukostnader inom samma kommun. Vi har fått de högsta beloppen i jämförelse med tex Glömsta.

*Kommentar: Gatukostnaderna är framräknade efter vad det erfarenhetsmässigt kostar att bygga gator i kommunen, men kan komma att förändras både upp och ner. Det kan exempelvis i vissa områden behövas sprängas och schaktas mer än i andra.*

*Den summan som presenteras när detaljplanen och gatukostnaderna har utställning är det tak som kan belasta fastighetsägarna. Om den faktiska kostnaden blir högre tar kommunen den delen. Om den faktiska kostnaden blir lägre är det den summan som faktureras.*

*Kostnaden kan bli lägre per fastighet beroende på hur många löpmeter varje fastighet får. Om det tillkommer många fastigheter i ett omvandlingsområde blir kostnaden lägre för befintliga fastigheter då tillkommande fastigheter har ett högre andelstal.*

*Gatukostnadsregementet reviderades 2011-11-10. Då ändrades den kostnad som ska belasta fastighetsägarna, numera är den högsta kostnaden som debiteras L3-standard, all standard över det tar kommunen. Förr debiterades även L1-standard och gång- och cykelväg på fastighetsägarna.*

## **Vidja 1:622**

Synpunkter på detaljplan etapp 2 Vidja från fastighet 1:622, samrådsförandet.

1. Vidjavägen sydväst om Helmerdalsvägen.  
Vi har, i tidigare skrivelse till Huddinge kommun 090222, påtalat problemet med stor belastning med fortkörande trafik utan mål i området och begärt att detta skulle åtgärdas i det vidare planeringsarbetet. Det nu presenterade förslaget visar att våra synpunkter med hänsyn till trafiksäkerhet och trafikmiljö ej beaktats. För det aktuella vägnittet från korsningen med Helmerdalsvägen och söderut till de längst bort belägna fastigheterna fram till vägbommen på bergskrönet är standarden L3 fullt tillräcklig. Att motivera standard L1 med hänvisning till cykelleden mot skrovensborg är helt orimligt med hänsyn till ledens kvalitet över privat mark efter vägbommarna, 2 st. Vi anser att en utformning av vägnittet enligt standard L1 kommer att förvärra och förlänga problemen med dålig trafikmiljö.
2. Förslag om vägförbindelse mellan Vidjavägen och Långviksvägen.  
Vi motsätter oss definitivt förslaget. I slutet av 70-talet beslöt Vidja vägförening att stänga en sådan förbindelse på de kringboendes/drabbades begäran sedan trafiksituationen blivit problematisk med rundkörning och buskörning. Definitivt inte något vi vill uppleva igen. Kommunrepresentantens argument vid den allmänna information som har hållits i maj 2012 var att avsikten med öppningen är "att plog och sopbilhall få en smidig rutt". Det förtjänar att påpekas att under de år som förbindelsen varit avstängd har båda sidor av vägbanan plogats, ploget har kunnat vända. Sopbilen har likaledes tömt på båda sidor av vägen. För deras del behövs ingen rundkörning.  
Området, som i planen avsätts för en ny vägförbindelse med hårdgjord yta, är irriterad på det lägst belägna partiet i området med ett öppet dike som avvattnar hela området från Helmerdalsvägen och omgivande höjder och ofta är översvämmat. I stället för en väg bör diket muddras för att få bättre avrinningskapacitet, i synnerhet som vi i framtiden av klimatskäl kommer att få mer nederbörd.
3. Förslag om cirkulationsplats i korsningen Helmerdalsvägen-Vidjavägen.  
Det är mycket viktigt att vägnätet utformas för god trafiksäkerhet och bra trafikmiljö. Efterlevnaden i området av gällande hastighetsgränser lämnar mycket att önska, speciellt Vidjavägens raka sträckning är problematisk med fortkörning. Korsningen Helmerdalsvägen/Vidjavägen ligger direkt nedanför en backe med skymd sikt. Det är idag en otäck korsning och skall busstrafik in på Helmerdalsvägen måste man göra en cirkulationsplats i denna korsning. En cirkulationsplats ökar trafiksäkerheten och bidrar till att förbättra trafikmiljön på omgivande gator som också har mycket skymd sikt pga områdets kuperade karaktär.
4. Man kan ifrågasätta varför bussen skall dras in i området. Är det verkligen god ekonomi med de stora ingrepp med sprängningar som måste till för att bereda plats för busstrafik?

*Kommentar: Kommunalskatten betalar all gatustandard som är över lokalgatutypen L3. Det betyder att den högre standarden inte belastar gatukostnaden. En bussgata faktureras därför som en L3. I övrigt planfrågor.*

### **Vidja 1:631**

Vidjabo sedan 24 år, alla ville ha vatten och avlopp. Miljön var viktig då, idag är det bara pengar som styr hur mycket kan ingen svara på. Hade demokrati styr hade det sett ut på ett bra sätt. Delaktighet och öppenhet. Vidja är unik förstör det inte. Pensionär som vill kunna bo kvar.

*Kommentar: Syftet med detaljplanen är att ge förutsättningar för en utbyggnad av ett gemensamt vatten- och avloppssystem samt en ny- och ombyggnad av befintligt vägnät. Huddinge kommun gör inga ekonomiska förtjänster av planen, däremot kommer kommunen att belastas av reduceringskostnader för gatorna. Utöver det bär kommunen den merkostnad som kan uppstå om den faktiska kostnaden för utbyggnaden av området överstiger den beräknade kostnaden.*

### **Vidja 1:646**

Jag vill ha servitut på vägen till mitt hus om kommunen köper 1:476 som jag idag har 25% av. Vägunderhåll vill jag ha till viss del. I det fall 1:477 bebyggs med flera fastigheter vill jag åka via de nya vägarna för att slippa den branta backen. Vid lågt pris kan jag ev köpa in marken till mitt hus = vägen till mitt hus.

Har ej pratat med de övriga ägarna till 1:476. Deras synpunkter kan påverka mig angående försäljningen. Är de positiva är jag det.

*Kommentar: Planfrågor.*