



HANDLÄGGARE
Johanna Tullhage Wadhstorp
08-535 363 92
johanna.tullhage-wadhstorp@huddinge.se

Detaljplan för Vidja etapp 2, SBN PL 2010/15.313

Sammanfattning

Under aktuell remissomgång inkom *länsstyrelsen* med ett yttrande som till stor del handlade om strandskyddsfrågorna. Länsstyrelsen påpekade att formuleringen i plankartan att kvartersmarken inom det som föreslås vara kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig. Kartan har ändrats efter utställningen och kommunicerats med berörda. *Stockholm stad* har inkommit med synpunkten att de vill att fler av deras befintliga fastigheter ska planläggas i detaljplanen för etapp II. *Naturskyddsföreningen* har i sitt yttrande skrivit att de tycker att det är olämpligt att minska på det generella strandskyddet i Vidja. Yttrandet har inte lett till några förändringar. *Stockholm vatten AB* har inkommit med synpunkter på det förslagna dagvattensystemet i området. Efter deras synpunkter har en ny fördjupad dagvattenutredning genomförts. *Vattenfall* har lämnat synpunkten att de vill att områdena för tekniska områden ska vara planbestämda för transformatorstationer. Yttrandet har inte lett till förändringar av plankartan då områdena för de tekniska anläggningarna även kan behövas för andra typer av anläggningar.

Vidja vägförening har inkommit med ett yttrande som i stort speglar många av de yttranden som kommit från fastighetsägare i området. Kommentarer på de frågor som återkommer i många yttranden har sammanställts särskilt. Dessa är:

- Att naturområdena närmast stränderna är planlagda med kommunalt huvudmannaskap.
- Att bussgatan förlängts in i området anses onödigt.
- Standarden på gatorna anses vara för hög och inte lämplig i ett område som Vidja.
- Strandskyddet och planbestämmelsen som säger att kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig. Planbestämmelsen har ändrats efter inkomna yttranden.

- Gatukostnaderna. Dessa behandlas i en egen redogörelse för gatukostnadsutställningen.

Förändringar i plankartan

Efter utställning har några mindre förändringar gjorts av plankartan. Dessa har kommunicerats med berörda sakägare. Förändringarna innebar bland annat att planbestämmelsen som angav att kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig och att träd inte får fällas och marknivån inte ändras har ändrats. Lydelsen att kvartersmarken ska vara allmänt tillgänglig har tagits bort då den innebar en otydlighet hur planbestämmelsen förhöll sig till strandskyddet. Hantering för dagvatten har fått läggas till på privat kvartersmark efter att en fördjupning av dagvattenutredningen visade att det behövdes. Vändplanen längst söderut på Vidjavägen och längst norrut på Axnäsvägen har båda ändrat läge något. Vissa mindre justeringar av gränserna har också skett i detaljplanen.

Bakgrund

Syftet med detaljplanen är att ge förutsättningar för en utbyggnad av ett gemensamt vatten- och avloppssystem samt en ny- och ombyggnad av befintligt vägnät. Därmed ges möjlighet för ett permanentboende med större byggrätter och möjlighet till avstyckningar. Detaljplanen säkerställer även ett kommunalt huvudmannaskap för de naturområden som planeras nära stränderna medan naturområdena inom planområdet fortsätter vara i enskild ägo genom att de inte omfattas av detaljplanen.

Ett programsamråd genomfördes under våren 2005 som omfattade hela det bebyggda Vidja samt de obebyggda fastigheterna för Stockholms stads mark. I programmet föreslogs ett enskilt huvudmannaskap för vägar och naturområden. Efter programsamrådet och inkomna yttranden togs ett reviderat planprogram fram som istället föreslog kommunalt huvudmannaskap för allmänna platser. Det reviderade programmet gick ut på samråd sommaren 2007. Detaljplanen följer det reviderade programmets inriktning. Utifrån programmet delas Vidja in i tre etapper, där den tredje etappen omfattar Stockholms stads obebyggda fastigheter samt viss privatägd naturmark.

En detaljplan har tagits fram för Vidja etapp 1 som antogs av kommunfullmäktige i juni 2011 och vann laga kraft 7 januari 2013. Kommunfullmäktige gav då ett nytt planuppdrag för Vidja etapp II med en delvis ändrad inriktning som syftade till att undersöka möjligheten till ett enskilt huvudmannaskap för naturområdena. Enligt planförslaget föreslås de naturområden som ligger närmast strandkanten få ett kommunalt

huvudmannaskap medan de naturområden som ligger mer mitt i planområdet inte omfattas av detaljplanen och kan därmed fortsätta vara i enskild ägo.

Detaljplanen för Vidja etapp II har tagits fram av en projektgrupp under ledning av plansektionen på kommunstyrelsens förvaltning (före detta planavdelningen på miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningen).

Hur har utställningen gått till?

Samhällsbyggnadsnämnden beslutade 29 aug 2013 att utställning av detaljplan för Vidja etapp II får ske. Utställningen har skett under tiden 14 okt 2013 – 11 nov 2013. En redogörelse efter upprättades.

Underrättelse om utställning med planhandlingar har sänts enligt remisslista till myndigheter, kommunala nämnder och organisationer och till fastighetsägare enligt fastighetsförteckning. Kungörelse har införts i Dagens Nyheter, Svenska Dagbladet samt anslagits på kommunens anslagstavla 14 okt 2013. Handlingarna har funnits tillgängliga i Tekniska nämndhuset, på biblioteken i Skogås och Trångsund samt på Huddinge kommuns hemsida. Samtidigt med samrådet för detaljplanen hölls en utställning för gatukostnaderna för Vidja etapp 1 och II.

Yttranden

Följande remissinstanser har inte svarat

Kultur- och fritidsnämnden, Miljönämnden, Äldreomsorgsnämnden, Friluftsförbundet, Hembygdsföreningen i Huddinge, Polisen, Södertörns polismästardistrikt, Stockholms läns museum, Skogsstyrelsen, region Stockholm, SRV återvinning AB, Svenska Kraftnät

Följande remissinstanser har ingen erinran

Svenska kraftnät

Remissinstanser

Länsstyrelsen

Utställd detaljplan för Vidja etapp 2, Huddinge kommun Handlingar upprättade i oktober 2013 har översänts till Länsstyrelsen i samband med utställning i enlighet med granskning enligt 5 kap. 23 § plan- och bygglagen (1987:10), ÄPBL.

Planområdet är beläget i Vidja, som är ett äldre fritidshusområde vid sjön Orångens sydöstra del, och omfattar området mellan Vidjavägen och sjön. Planen omfattar 415 bostadsfastigheter i enskild ägo. Syftet med

planläggningen är att ge förutsättningar för utbyggnad av ett gemensamt VA-system samt ny- och ombyggnad av vägnätet, för att möjliggöra permanentboende med större byggrätt. Genom planen kan också ca 80 nya fastigheter tillkomma. För området gäller idag områdesbestämmelser från 2001. Strandskydd råder i vissa delar av planområdet.

Länsstyrelsen yttrade sig senast i samrådsyttrande daterat 10 september 2012. Program för detaljplanläggning har varit föremål för samråd vid två tillfällen.

Kommunen har parallellt med planarbetet inkommit med begäran om upphävande av strandskydd för delar av planområdet och en hemställan hos Länsstyrelsen om upphävande av förordnande enligt 113 § BL.

Länsstyrelsens synpunkter

Sammanfattande bedömning

Länsstyrelsen anser att de synpunkter som framfördes i samrådsskedet i allt väsentligt har tillgodosetts. Länsstyrelsen bedömer utifrån nu kända förutsättningar att det inte finns skäl att anta att Länsstyrelsen kommer att pröva kommunens beslut och upphäva detaljplanen med stöd av 12 kap. 2 § PBL. Upphävande av strandskydd och upphävande av förordnande enligt 113 § BL prövas i separata ärenden.

Strandskydd

De delar av planområdet som omfattas av strandskyddsförordnande framgår av karta på sida 29 i planbeskrivningen.

Delar av planområdet som tidigare omfattats av byggnadsplaner fastställda före den 1 juli 1975 omfattas inte av strandskydd, se Länsstyrelsens samrådsyttrande. Strandskydd inträder inte heller i dessa delar till följd av det nu pågående planarbetet.

Av planhandlingarna framgår att kommunen önskar att strandskydd ska upphävas inom kvartersmark i planen. Strandskyddets föreslås dock ligga kvar inom prickmark (där byggnader inte får uppföras) inom kvartersmark för bostadsändamål med egenskapsbestämmelsen ni på plankartan.

Delar av det område där strandskydd föreslås kvarstå ligger i nära anslutning till befintliga byggnader och kan antas ligga inom hemfridszon. Inom dessa områden är det bra om prickmark och bestämmelse om trädfällning och marknivåer kvarstår, men att kommunen överväger att upphäva strandskyddet.

Flera uddar i den södra delen av planområdet har halvt skyddats med prickmark och bestämmelsen ni. Uddar har generellt sett höga naturvärden

och ett värde för friluftslivet runt sjön Orlången. Länsstyrelsen anser att uddarna borde ges ett utökad skydd, så att bestämmelserna omfattar en större del av uddarna. Lämpligen planläggs uddarna som allmän plats NATUR, alternativt en egenskapsbestämmelse på kvartersmark om att naturmark ska bevaras.

Bestämmelsen n1- "Kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig. Träd får inte fällas och marknivå inte ändras" som den nu är utformad har en oklar juridisk verkan. Länsstyrelsen förordar att delen om att kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig utelämnas.

En särskild begäran om strandskyddsupphävande har lämnats in till Länsstyrelsen för de delar av planområdet där strandskydd idag råder. Länsstyrelsen kommer att pröva frågan om upphävande av strandskydd i särskild ordning.

Kommentar: Länsstyrelsens synpunkter noteras.

En ändring har skett av planbestämmelsen n1 efter utställning. Ordalydelsen att kvartersmark ska vara allmänt tillgänglig är borttagen. Även storlekekn på de områden som är betecknade med n1 har utökats på vissa platser. Förändringarna har kommunicerats med berörda.

Kommunstyrelsen

Beslut

Kommunstyrelsen har inga synpunkter på förslaget till detaljplan för Vidja etapp II.

Beskrivning av ärendet

Planområdet ligger inom fritidshusområdet Vidja, sydöst om sjön Orlången, och omfattar den bebyggda delen av Vidja, avgränsat av sjön Orlången i norr och Vidja etapp I i söder. Syftet med detaljplanen är att ge förutsättningar för en utbyggnad av ett gemensamt vatten- och avloppssystem samt en ny- och ombyggnad av befintligt vägnät. Planen möjliggör permanentboende med större byggrätter och möjlighet till avstyckningar.

Planförslaget innebär även att naturområden tillgängliggörs för fler än bara de som bor i Vidja genom att naturområden längs Orlångens strand planläggs som allmän plats Natur med ett kommunalt huvudmannaskap. Förslaget tillgodoser samtidigt önskemål från boende i området om enskilt huvudmannaskap för naturområden inom kvartersstrukturen genom att dessa lyfts ur detaljplanen och fortsätter att omfattas av befintliga områdesbestämmelser som anger allmän platsmark.

Planförslaget innebär också att kommunen övertar huvudmannaskapet för

vägnätet inom Vidja etapp 2. Kommunen avser att bygga om vägarna inom planområdet Kostnaderna för utbyggnaden kommer till stora delar att bekostas genom uttag av gatukostnader. I samband med planutställningen ställs även gatukostnadsutredningen för Vidjaområdet, etapp 1 och 2, ut. Den beräknade gatuutbyggnaden beräknas totalt till ca 196 miljoner kronor varav ca 166 miljoner kronor kan tas ut genom gatukostnader. Planförslaget stämmer i huvudsak överens med planuppdraget

Delegation

Beslutet har fattats med stöd av punkten F 14.1 i Delegationsordning för kommunstyrelsen med kommundirektörens vidaredelegering.

Kommentar: Kommunstyrelsens yttrande noteras.

Stockholm stad, Exploateringskontoret

Bakgrund

Stockholms stad är ägare till 67 fastigheter i Vidjas nordöstra del. Dessa ligger inom den tidigare säkerhetszonen för Ågesta kärnkraftverk. Byggförbudet hävdes 1989, men tomterna har förblivit obebyggda. Enligt planprogrammet för Vidja ska Stockholms stads fastigheter planläggas i en tredje etapp. Ett antal av stadens fastigheter är belägna längs dalgången utmed ån. I programmet nämns att detta område har höga naturvärden. Huddinge kommun föreslår att stadens byggrätter ersätts någon annan stans, så att känsliga marker inte tas i anspråk för bebyggelse. Någon överenskommelse var dessa byggrätter ska ligga har ännu inte nåtts.

Synpunkter

Detaljplanen för Vidja etapp 2 har ställts ut för granskning. Stockholms stad vill därför lämna följande synpunkt:

Del av den väg som leder till Stockholms stads fastigheter ändras från att utgöra gata i gällande områdesbestämmelser till naturmark i planförslaget. Se bild nedan.



Detta medför att angöringen till Stockholms stads fastigheter försvåras. Detta område bör kvarstå som gata i detaljplanen alternativt undantas från planen och planläggs tillsammans med etapp 3, där en diskussion om alternativa byggrätter kan föras.

Kommentar: Dialog om ersättningsläge för de befintliga byggrätterna pågår med Stockholm stad och detta kommer att fastställas i detaljplanen för Vidja etapp III. Om ytterligare byggrätter kommer att finnas kvar i befintliga läget utmed Fräkenbottendiket ska de fastigheterna ha en anslutningsgata direkt från Vidjavägen och inte via den redan bebyggda delen av Vidja.

FTI

FTI tycker att det är bra och lämpligt att yta avsätts för återvinningsstation i detaljplanen.

Kommentar: yta för återvinningsstation finns inte planlagd i detaljplanen för Vidja etapp II däremot finns det en yta i detaljplanen för Vidja etapp 1 som redan vunnit laga kraft.

Naturskyddsföreningen

Huddinge Naturskyddsförening (nedan kallad föreningen) har lämnats tillfälle att yttra sig över Miljö- och samhällsbyggnadsförvaltningens förslag till detaljplan för Vidja etapp 2.

Föreningen har inte haft möjlighet att kontinuerligt följa det omfattande arbetet med planläggning för den fortsatta utvecklingen i Vidja. Vi vill ändå härmed lämna några synpunkter. Grunden för dessa är Naturskyddsföreningens strävan att i alla sammanhang slå vakt om vår natur men också behovet av långsiktigt arbete mot alla former av miljöförstöring liksom behovet av beredskap inför klimatförändringarna.

Vidjas bebyggelse är ju som i de flesta äldre fritidshusområden i kommunen under successiv omvandling till permanentboende. Detaljplanens övergripande syfte att minska utsläppen av förorenat avloppsvatten till Ormlången ser föreningen naturligtvis som något närmast nödvändigt. Positivt är också att stränderna görs mer tillgängliga för de boende och det rörliga friluftslivet. Föreningen instämmer i vikten av att Vidjas silhuett från Ormlången inte ändrar karaktär. Vi uppskattar skyddet av nyckelbiotopen intill Skansberget i områdets södra del liksom förslaget om lovplikt för fällning av ädellövträd över en viss storlek.

Vad gäller det viktiga strandskyddet motsätter vi oss ett allmänt upphävande av strandskyddet för de markarealer som ligger inom det generella och utökade strandskyddet. Argumentet att de redan är ianspråktaga ger en acceptans för den annektering som gjorts under åren och som givetvis är ett hinder för det rörliga friluftslivet. Men det kan också uppfattas som klartecken för fastighetsägare på andra håll att åstadkomma ny sådan annektering liksom argument för att slå vakt om den som redan skett. Vi kräver att behandlingen och besluten om upphävande sker selektivt och inte generellt. Planens syfte att ingen mer bebyggelse etc än idag ska tillkomma närmare strandkanten är nödvändigt och bra liksom åtgärder för att tydliggöra vad som är allmänt tillgängligt.

Detaljplanen sägs ha som ambition att bevara Vidjas kvaliteter och väger mellan önskemål om att bevara områdets karaktär och behovet av att anpassa det till ett ökat permanentboende. Föreningen vill uttrycka en viss förståelse för att många Vidjabor anser att de nya byggrätterna - trots att de är något mindre än inom andra småhusområden i kommunen - är onödigt stora. Några anser också att kommunens vägstandard är överdimensionerad vilket bla innebär oro för att kommande obligatoriska gatukostnadsersättningar tvingar dem att sälja sina fastigheter.

Avvägningar av detta slag kan naturligtvis alltid diskuteras men föreningen vill peka på kommunens möjligheter att ytterligare styra mot exempelvis mindre och mycket energisnåla bostäder liksom mot en vägstandard, som inte styrs av dagens höga bilberoende. FN:s klimatpanel m fl har varnat för

tänkbara konsekvenser av kommande energi-, ekologi- och ekonomikriser. En planläggning som visar på alternativa bebyggelsemönster kan visa sig vara förutseende.

Kommentar: Strandskyddet i Vidja visar på svårigheten för enskilda fastighetsägare som omfattas av strandskydd att veta vad som egentligen gäller. Det är oftast olämpligt att befintliga bostadsfastigheter omfattas av strandskydd då det blir otydligt både för fastighetsägare och allmänhet vad som gäller och var gränserna går. I Vidja är det en minoritet av fastigheterna som omfattas av strandskydd och dessa fastigheter fanns redan innan strandskyddsbestämmelserna infördes på 70-talet. Kommunen har i dialog med länsstyrelsen gjort en avvägning mellan enskilda fastighetsägares rättigheter att utnyttja de egna fastigheterna och strandskyddets avsikter och kommit fram till att det är områdena närmast strandlinjen som är de viktigaste att skydda i just det här området. Områdena bortom huvudbyggnaderna från strandlinjen sett, uppfattas inte som tillgängliga för allmänheten och är så pass brukade att de har andra förutsättningar för djur och natur än själva strandlinjen.

De föreslagna byggrätterna är framtagna under långa diskussioner med fastighetsägare och tjänstemän och är därför något lägre än på många andra ställen i Huddinge kommun. Vissa av fastighetsägarna önskar att de skulle vara ändå mindre medan andra önskar att de skulle vara lika som i övriga kommunen. Förvaltningen föreslår inte att byggrätterna ändras i detta skede.

Vad gäller vägstandarden följer den den beslutade kommunala vägstandard som finns i Huddinge kommun och som är framtagen efter olika avväganden mellan framkomlighet, trafiksäkerhet, behov av ledningsutrymme och befintliga utrymmen.

Stockholm vatten AB

Med anledning av Er skrivelse till Stockholm Vatten AB den 18 oktober 2013 med begäran om yttrande i rubricerat ärende meddelas härmed att från va-teknisk synpunkt följande kan anföras.

- Följande text bör tilläggas i planbeskrivningen, genomförandedelen, under rubriken "Organisatoriska frågor" - "Avtal";
Inom Vidja är det planerat att anlägga ett LTA-system (lätt tryckavloppssystem), vilket innebär att varje fastighet behöver en egen pumpstation för att systemet skall fungera. Stockholm Vatten avser att träffa servitutsavtal med fastighetsägarna för att reglera pumpstationens placering, tillgänglighet och drift.

- Följande mening i genomförandedelen, under rubriken "Ekonomiska frågor"- "Vatten och avlopp" bör justeras enligt nedan; För anslutning till det allmänna VA-ledningsnätet ska avgift betalas enligt *gällande* VA-taxa. Avgiften utgörs av ...

- Följande är synpunkterna på dagvattenhanteringen:
Inledningsvis vill Stockholm Vatten AB tydligt understryka att det planerade området behöver ses över ytterligare ur ett översvänningsperspektiv. Stockholm Vatten behöver ha klarhet i förutsättningar för bortledning av de flöden som man som VA-huvudman svarar för. Om Stockholm Vatten inte anser sig kunna svara för en säker avledning från ett område bör en utökning av dagvattnets verksamhetsområde noga övervägas. Platser med sådana förutsättningar bedöms finnas inom det planerade området.

Som sakkunnig vill Stockholm Vatten även påtala vikten av att se över den planläggning som sammanfaller med översvänningsbenägna områden samt erforderlig mark för sekundära rinnvägar.

Utökad dagvattenutredning

- Sweco:s dagvattenutredning 2008-11-07 skulle behöva kompletteras med:
 - Dagvattenflöden som förväntas att uppkomma inom respektive delavrinningsområde vid ett 10-årsregn.
 - Redogörelse för flöden före och efter nybyggnation, per delavrinningsområde och inte bara totalt för hela planområdet.
 - Svar på om föreslaget dagvattensystem klarar av att avleda ett 10-årsregn. D v s är kapaciteten på trummor, diken och ledningar tillräckliga?
 - Om inte, redogörelse för vilka vägar vattnet tar då och vilka områden riskerar att bli stående under vatten.
 - Förslag på åtgärder för att säkerställa en säker dagvattenhantering i form av platser och ytbehov, tex för öppna rinnstråk eller torra dammar?

Plankarta och bestämmelser anpassas för att säkra dagvattenhanteringen och minska översvänningsrisken

o Planbeskrivningen anger att områden utmärkta som NATUR i planen även kan komma att innehålla ytor för fördröjning av dagvatten. På två platser finns våtmarker utmärkta i naturområden nere vid sjön Orlången, i Långvik

och i viken i västra änden av Helmerdalsvägen. Våtmarker på dessa platser skulle vara positivt ur reningssynpunkt, dock bidrar de inte med någon minskad översvänningsrisk för planområdet då de ligger nedströms riskområdena för skyfall.

o Sweco:s utredning 2010-12-03 redogör för översvänningsrisker till följd av höga nivåer i sjön Ormlången, instänga områden i terrängen samt ytliga avrinningsvägar vid ett 100-årsregn. När dessa riskområden jämförs med kartan över förslag på möjliga nya fastighetsgränser framgår det att i ett antal fall planeras förtätning inom just dessa problematiska områden. Ett komplicerat exempel är området vid västra delen av Vidjävägen och Långvik. Där är grundvattennivåerna höga, det finns översvänningsrisker från sjön, utlopps diket står dämt samt att det delvis är ett instängt område. Vi på SVAB kan inte anordna med en säker avvattning från detta område och anser därför inte att det bör ske någon förtätning här.

o Det är mycket viktigt med fördröjning inom planområdet, i synnerhet inom tillrinningsområdena till de instängda områdena. Det torde vara möjligt att genom planbestämmelserna förslagsvis:

- Ange maximal hårdgöringsgrad inom fastigheterna – på kvartermark
- Reservera ytor för fördröjning och utjämning- på allmän mark
- Avsätta fler utrymmen för ytliga vattenpassager mellan fastigheterna (Detta borde gå att reglera med planbestämmelser med hänsyn till att översvänningsriskerna finns inom detaljplanegränsen.) Observera att behovet av ytor först behöver beräknas för att säkerställa att utrymmet räcker till.

o Gräsbeklädda svackdiken med makadamfyllning är positivt då de renar dagvattnet från gatan och ger ett långsamt avrinningsförlopp för små till medelstora regn.

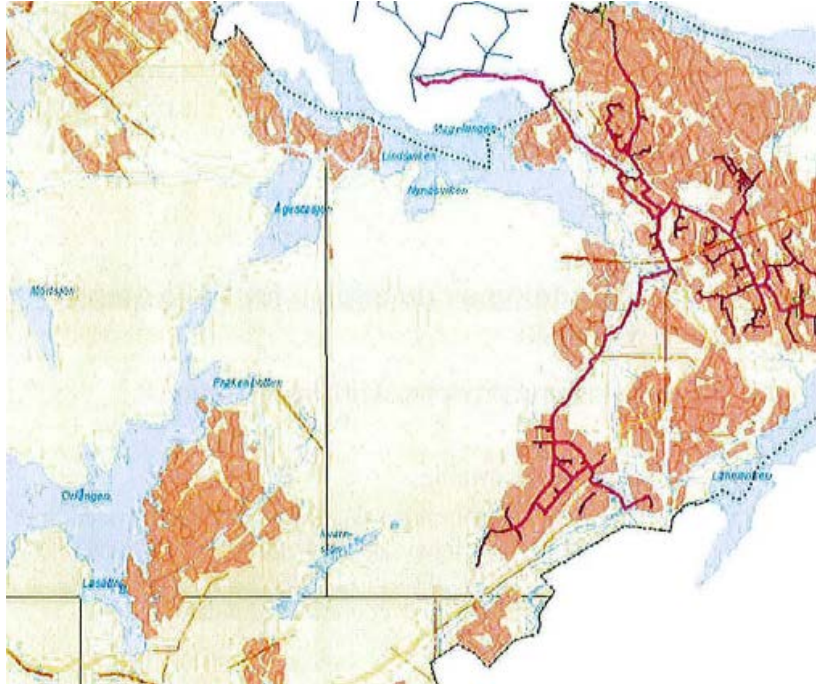
Kommentar: planbeskrivningen uppdateras med information om valt ledningssystem och gällande VA-taxa.

En fördjupad dagvattenutredning har tagits fram och stämmts av med Stockholm vatten AB. Ändringar har skett i detaljplanekartan som har kommunicerats med berörda fastighetsägare. Bland annat har fler ledningsområden och ytor som behöver hållas tillgängliga för infiltration av dagvatten lagts till på privata fastigheter. Andra resultat av utredningen ligger till grund för detaljprojekteringen av vägar och dagvattenhanteringen.

Södertörns fjärrvärme

Teknisk försörjning

Föreslår att uppvärmning sker med vattenburna system som kan ansluta till fjärrvärmenätet i framtiden. Södertörns Fjärrvärme AB har ingen fjärrvärme i Vidjaområdet. Närmast är i Balingsnäs eller Länna som är ansluten till fjärrvärme. Kartsnitt över området på sidan 2.



Kommentar: Södertörns fjärrvärmes synpunkt noteras men medför ingen ändring av detaljplanen.

Trafikförvaltningen

Huddinge kommun har översänt rubricerat ärende för yttrande. Syftet med planen är bl. a. att möjliggöra ny bostadsbebyggelse. Trafikförvaltningen har inga synpunkter på planen längre.

Kommentar: Trafikförvaltningens synpunkt noteras.

Telia Skanova

Bakgrund

TeliaSonera Skanova Access AB (Skanova) har tagit del av den utställda förslaget till detaljplan enligt ovan, och låter framföra följande:

Yttrande

TeliaSonera Skanova Access AB (Skanova) har i huvudsak luftburna ledningar inom detaljplanområdet (se röd linje med två prickar), men vi vill även uppmärksamma om att det finns markförlagda ledningar med kanalisation till befintliga byggnader samt omkringliggande byggnader. Se bifogad kartbild.

Generellt så önskar Skanova att så långt som möjligt behålla befintliga teleanläggningar i sina nuvarande lägen för att undvika de olägenheter och kostnader som uppkommer i samband med flytt.

Vidare så förutsätter Skanova att de kostnader som uppstår vid en eventuell flytt bekostas av den som initierar flytten. Vid arbeten i närheten av befintliga teleanläggningar behöver försiktighet iaktas så att inte skada uppkommer.

För ledningssamordning vänligen kontakta lokala förvaltare hos Skanova.

Kommentar: Telia Skanovas synpunkter noteras. Ledningsägaren kommer att kallas till de samordningsmöten som hålls i samband med ombyggnaden av vägarna i området.

Vattenfall eldistribution AB

Vattenfall har elanläggningar inom och i närheten av planområdet vilket Vattenfall redogjort för i under samrådtiden och denna information gäller alltså.

Vattenfall bedömer att detaljplanen har några brister i planbestämmelsen och vill att områden för nätstation/transformatorstation skall ha ändamålsenliga beteckningar där det framgår att Teknisk anläggning innebär Transformatorstation i teckenförklaringen för planbestämmelse. Vattenfall bifogar Plankarta A och B med justeringar och kommentarer där Vattenfall markerat de E-områden som är avsedda för transformatorstationer. Enligt bifogat exempel kan urskiljas skillnad på transformatorstation och pumpstation.

Vattenfall bedömer att det i samband med framtida exploatering kommer att behövas ett helt nytt elnät som Vattenfall kommer att se som nödvändigt att bygga på grund av förväntad effektökning. Vattenfall bedömer att denna utbyggnad av elnätet kommer att kräva att några av de befintliga nätstationer/transformatorstationer som i dagsläget finns kommer att behöva få nytt läge.

Vattenfall bedömer vidare att de befintliga nätstationer som kommer att sakna E-områden måste vara i drift till att nya stationer med erforderliga E-områden har hunnits tagas i bruk. På markerad områden enligt bifogade plankartor med justeringar och kommentarer återfinns de två stationer som kommer att komma i fråga för denna åtgärd, se bifogat material.

Vattenfalls markförlagda kablar får inte byggas över och måste uppfylla det säkerhetsavstånd som framgår av Elsäkerhetsverkets starkströmsföreskrifter. Offert på eventuella el-serviser, både byggkraft och permanent servis, beställs via www.vattenfall.se/sv/anslutning-till-elnatet.htm eller på tel: 020- 82 10 00.

Vid eventuella schaktningsarbeten skall kabelutsättning begäras. Detta beställs via Post och telestyrelsens www.ledningskollen.se. Om ärendet brådskar kontakta Vattenfalls kundtjänst på tfn: 020-82 10 00, kostnaden för uttryckningen debiteras då beställaren.

Befintliga elanläggningar måste hållas tillgängliga under alla skeden av Plangenomförandet.

Kommentar: de områden som är utmärkta för tekniska anläggningar är med flit inte specificerade för transformatorstationer. Vid genomförandet kan det framkomma att de även kan behövas för andra typer av tekniska anläggningar eller att Vattenfall gör en annan bedömning än nu om placeringen av sina anläggningar. Den yta som är avsatt i detaljplanen är större än vad som vanligen krävs för själva transformatorstationen vilket gör att den går att använda för fler ändamål. Placeringen av lägena är framtagen tillsammans med Vattenfall eldistribution. Vattenfall kallas till de ledningssamordningsmöten som kommer att hållas under genomförandet där ledningsutbyggnaden och samordningen vid utbyggnaden kommer att diskuteras.

Vidja Vägörening

- Sakägare i etapp 2 skall vara samtliga fastighetsägare i Vidja etapp I och 2.
- Samtliga grönområden samt anläggningar i etapp 2 som i dag förvaltas och ägs av Vidja vägförening/samfällighetsförening skall kvarstå i föreningens ägo och förvaltning.
- Strandskydd på ej privatägd mark skall utredas ytterligare
- En ny gata mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen med en ny vändhållplats för buss på Beckasinvägen i höjd med Helmerdalsvägen och Sjöorrevägen finnes ingen anledning att genomföra i något fall. Om man

avser förändra bussens befintliga linjesträckning skall andra alternativ utredas.

- Förändringen av bussens sträckning från samrådet med fortsatt indragning i området kräver såväl nyanläggning som standardhöjning av befintlig gatustruktur vilket ej är önskvärt, och därför skall linjesträckningen av bussen omprövas.
- De idag befintliga vägarnas strukturnät är väl anpassat till områdets behov och topografi, varför nyanläggning ej fordras.
- Den föreslagna gatustandarden är inte i syfte med att bevara områdets karaktär och skall därför revideras till en för området lämplig standard.
- Gatubelysning på samtliga vägavsnitt är ej önskvärt
- Karaktären i området kommer enligt föreslagen planbeskrivning kraftigt att förändras vilket inte är önskvärt.

Naturligtvis är föreningen öppen för diskussion för att hitta lösningar i stället för att vara problemorienterade.

Föreningen förutsätter att de samrådssvar som inkommer från enskilda fastigheter beaktas med största allvar.

Kommentar: Alla har haft möjlighet att yttra sig över detaljplanen. Det är i slutänden länsstyrelsen som beslutar vem som räknas som sakägare till en detaljplan. Kommunen har skickat ut samråd och utställning för Vidja etapp II enligt framtagen fastighetsförteckning. För övriga medlemmar i gemensamhetsanläggningen Vidja vägförening står Vidja Vägförening som representant enligt föreningens stadgar.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Strandskydd.

Se text om Bussgatan.

Se text om Gatustandard.

Alla synpunkter som inkommer under utställning kommenteras av tjänstemän och presenteras för beslut hos politikerna.

Detaljplan för Vidja etapp 2, SBN PL 2010/15.313	1
Sammanfattning	1
Förändringar i plankartan	2
Bakgrund	2
Hur har programsamrådet/samrådet/granskningen gått till?	3
Yttranden	3
<i>Följande remissinstanser har inte svarat</i>	3
<i>Följande remissinstanser har ingen erinran</i>	3
Remissinstanser	3
Länsstyrelsen	3
Kommunstyrelsen	5
Stockholm stad, Exploateringskontoret	6
FTI	7
Naturskyddsföreningen	7
Stockholm vatten AB	9
Utökad dagvattenutredning	10
Södertörns fjärrvärme	12
Teknisk försörjning	12
Trafikförvaltningen	12
Telia Skanova	12
Vattenfall eldistribution	13
Sakägare	18
<i>Helmerdals tomtägarförening</i>	23
Lissma 4:188, Lissma 4:244	25
Fastigheterna Lissma 4:479 och 4:482, yttrande 1	25
<i>Fastigheterna Lissma 4:479 och 4:482, yttrande 2</i>	28
<i>Fastighet Lissma 4:43</i>	37
<i>Fastighet Vidja 1:3</i>	37
<i>Fastighet Vidja 1:12</i>	38
<i>Fastighet Vidja 1:12 yttrande 2 via ombud</i>	41
Fastighet Vidja 1:14	44
Fastighet Vidja 1:38	48
<i>Fastighet Vidja 1:39</i>	50
<i>Fastighet Vidja 1:41, Vidja 1:547, Vidja 1:548 och Vidja 1:549</i>	51
<i>Fastighet Vidja 1:42</i>	51
<i>Fastighet Vidja 1:46</i>	53
<i>Fastighet Vidja 1:61</i>	54
<i>Fastighet Vidja 1:88</i>	58
<i>Fastighet Vidja 1:104</i>	59
<i>Fastighet Vidja 1:146</i>	59
<i>Fastighet Vidja 1:207</i>	60

Fastighet Vidja 1:211	60
<i>Fastighet Vidja 1:247</i>	62
<i>Fastighet Vidja 1:248</i>	64
<i>Fastigheterna Vidja 1:252, Vidja 1:453, Vidja 1:533, Vidja 1:540</i>	66
<i>Fastighet Vidja 1:258</i>	68
<i>Fastighet Vidja 1:311</i>	69
<i>Fastighet Vidja 1:349</i>	70
<i>Fastighet Vidja 1:349, yttrande 2</i>	71
<i>Fastighet Vidja 1:350</i>	71
<i>Fastighet Vidja 1:355</i>	72
<i>Fastighet Vidja 1:424</i>	74
<i>Fastighet Vidja 1:429</i>	78
<i>Fastighet Vidja 1:442</i>	79
<i>Fastighet Vidja 1:446</i>	79
<i>Fastighet Vidja 1:471</i>	81
<i>Fastighet Vidja 1:508</i>	83
<i>Fastighetsägarna till Vidja 1:526, Vidja 1:527 och Vidja 1:528</i>	84
<i>Fastighet Vidja 1:542</i>	89
<i>Fastighet Vidja 1:544</i>	89
<i>Fastighet Vidja 1:570</i>	Fel! Bokmärket är inte definierat.
<i>Fastighet Vidja 1:576 och Vidja 1:13</i>	91
<i>Fastighet Vidja 1:582</i>	92
<i>Fastighet Vidja 1:589</i>	92
<i>Fastighet Vidja 1:598 och 1:605</i>	93
<i>Fastighet Vidja 1:599</i>	93
<i>Fastighet Vidja 1:600, Vidja 1:632 och Vidja 1:607</i>	97
<i>Vidja 1:634, Vidja 1:636 och Vidja 1:475</i>	102
<i>Fastighet Vidja 1:646</i>	105
<i>Fastighet Vidja 1:647</i>	105
<i>Boende på xx-vägen</i>	Fel! Bokmärket är inte definierat.
<i>Utanför planområdet</i>	106
<i>Vidja 1:468</i>	109
Från följande fastigheter har skriftliga synpunkter lämnats som inte har tillgodosetts (ENDAST I GRANSKNINGSUTLÅTANDET)	110
<i>Program</i>	119
<i>Samråd</i>	119
<i>Granskning</i>	119

Sammanfattningar

Kommunalt huvudmannaskap för natur

Detaljplanen säger att allmänna ytor som natur och gatumark ska ägas av kommunen. Då flera boende i området har uttryckt en vilja att fortsätta sköta de gemensamt ägda naturområdena har förvaltningen fått i uppdrag att utreda möjligheten att naturområden kan fortsätta ägas av privatpersoner i Vidja genom områdets gemensamhetsförening. Förvaltningen föreslår därför att de naturområden som ligger mer än 100 meter från strandkanten fortsätter att ägas privat. Skälet till att gränsen går vid just 100 meter är för att det är denna gräns som brukar gälla för strandskyddade områden. Bedömningen har gjorts utifrån ett långsiktigt ägande och för att säkerställa att ytorna utmed strandkanten hålls allmänt tillgängliga och inte privatiseras med anläggningar som bryggor, pumpar eller att människor stängs ute med skyltar, stängsel, bommar eller uppfattningen att de inte får vara på en viss plats. De områden som planläggs som Natur och som kommunen ska ta över är idag redan planlagda som naturområden i de befintliga områdesbestämmelserna. Detta innebär att de redan idag ska vara allmänt tillgängliga eller är avsedda för ett gemensamt behov.

För strandområden finns det ofta starka intressen både att besöka dem men det är även vanligt att de privatiseras av närboende. Även om dessa områden har använts som privata så har det inte varit syftet i tidigare planer för området. Flera av naturområdena utmed strandkanten kommer även att behöva användas för fördröjning av dagvatten då det finns problem med detta i området. De naturområden som föreslås fortsätta ägas av gemensamhetsföreningen ligger utanför detaljplanen då det inte kan finnas flera huvudmän inom en och samma detaljplan enligt den lagstiftningen som den här detaljplanen lyder under. Därför kan marken inte planläggas som allmän platsmark och skulle i så fall ha varit tvungen att planläggas som kvartersmark med någon planbestämmelse som säger att kvartersmarken ska användas som gemensam. Problemet med gemensamt ägd kvartersmark är att ägarna har rätt att stängla in marken, eller på annat sätt stänga ute allmänheten, förutsatt att marken inte ligger inom strandskyddat område.

Gatustandard

Den föreslagna standarden på gatorna i området är enligt den standard som är framtagen för områden med permanentboende. L3 som är den enklaste standarden på gatorna, föreslås på de allra flesta gator inom Vidja. För gator som har en mer uppsamlande funktion och som leder till viktiga målpunkter som busshållplatser, återvinningsstation, badplatser, lekplatser etc föreslås en gatustandard med separat gångbana. Fler kommer att röra sig utmed de

gatorna och av trafiksäkerhetsskäl behöver de därför separera gående från bilar. I ett område som Vidja räknar vi även med att det kommer att växa upp många barn i och med att vatten och avlopp byggs ut och att byggrätterna blir större vilket gör att det finns ännu starkare skäl till mer trafiksäkra gator än idag. För de gator som bussen kommer att köra på föreslås en högre standard där även cyklar separeras från bilarna och de får därför en separat gång- och cykelbana. Detaljplanen bestämmer inte om det ska finnas separata gångbanor, hastighetsbegränsningar eller bredden på asfalten utan bara vägområdets storlek och höjd.

Gatubelysning är något som finns på alla gator i Huddinge i områden där människor bor permanent. Det är en trafiksäkerhetsfråga och blir extra viktigt i framtiden i Vidja då vi räknar med att det kommer att flytta in en ännu större andel barnfamiljer i området. Flera av kommunens fritidshusområden saknar gatubelysning idag men i takt med att allt fler bosätter sig permanent i områdena ställs också högre krav på trafiksäkerheten i områdena. Behovet av gatubelysning är ännu större på de mindre gatorna (L3) där bilar och gående ska dela på vägbanan. Detaljplanen bestämmer inte om det ska finnas gatubelysning eller inte utan bara vägområdets storlek och höjd.

Gatukostnader

Synpunkter om gatukostnaderna redovisas och kommenteras i redogörelsen för gatukostnadsutställningen.

Bussgatan

Den föreslagna vägsträckningen för bussen är ett sätt att komma närmre fler av de boende i Vidja för att på så sätt förbättra för kollektivtrafiken inom området och därmed göra den mer attraktiv att använda för fler. Huddinge kommuns trafikstrategi säger att vi ska prioritera gång- cykel och kollektivtrafik och kommunen arbetar hela tiden med att förbättra för kollektivtrafiken för att få fler att åka kollektivt. När Vidja nu omvandlas från ett fritidshusområde till ett område där människor ska bo permanent så försöker vi hitta lösningar där vi gör det enklare att välja gång- cykel och kollektivtrafik istället för bilen.

Olika dragningar av bussen har undersökts, alla med olika för och nackdelar. Bland annat finns det krav på maximala lutningar på vägarna för att bussen ska gå kunna gå på vissa gator överhuvudtaget. Detta har gjort att alternativet där bussen går i en slinga genom området på bland annat Ringsättravägen, inte har varit möjligt att bygga. För att plana ut de värsta lutningarna på den sträckningen skulle det bli så stora negativa effekter på de privata fastigheterna runt omkring att den lösningen inte blev rimlig. Förslaget har

därför blivit att gå utmed en sträcka där det idag inte finns en utbyggd gata som drivs av Vidja vägförening. På den sträckan behövs det byggas ut en gata för att nå de fastigheter som ligger där idag och vi har valt att bygga ut den lite mer för att på så sätt kunna dra in bussen längre in i Vidja så att fler får närmre till en busshållplats. På den sträckan där det behöver byggas en ny gemensam gata finns det ett så pass stort utrymme idag mellan fastigheterna att markintrång inte behöver göras. Merkostnaden för att gatan blir en bussgata istället för en lokalgata med den enklaste standarden kommer Huddinge kommun stå för enligt gatukostnadsreglementet.

Bussens dragning i Vidja och lägen för hållplatser har diskuterats fram tillsammans med Trafikförvaltningen (tidigare SL). Kommunen bestämmer inte vilken typ av bussar som går i området eller hur ofta. Däremot ska vi göra det lättare för fler att välja att åka bussen så att det blir ett ökat underlag för Trafikförvaltningen vilket kan göra att de kan få ekonomi i att köra oftare till Vidja. Detaljplanen bestämmer inte var bussen kommer att gå utan bara vägområdets storlek och höjd vilket gör det möjligt för bussen att gå där.

Naturinventering

Naturinventeringar och en grodinventering har genomförts inom de områden som idag är oexploaterade men som föreslås exploateras/förändras i och med detaljplanen. Inventeringarna har lett till en bestämmelse om bevarande av vissa ädellövträd men i övrigt har de inte hittat något som är ett hinder för att bygga ut gatan till en huvudgata.

Detaljplanen säger att det krävs marklov för fällning av vissa träd inom området, de sorterna som har bedömts vara karaktärsskapande i Vidja. Följs inte planbestämmelserna så gäller regler om vad som händer om marklov inte söks innan trädfällningen. För de naturområden som ligger utanför detaljplanelagt område ansvarar markägaren för skötsel av träd. Det finns däremot en planbestämmelse i områdesbestämmelserna som säger att marklov krävs för fällning av träd och den planbestämmelsen kommer att fortsätta att gälla. Frågan om träd som kan komma att bli naturminnen kommer att hanteras utanför detaljplanen enligt annan lagstiftning.

Olika detaljplaner

Det finns få exempel på att ta fram så stora detaljplaner som Vidja etapp II i Sverige. Vidjaområdet var tänkt att planläggas i mindre etapper som hade gjort det lättare att ha en mer direkt dialog med de boende om de förändringar som sker i deras närområde och som kan få påverkan på deras fastigheter. Då hade även handlingarna kunnat vara mer konkreta och eventuellt lättare att förstå. Då hade även genomförandet av detaljplanen kunnat bli snabbare och

få en bättre koppling till själva detaljplanearbetet. Av olika skäl valde vi att inte göra så i Vidja men gick vidare med Vidja etapp 1 för att kunna komma igång med utbyggnaden av vatten- och avlopp i området. Detaljplanerna följer samma program och den inriktning som blev efter programmet men däremot har de olika frågor att hantera då det finns olika geografiska frågor. När det gäller möjligheten att yttra sig över de olika detaljplanerna så har alla möjlighet att komma med synpunkter på förslaget. Juridiskt är det Vidja vägförening som står som talesperson för gemensamhetsanläggningen och de gemensamt ägda områdena. Förvaltningen har tagit hänsyn till alla inkomna yttranden oavsett var i Vidja, eller utanför Vidja som de skrivande kommer ifrån. Sedan är det länsstyrelsen som avgör om den som eventuellt överklagar detaljplanen ska räknas som sakägare eller inte.

Långviksvägen

Detaljplanen föreslår att det ska vara möjligt att komma till Långviksvägen från två håll på Vidjavägen. Detta gör det möjligt för de boende att välja den närmsta vägen ut på Vidjavägen som har en högre standard. Om den öppningen inte finns mot Vidjavägen i väster så skulle det krävas en vändplan alldeles bredvid Vidjavägen. Att istället öppna mot Vidjavägen innebär att det blir mindre hårdgjord yta än om vi skulle bygga en vändplan och ger en kortare sträcka mot Vidjavägen för boende på Långviksvägen.

Slänter

Släntmark ligger inom den egna fastigheten och har beteckningen z på plankartan. Det innebar att kommunen vid ombyggnaden av gatorna kan behöva justera läget på marken. Efter byggnationen är färdig kan fastighetsägaren använda marken som de vill igen. Hur enskilda fastighetsägare kommer att påverkas av eventuella släntintrång kommer representanter att gå igenom med fastighetsägarna på plats och sen skrivs ett avtal om överenskommelsen.

Strandskydd

Strandskydd regleras inte av detaljplanen utan en prövning sker i annan ordning av länsstyrelsen. Däremot har kommunen i samband med detaljplanen sett över strandskyddsområdet. Flera privata fastighetsägare i de sydvästra delarna av Vidja har fastigheter som ligger helt eller delvis inom strandskyddet. Vad som gäller inom strandskyddat område är att marken ska vara allmänt tillgänglig förutom det som kan räknas som tomtmark.

Det är ofta olämpligt att befintliga bostadsfastigheter omfattas av strandskydd då det blir otydligt både för fastighetsägare och allmänhet vad som gäller och var gränserna går. Strandskydd innebär stora begränsningar för enskilda

fastighetsägare att använda sina fastigheter. I Vidja är det en minoritet av fastigheterna som omfattas av strandskydd och dessa fastigheter fanns redan innan strandskyddsbestämmelserna infördes på 70-talet. Kommunen har i dialog med länsstyrelsen gjort en avvägning mellan enskilda fastighetsägares rättigheter att utnyttja de egna fastigheterna och strandskyddets avsikter och kommit fram till att det är områdena närmast strandlinjen som är de viktigaste att skydda i just det här området. Områdena bortom huvudbyggnaderna från strandlinjen sett, uppfattas inte som tillgängliga för allmänheten och är ofta så pass brukade att de har andra förutsättningar för djur och natur än själva strandlinjen. Därför har kommunen i samband med utställningen in med en ansökan om upphävande av strandskyddet. Enligt ansökan kommer strandskyddet att upphävas förutom för vissa uddar som uppfattas som allmänt tillgängliga idag. Där finns även planbestämmelse som säger att området ska vara allmänt tillgängligt och att marken inte får förändras eller träd fällas. Marken utmed stränder där byggnader inte får uppföras utvidgas och gränsen anpassas efter de enskilda fastigheterna. Syftet är att bebyggelse inte ska tillkomma närmare strandlinjen än idag.

Strandskyddsreglerna innebär en hel del begränsningar för privata fastighetsägare med hänsyn till det allmännas intresse och skyddet för djur- och växtliv. Då en fastighetsägare söker dispens från strandskyddet för att göra en anläggning inom den egna fastigheten är det vanligt att man samtidigt markerar ut vad som kan räknas som tomtmark på fastigheten, det vill säga den zon som kan räknas som privat. Planbestämmelsen n1 är satt på de områden där strandskyddet kommer fortsätta att gälla och innebär ett förtydligande av vilka regler som där gäller.

Efter de yttranden som kommit in under utställningen så har en justering skett av detaljplanen och planbestämmelsen n1 säger numera ”Träd får inte fällas och marknivån inte ändras” och sedan finns upplysningen att ”Strandskydd gäller inom områden med planbestämmelsen n1”. Hos naturvårdsverket finns mer information att hämta om vad som gäller inom strandskyddade områden.

Fastighetsstorlekar och byggrätt

Diskussionen om tomtstorlekar och hur stora hus som få byggas har pågått länge inom planarbetet med Vidja. De föreslagna minsta tomtstorlekarna och byggrätterna är enligt vad som sas i programmet för Vidja och har därför legat till grund för planbestämmelserna inom både etapp I och etapp II. Se vidare kommentarer kring byggrätter och fastighetsstorlekar i samrådsredogörelserna för programmet för Vidja, Vidja etapp I och Vidja etapp II samt utlåtandet efter utställning för Vidja etapp I. Detaljplanen

föreslås inte ändras efter de inkomna yttrandena under utställningen för Vidja etapp II.

Den har landat i att generellt föreslå fastigheter som är minst 1500 m² vilket gör att det går att bevara en del av karaktären med större fastigheter i bergig terräng med mer vegetation kvar. Inom vissa kvarter, där marken är mer plan, är det lättare att få in fler fastigheter utan att det påverkar området allt för mycket och därför har vi där föreslagit minsta tomtstorlek 1000 kvm. Vi har valt att inte sätta planbestämmelser på enskilda fastigheter utan sätter de kvartersvis för att få ett mer sammanhållet utseende på kvartersnivå. Vilken minsta fastighetstorlek som gäller framgår av planbestämmelsen e2 och e3.

Möjligheten att avstycka fastigheter finns för de fastighetsägare som har tillräckligt stora fastigheter eller för de som till exempel väljer att gå samman med en grannfastighet och på det sättet får tillräckligt många kvadratmeter för att kunna bilda en till fastighet. Så länge fastigheterna är tillräckligt stora för att dela och det går att få ut nya ändamålsenliga fastigheter enligt lantmäterimyndigheten så finns det inga hinder för att kunna dela fastigheterna.

Ersättning vid markinträng

Ersättningen vid markinköp kommer att förhandlas mellan fastighetsägaren och Huddinge kommun och bestämmas i ett avtal mellan parterna. Däremot finns det en lagstiftning och exempel på markersättning som fungerar som riktlinjer för alla liknande markersättningar i Sverige. Om fastighetsägarna och Huddinge kommun inte kan komma överens bestäms ersättningen av lantmäterimyndigheten.

Sakägare

Helmerdals tomtägarförening

Helmerdals tomtägarförening /Helmerdals sommarvattenförening äger och förvaltar fastigheten 1:485 i Vidja. Detta omfattar framför allt några sjönära områden väster om Helmerdalsvägen, vilket innefattar ett område där sommarvattenföreningens lilla pumphus är beläget och också ett lågt beläget naturområde söder därom.

I detaljplanen etapp 2 för Vidja föreslås att dessa områden övertas som naturområden med kommunen som huvudman. Vi i Helmerdals tomtägarförening/Helmerdals sommarvattenförening ser inte ett sådant övertagande som motiverat, rimligt eller önskvärt. Motivet till ett övertagande sågs vara förbättrad tillgänglighet. Detta måste framför allt avse området vid

pumphuset där det bl a grundat på allemansrätten idag inte finns några hinder för fotgängare, cyklister och hundar att bada och röra sig fritt. Parkeringsmöjligheter för mera långväga gäster saknas.

När det gäller rimlighet kan man konstatera att ett övertagande är ett allvarligt ingrepp i den privata äganderätten vilket inte kan anses motiverat med hänvisning till diffusa och ospecificerade allmänna intressen. Ett övertagande är oönskat eftersom de boende i området har föga att vinna på ett övertagande. Helmerdals tomtägarförening /Helmerdals sommarvattenförening yrkar alltså att förslaget att de aktuella områdena övertas med kommunen som huvudman förkastas. Om det finns fortsatta tveksamheter beträffande tillgänglighet till det aktuella området, kan dessa undanröjas t ex genom speciella föreskrifter för den fortsatta förvaltningen av området, under fortsatt enskilt huvudmannaskap.

Helmerdals Tomtägarförening kräver att om mot förmodan Huddinge Kommun konfiskerar marken Vidja 1:485 så ska det tidigare kravet tillgodoses om att stycka fler tomter utöver den som redan finns med i Detaljplan (Mellan Sävsångarvägen 1-3). Svaret i frågan vi fått om att den som ligger vid Helmerdalsvägen är för sank stämmer inte. H-K har själva ritat in en tomt på andra sidan vägen ner mot båtbyggnaden som ligger lägre och närmare sjön. Vad gäller tomten på Grisslevägen så är den inte mer kuperad än en stor del av de övriga tomterna i Vidja. Den indelningen stör inte planläggningen.

Vi protesterar mot Huddinge Kommuns sätt att nonchalera de flesta av Vidjabornas vilja.

Varför bygga motorvägar i ett område som inte behöver det? Hade Huddinge Kommun varit finansiar av utförandet så har troligen inga vägar blivit annat än L3-vägar. Det är lätt att slå på stort när någon annan ska betala.

Kommentar: I enlighet med plan- och bygglagen ska kommunen vara huvudman för allmänna platser, där kommunen står för såväl utbyggnad som drift av dessa platser. Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur

Den föreslagna tomten ligger på det som idag är planlagt som naturmark och inte i anslutning till andra privata fastigheter. För att hålla strandområdena allmänt tillgängliga föreslås inga nya fastigheter inom den naturmark som kommunen kommer att ta över ägandet för. Det föreslås vissa nya fastigheter inom detaljplanen men de ligger i områden där det redan finns tomter runt omkring eller så ligger de längre från stränderna. Plankartan kommer därför inte att ändras enligt förslaget.

Se text om Gatustandard.

Lissma 4:188, Lissma 4:244

Infarten till mina fastigheter är idag belägen vid slutet av Vidjavägen som tillhör fastighet Lissma 4:43. Rätten till utfartsväg är reglerad via servitut med stamfastigheten.

Enligt detaljplanen så avslutas Vidjavägen med en vändplan som är ca 70 meter från nuvarande infart till mina fastigheter. Jag har i mina kontakter med ansvariga på Huddinge Kommun fått ett muntligt besked om att denna vändplan skall flyttas. Utlovad ny plan/skiss för var man har tänkt sig att placera vändplanen har inte presenterats för mig.

Jag kan inte acceptera ett planförslag som innebär att det saknas tillfart till mina fastigheter. Det kan inte vara möjligt att Huddinge kommun ändrar nuvarande vägar så att jag inte längre kan utnyttja mina fastigheter. Dessutom påverkas fastighetsvärdet. Vem vill köpa fastigheter som saknar anslutning till "lokalgatan"?

Gällande fastighet Lissma 4:244 så har förutsättningarna ändrats. Marken som skiljer mina fastigheter, Lissma 4:188 och Lissma 4:244 tillhör fastighet Lissma 4:43. Den marken är inte till nytta för vare sig nuvarande fastighetsägare eller Huddinge Kommun. Jag har med fastighetsägarna till Lissma 4:43 kommit överens om ett övertagande av marken som skiljer mina fastigheter i utbyte mot att motsvarande mängd kvadratmeter överförs från min fastighet (Lissma 4:244) till Lissma 4:43. Den del av min fastighet som är tänkt att lämna i utbyte har Huddinge Kommun planerat överta som "naturmark". Detta planförslag omöjliggör möjligheten för mig att införskaffa marken som idag skiljer mina fastigheter till en kostnad som är mycket mindre än om jag skulle köpa den.

Kommentar: Vändplanen är flyttad efter utställningen. Förändringen har kommunicerats med berörda.

Detaljplanen har ändrats efter utställningen så att ett markbyte är möjligt att ske mellan fastighetsägarna till Lissma 4:188, Lissma 4:244 och Lissma 4:43. Förändringen har kommunicerats med berörda.

Fastigheterna Lissma 4:479 och 4:482, yttrande 1

INLEDNING

BEMÖTANDE AV TIDIGARE INLÄMNADE SYNPUNKTER

Mina tidigare inlämnade synpunkter har bl a bemötts med att vad som föreslagits från Kommunen är i enlighet med Kommunens standard.

Kommunens antagna standard torde utgöra Kommunens riktlinjer, och är icke tvingande. Kommunen har ju visat sig uppfinningsrik och beredd att ompröva vissa förslag. T ex har man ju nu valt att lyfta ut naturområden som ej är sjönära ur detaljplanen, och istället låtit dem ligga kvar i de gamla områdesbestämmelserna.

Detta visar ju på att man kan. Om man vill.

Jag vill också framföra att jag tycker det är olyckligt att dela upp Detaljplan och Gatukostnader i två separata delar. Gatornas sträckning, utformning och standard påverkar ju gatukostnaderna. Man kan tycka att Kommunen i stället kunnat handha den fördelningen internt. Att lämna mindre än en månad för oss att yttra oss ang denna för oss så viktiga Utställning är verkligen i minsta laget då det är över 200 sidor att läsa samt div kartor att sätta sig in i.

Denna utställning är ju en ödesfråga för Vidjas framtida utformning, och därför borde fullständigt utställningsmaterial sänts ut till var och en, och inte bara den del som handlade om Gatukostnader som ju i sak är den minsta delen i det hela. Det var för mycket material att skicka per post, sa man mig när jag frågade. Dålig ursäkt, säger jag.

Huddinge kommun har sedan 2002 haft ett föreläggande hos Länsstyrelsen att ordna VA frågan i Vidja. 2007 upprättas plötsligt ett gatukostnadsreglemente som även Vidja ska omfattas av. Det har varit kommunens ansvar att se till att VA frågan löser sig, och att detta dragit ut på tiden är inget som Vidjaborna skall belastas ekonomiskt för.

Det enda rimliga vore att Vidjaborna betalade för ex den kostnad som blir för att lägga ner VA i vägen, inte för att generellt höja vägstandarden i hela Vidja, om vi nu ska betala någonting alls.

- Protest mot att Vidjaborna ska betala några gatukostnader överhuvudtaget.
- Kräver att man avvaktar beslut ang Regeringens lagrådsremiss om nya bestämmelser för gatukostnader.

VÄGSTRÄCKNING

Jag ställer mig ytterst tveksam till en del nya vägsträckningar jag kan utläsa av kartan. Jag får reservera mig i denna fråga tills jag fått större klarhet i de olika sträckningarna, då det som sagt är svårt att uttyda.

- Jag är absolut emot den föreslagna nya vägsträckningen för bussen samt tveksam till vissa andra sträckningar.

VÄGSTANDARD

Jag läser i utställningshandlingen: "Även den föreslagna vägstandarden är det många av de boende som ser som överdimensionerad". Varför framhärdat Kommunen med denna överdimensionerade standard, trots massivt motstånd

från oss som bor här. Det handlar INTE endast om kostnaden, de flesta hänvisar även till oro för att områdets karaktär till stor del går förlorad med den föreslagna standarden.

Jag anser att bussgatan, dvs Vidjavägen fram till Pelikanvägen, är den enda huvudgatan som Vidja behöver. Samtliga områdets övriga gator ska vara lokalgator.

I övrigt hänvisar jag till tidigare inlämnade synpunkter.

Se även stycket under min rubrik: BEMÖTANDE AV TIDIGARE
INLÄMNADE SYNPUNKTER

- Jag är absolut emot föreslagen gatustandard samt medföljande gatukostnader. Tillåt en lägre vägstandard i Vidja.

GATUBELYSNING

Att sätta upp gatubelysning längs Vidjas hela vägnät medför en stor förändring av nuvarande karaktär på området. Sparsam gatubelysning och endast längs bussens sträckning samt ev på så kallade uppsamlingsgator är ett mer för området anpassat förslag. Bli ett föredöme och spara in på energiförbrukning, kostnader och ljusföroreningar.

Se även stycket under min rubrik: BEMÖTANDE AV TIDIGARE
INLÄMNADE SYNPUNKTER

- Protest mot belysning på samtliga vägar i Vidja. En sparsam gatubelysning endast längs bussens sträckning på Vidjavägen och ev längs uppsamlingsgatorna (Ringsättravägen och Helmerdalsvägen).

BUSSEN IN I OMRÅDET, NY BUSSGATA

Jag läser i utställningshandlingen: "Vidare är det många som inte gillar kommunens förslag på att dra in bussen längre in i området". Varför framhärdar ni i detta orimliga förslag med bl a en ny och vansinnigt dyr gata (oavsett vem som betalar). Jag är en av dem som har längst till bussen, men jag anser ändå inte det vara försvarbart med förlängd bussgata, pga av markintrång, kostnader och förändringar av nuvarande karaktär i området som blir konsekvensen. Den nya sträckningen går dessutom genom synnerligen spektakulär natur med rödlistade djurarter, där man snarare borde ha utökat naturskydd istället. De nya planerade hållplatserna förändrar heller inte avståndet till närmsta busshållplats för mig. Till Pelikanvägens hållplats är det över 900 m, närmare 1000 m, från min tomtgräns. Busslinjens nya dragning förbättrar alltså inte för mig.

- Protest mot förlängd bussgata in i området. Behåll nuvarande ändhållplats. (Om bussen vore av mindre typ som ej kräver samma utrymme gatumässigt förordar jag en sådan lokalbuss enbart för Vidja (ej Ågesta) på rundslinga genom Vidja. Kommunen hänvisar till SL's regler och riktlinjer för sitt förslag, men om Kommunen hade uttryckt önskemål om t ex detta alternativ

med mindre buss i ringlinje skulle det förvåna mig om inte SL kunnat svara an mot det.)

SLUTLIGEN

Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, dvs ett bevarande av Vidja med sin lantliga idyll (även om det blir ett villaområde) med stora tomter, minimal förtätning, gator efter ortens seder m m, så kommer Vidja att bli ett av Huddinges mest attraktiva områden.

Fastigheterna Lissma 4:479 och 4:482, yttrande 2

Yttrande ang utställning av detaljplan Vidja etapp 2.

Jag äger två fastigheter i Vidja och helårsbor här sedan 1994.

INLEDNING

Inledningsvis vill jag nämna att det är glädjande att se att Kommunen till viss del tagit till sig av vidjabornas kritik till förra förslaget och gjort vissa justeringar till denna Utställning. Dock kvarstår många viktiga synpunkter som ej har hörtsammats.

Jag vill framföra att jag tycker det är olyckligt att dela upp Detaljplan och Gatukostnader i två separata delar. Gatornas sträckning, utformning och standard påverkar ju gatukostnaderna.

Kommunen hade i stället kunnat handha fördelningen internt.

BEMÖTANDE AV TIDIGARE INLÄMNADE SYNPUNKTER

Mina tidigare inlämnade synpunkter har bl a bemötts med att vad som föreslagits från Kommunen är i enlighet med Kommunens standard och riktlinjer. Kommunens antagna standard och riktlinjer är väl att tolka som just riktlinjer och rekommendationer, och är då inte tvingande. Kommunen har ju visat sig uppfinningsrik och beredd att ompröva vissa förslag. T ex har man ju nu valt att lyfta ut naturområden som ej är sjönära ur detaljplanen, och istället låtit dem ligga kvar i de gamla områdesbestämmelserna.

Detta visar ju på att man kan. Om man vill.

OLIKA ETAPPER

Att dela Vidja i olika etapper har jag redan protesterat mot. Att fastighetsägarna i etapp 2 inte är sakägare i etapp 1 är enligt mig helt felaktigt. Jag läser exempelvis i etapp 1 att Kommunen vill inrätta en sopsorteringsplats längs Vidjavägen i höjd med nuvarande plats för Vidja vägförening. Detta borde väl rimligen även angå mig i etapp 2.

Etapp I kommer ju att vara prejudicerande för etapp II vilket borde göra fastighetsägarna i etapp II till sakägare. Etapp I borde också vara sakägare i etapp 2, då frågor om förlängd bussgata, övertagande av naturområden m.m även berör dem.

Jag anser vidare att etapp I och II är sakägare i etapp III. Etapp III angränsar ju till etapp I och II, och kommer att påverka karaktären av området i stort. De boende i etapp III kommer ju också att nyttja våra badplatser, grönområden, vägar och andra anläggningar inom området.

Detta borde vara tungt vägande skäl. Etapperna lyder dessutom under samlingsnamnet "Vidja etapp X" och inte ex "Ågesta etapp X".

Låter denna punkt kvarstå sedan tidigare, då jag ej anser mig ha fått tillfredsställande svar.

- Protest mot indelning i etapper där etapperna ej har inblick i varandra. Etapp 1, 2 och 3 skall vara sakägare till varandra.

VÄGSTANDARD

Jag vidhåller min tidigare åsikt att Kommunens förslag på vägstandard i Vidja är orimligt hög i förhållande till nyttjande, ekonomi och inte minst påverkan på områdets karaktär. Den förtätning, som Kommunen har som argument, kommer ej att ske som försvarar en sådan vägstandard.

Åberopar återigen: Enl 6 kap 27§ Plan- och bygglagen skall gator för vilka kommunen är huvudman vara utförda på ett ändamålsenligt sätt och utformade enligt ortens sed.

Den av Kommunen föreslagna standarden motsvarar inte ortens sed. Andra områden i Huddinge med minst lika många fastigheter klarar sig bra med en lägre vägstandard. Varför inte Vidja?? Jag förespråkar bussgata endast längs Vidjavägen och endast lokalgator inne i området.

Jag förespråkar en varsam gatubelysning som harmoniserar med Vidjas karaktär. En viss belysning längs bussens sträckning kan dock vara befogad. Även om Kommunens översiktsplan föreskriver gatubelysning längs samtliga vägar och gator i detaljplanerat område, är det enl ÄPBL 1 kap 3§ icke tvingande, utan endast vägledande. Bli en föregångare och spar in på energiförbrukning, kostnader och ljusförorening och låt oss få ha kvar möjligheten att få uppleva stjärnhimlen.

- Protest mot den föreslagna och onödigt höga vägstandard generellt i Vidja.

- Protest mot gatubelysning på samtliga gator i Vidja. Endast gatubelysning längs bussens sträckning på Vidjavägen och ev längs uppsamlingsgatorna (Ringsättravägen och Helmerdalsvägen).

BUSSEN IN I OMRÅDET, NY BUSSGATA

Jag läser i utställningshandlingen: "Vidare är det många som inte gillar kommunens förslag på att dra in bussen längre in i området". Varför framhärdar ni i detta orimliga förslag med bl a en ny och vansinnigt dyr gata (oavsett vem som betalar). Jag är en av dem som har längst till bussen, men jag anser ändå inte det vara försvarbart med förlängd bussgata, pga av

markintrång, kostnader och förändringar av nuvarande karaktär i området som blir konsekvensen. Den nya sträckningen går dessutom genom synnerligen spektakulär natur med rödlistade djurarter, där man snarare borde ha utökat naturskydd istället. De nya planerade hållplatserna förändrar heller inte avståndet till närmsta busshållplats för mig. Till Pelikanvägens hållplats är det över 900 m, närmare 1 000 m, från min tomtgräns.

Buslinjens nya dragning förbättrar alltså inte för mig.

(Om bussen vore av mindre typ som ej kräver samma utrymme gatumässigt förordar jag en sådan lokalbuss enbart för Vidja (ej Ågesta) på rundslinga genom Vidja. Kommunen hänvisar till SL's regler och riktlinjer för sitt förslag, men om Kommunen hade uttryckt önskemål om t ex detta alternativ med mindre buss i ringlinje skulle det förvåna mig om inte SL kunnat svara an mot det.)

- Protest mot förlängd bussgata in i området. Behåll nuvarande ändhållplats.

RUNDKÖRNING PÅ VIDJAVÄGEN

Förslaget att i södra Vidja öppna upp för möjlighet att kunna köra runt med hjälp av Långviksvägen inbjuder bara till onödig bilkörning i området. Detta har tidigare varit en möjlighet som man sedan stängt av. Efter samtal med de som bodde här vid den tiden det var öppet, kan jag konstatera att det är inget man vill ha tillbaka. Kommunen motiverar detta med att det förenklar för drift och underhållsfordon. Förenklar ja, men alltså inte nödvändigt. Man har ju både plogat och vänt på båda vägarna under dessa år förbindelsen varit avstängd.

- Protest mot öppning för rundkörning i södra delen av Vidjavägen.

SLÄNT PÅ TOMTMARK

Kommunen arbetar efter principen att slänter längs med gatorna ska vara förlagda inom tomtmark. Detta innebär att vi fastighetsägare förlorar en del av vår mark utan ersättning.

- Protest mot att den mark som berörs av slänten förläggs inom tomtmarken, istället för att Kommunen förvärvar den marken.

KOMMUNENS ÖVERTAGANDE AV STRANDNÄRA OMRÅDEN SAMT RINGSÄTTRABADET

Det finns ingen anledning för Kommunen att ta över dessa områden för Detaljplanens genomförande. (Och i så fall borde man köpa den marken, en kostnad för kommunen som ska läggas på Vidjaborna i ett senare skede, läs gatukostnader). Jag motsätter mig Kommunens övertagande och förvaltning av dessa. Är man orolig, skriv ett avtal med Vidja vägförening om tillgängligheten, eller som arkitekt Göran Wahlberg föreslagit oss, kalla dem

kvartersgrönområde, dvs att Vidja äger marken men upplåter den till allmänheten för vissa ändamål (Bilaga 2).

"Badplatsen föreslås vara en så kallad mindre närbadplats som främst servar de boende i området snarare än att annonseras som en av de större kommunala badplatserna". Men redan idag kan jag läsa om Vidjabadet på Kommunens hemsida under samma rubrik som alla andra bad! Barstabadet är fortfarande i Vidja's ägo och förvaltning varför vi inte behöver ny p-plats där. Det också är ont om utrymme för en sådan på platsen.

- Protest mot att Kommunen övertar strandnära områden samt badplatser. Vidja skall behålla ägande och förvaltning av samtliga naturområden, inkl badplatser.

- Protest mot ny parkeringsplats söder om Barstabadet

STRANDSKYDD

Införandet av en ny klassificering, n1, i vissa strandnära områden syntes inte på de kartor vi fick tillsända oss, vilket gjorde det lätt att missa den. Jag ställer mig mycket tveksam till detta ytterligare pålägg till gällande strandskydd. Att vissa uddar skulle uppfattas om allmänt tillgängliga ställer jag mig också frågande till. De få fastighetsägare som har tomter som sträcker sig ända ut i vattnet vill så klart inte ha allmänheten runt privata bad- och sittplatser mer än vad allemansrätten ger rätt till. Det vanliga strandskyddet torde också ge tillräckligt gott skydd och bevarande av djur- och naturliv. Vi med sjötomt har dessutom en gång fått betala extra dyr tomtmark när vi köpte vår fastighet samt över åren även betalat dryga skatter för densamma. Detta att inbjuda till allmänt nyttjande av privat, betald, beskattad och skött mark är inget jag godkänner.

- Protest till införandet av ytterligare strandskydd, sk n1.

TOMTSTORLEK

Från början ville Vidjaborna ha kvar sina stora fastigheter på 2000 kvm och större, men blev övertalade av Kommunen att gå ner till 1500 kvm. Nu pratar man om 1000 kvm. Om Vidjas karaktär något så när ska bevaras behövs fastigheter på minst 1500 kvm. Minst. Det skall ej gå att slå ihop två fastigheter för att kunna stycka till tre fastigheter.

- Protest mot mindre fastighetsstorlek än 1500 kvm.

NYA FASTIGHETER GENOM AVSTYCKNING, VISSA TILLKOMMER PÅ NATURMARK

- Jag förespråkar 1500 kvm som minsta fastighetsstorlek på avstyckningar.

- Protest mot nya fastigheter på naturmark. Värna naturmarken som natur.

BYGGRÄTTER

Jag förespråkar friliggande småhus med byggrätten 100 kvm byggnadsarea (BYA) i II våningar och 150 kvm BY A i I våning
Kommunens förslag att bygga hus med II våningar i suterräng, för anpassning till terräng och slippa onödiga schaktningar och utfyllnader, är glädjande.
Behålls bef hus på 55 kvm B Y A anser jag att man får bygga sitt nya boningshus med 15 kvm mindre. Alltså 55 kvm minus 40 kvm (som är tillåtet) lika med minus 15 kvm. Så att den totala BYA på fastigheten inte överstiger 100 KVM resp 150 KVM.
-Jag förespråkar en maximal total BYA på $100+40=140$ KVM resp $50+40=90$ KVM inom fastigheten.
- Jag förespråkar II-våningshus i suterräng för minsta möjliga påverkan av kuperad tomt.
- Jag förespråkar endast en lägenhet per fastighet.

VÄRDEFULLA TRÄD OCH ANNAN SKYDDSVÄRD VEGETATION SAMT TRÄDFÄLLNING - både för Planens genomförande samt på enskilda fastigheter.

Jag läser i Utställningshandlingen: "Vid byggnation ska värdefull vegetation på tomterna i största möjliga mån beaktas dels för deras vikt som karaktärsskapande men även för att underlätta dagvattenhanteringen". Jag läser också om karaktärsträd och jätteträd som man avser att markera och bevara som naturminnen, samt att man förordar att behålla träd i olika generationer som i framtiden ska kunna ersätta de träd som ändå måste tas ned. Så långt bra.

Men jag läser också att det inte skett någon inmätning av dessa träd. Jag vill ha löfte att Kommunen inventerar skyddsvärda träd och annan skyddsvärd vegetation, och jag vill veta hur Kommunen tänker kontrollera att allt detta efterlevs. Om Kommunen vare sig har koll på de skyddsvärda träden eller på hur avsikten efterlevs, blir ju föreskriften helt tandlös. Detta är också något som Länsstyrelsen efterlyser. Här bär Kommunen det stora och slutliga ansvaret för bevarandet av områdets karaktär, värna de skyddsvärda träden samt i möjligaste mån behålla den uppvuxna vegetationen.

- Krav på inventering av jätteträd samt övriga skyddsvärda träd och annan värdefull vegetation.
- Besked hur man säkerställer att intentionen i Utställningshandlingen jag citerat ovan efterlevs.

KULTURHISTORISKA MILJÖER

Först läser jag att "landskapet ger en god och representativ bild av hur en förhistorisk bosättning utvecklats ... och anses vara ett av de få områden i stockholmstrakten som undgått 1900-talets exploateringar. Därför är riktlinjerna för området att kulturmiljön ska vårdas .. ". Både vad gäller

vägnätets sträckning och karaktär samt nybyggnationer. Sedan läser jag att denna karaktär bedöms "redan ha påverkats i så pass stor utsträckning att särskild hänsyn inte bör tas till den i planläggningen".

Vem är ansvarig för denna bedömning? Fortfarande finns, åtminstone i äldre fastigheter, byggnader och annat kvar sedan den tiden. Varför är Kommunen inte intresserad av att bevara det som finns, då det uttryckligen är ett av de få områden i stockholmstrakten som finns kvar?

- Protest mot att inte ta större hänsyn till områdets kulturhistoriska miljöer.

SOPSORTERING

En återvinningsstation är föreslagen "i anslutning till vändplanen för lokaltrafiken". Det är för mig oklart var detta är beläget.

Jag är starkt negativ till sopsortering inne i Vidja pga bl a oljud, lukt och nedskräpning samt med tanke på dem som ska behöva bo granne med anläggningen. Bygg ut den nuvarande anläggningen vid brandförsvaret istället. För de som ej har tillgång till bil kan en mindre sopsortering anordnas vid gränsen i norr in till Vidja.

- Protest mot sopsortering inne i Vidja

EFTER GENOMFÖRANDETIDENS UTGÅNG

- Protest mot att planen då får ändras eller upphävas utan att rättigheter som uppkommit genom planen beaktas.

MINA EGNA FASTIGHETER

Transformatorstation

Jag ser att ni hörsammat min önskan och flyttat transformatorstationen. Till andra sidan vägen. Dvs ca 4 (fyra!!) meter. Jag vägrar acceptera att ha en elstation så nära mitt boende, och jag är övertygad om att strålningsfältet från den är skadlig för människor. Dessutom ger den ifrån sig ett surrande ljud. Den borde stå där den inte påverkar någon, men åtminstone på en plats där det redan finns vissa ljud, typ biltrafik, där den då inte blir så störande åtminstone vad gäller ljud. Jag flyttade hit till "vägs ände" för så långt som möjligt komma ifrån föroreningar av ljud, ljus och el. Jag godkänner absolut inte förslaget att ha en elstation så nära mitt boende och mitt vardagliga uteliv. Mitt friland och växthus ligger i denna del av tomten, vilket gör att jag kommer att vara i omedelbar närhet till den inritade transformatorstationen en stor del av min utomhustid hemma. Bif bilaga (Bill) med förslag på ny plats för transformatorn.

- Protest å det starkaste mot transformatorstationen som är inritad ca 4 m från min tomtgräns.

Släntinrång

Man har för avsikt att bredda Vidjavägen utanför mina fastigheter åt väster, dvs mot mina fastigheter. Hela denna sida av slutet av Vidjavägen är i princip bebyggd, medan andra sidan inte är det. Bredda österut i stället.

- Protest mot att vägen breddas åt väster sista delen av Vidjavägen.

Bygga i strandskydd

Strandskyddet för mina fastigheter blir 50 meter. På fastighet Lissma 4:482 står idag två byggnader som stått där sedan urminnes tider. Från början var det tre byggnader, grunden från den tredje finns kvar. Jag vill ha möjlighet att kunna bygga till/restaurera dessa byggnader i framtiden.

Vad jag förstår så har detta beaktats till Utställningen.

På fastighet Lissma 4:479 önskar jag den prickade zonen förläggs utanför den byggnad som idag står där. Det finns ändå tillräckligt med mark mellan byggnaden och vattenlinjen.

- Önskar förändring av prickmarkering enl Bil 1.

SLUTLIGEN

Jag har tagit del av Samrådsredogörelsen för Detaljplan Vidja etapp 2. Jag slås av den massiva opinionen emot Kommunens förslag och enigheten i protesterna är betydande.

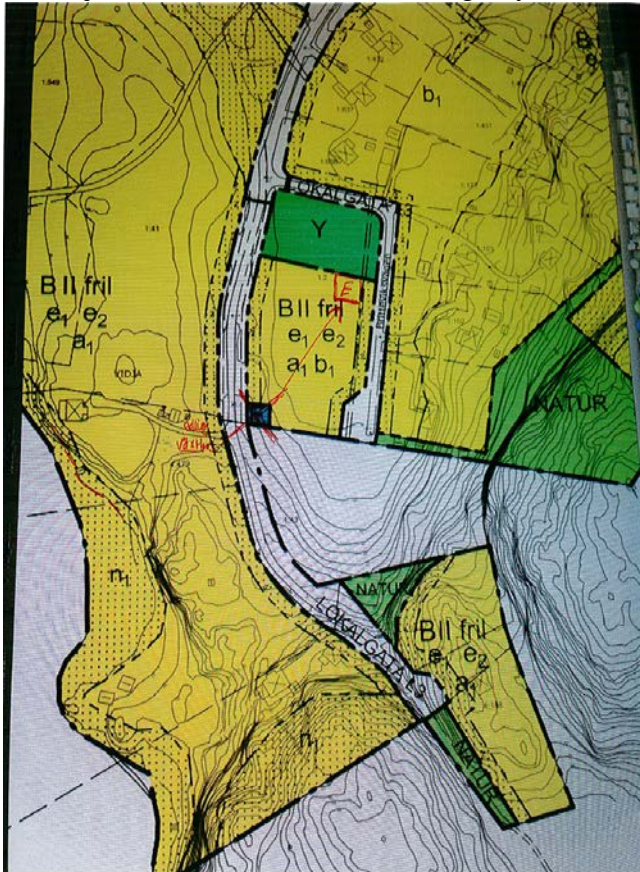
Det är tragiskt att Huddinge kommun inte värnar den kulturhistoriska miljön mer och att man inte lyssnar mer på oss som har valt att bosätta oss i Vidja, ett av de sista närområden till Staden där möjlighet ges till närkontakt med djur- och naturliv och en lite enklare standard. Att vi värnar tystnaden och avskildheten, och att vi vill fortsätta se stjärnhimlen om kvällarna. Detta blir ett minne blott med en stor bullrande buss in i området, förtätning, ytbeläggning av stora delar av marken samt belysning i hela området.

Att man bygger för ett hållbart samhälle om 15-20 år är ingen tröst. Varför skulle alla dessa framtida människor vara så mycket annorlunda??

Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, dvs ett bevarande av Vidja med sin lantliga idyll (även om det blir ett villaområde) med stora tomter, minimal förtätning, gator efter ortens seder m m, så kommer Vidja att bli ett av Huddinges mest attraktiva områden.

Men för att skapa ett människovänligt och miljösmart samhälle i harmoni med djur- och naturliv krävs att våga tänka nytt. Att inte bara slentrianmässigt hänvisa till Standard i alla frågor. Huddinge kommun skulle kunnat gå i bräschen för alla sina, och andras, planerade exploateringsområden och blivit ett mönsterområde för andra att inspireras av. Planerat i samspråk med de boende och tagit vara på det unika i dessa områden, som ex tyst miljö och

närheten till naturen. Tystnad och natur är ju en bristvara idag, framför allt i Stadens närområden, och kommer att vara än mer så i framtiden. Här saknar uppenbart Huddinge kommun både visionen, modet och framför allt viljan att vara i framkant och våga nytt.



Bilaga 2 Utlåtande om skälen att ha icke kommunal park-/naturmark i Vidja

Kommentar: Gatukostnaderna och detaljplanen är två separata processer och följer olika lagstiftning och har dessutom olika beslutsprocesser. Vi har försökt samordna de olika processerna så gott vi har kunnat och påbörjat samråden och utställningarna vid samma tidpunkter. Då materialet för detaljplanen är omfattande då det är en väldigt stor detaljplan så har utställningstiden varit längre än vad lagstiftningen säger men vi valde även att förlänga den ytterligare då många fastighetsägare tyckte att tiden var för kort. På grund av att materialet för detaljplanen är så omfattande så valde vi att skicka ut en enklare version som är lättare att ta till sig till alla och där vi beskrev de förändringar som gjorts av detaljplanen efter samrådet och som vi ville ha synpunkter på. De fullständiga handlingarna har funnits tillgängliga för de som velat fördjupa sig.

*Se text om Gatukostnader
Se text om Bussgatan
Se text om Naturinventering
Se text om Gatustandard
Se text om Olika detaljplaner
Se text om Långviksvägen
Se text om Slänter
Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.*

*Enligt det vi har hört och sett så står ofta bilar parkerade vid Rositavägen för besökare till **Barstabadet** och de båtar som ligger vid det. Bilarna gör det svårt för folk att ta sig till badet och till sina egna fastigheter och det är även vanligt att bilarna står inne på privat tomtmark. Därför föreslås att en ny plats ordnas om behov finns för uppställning av bilar i anslutning till Barstabadet.*

*Se text om Strandskydd
Se text om Fastighetsstorlekar och byggrätt*

Delar av Vidja ingår i det stora kulturhistoriskt intressanta området kring Ormlången. I beskrivningen av Ormlången enligt Stockholms läns museum, så är det jordbrukslandskapet och den kulturgeografien som är kopplade till det som är det unika och det som är värt att bevara. Vidja har varit ett fritidshusområde sedan 40-talet och framåt och i och med det så har området redan förvanskats från jordbruksbygd till bostadsområde. Därför tas inte särskild hänsyn till den kulturhistoriska bedömningen för området kring Ormlången i planarbetet.

Läget för återvinningsstationen i Vidja lades fast i detaljplanen för Vidja etapp I och omfattas inte av denna detaljplan.

Lagstiftningen säger att detaljplaner får ändras eller upphävas utan att rättigheter som uppkommit genom planen beaktas. Detta är inget specifikt för detaljplanen för Vidja etapp II.

Läget på transformatorstationerna är beräknat för att kunna serva de boende i hela Vidja. Den nämnda transformatorstationen står på ett avstånd av 12 meter från fastighetsägarens gräns.

Fastighet Lissma 4:43

Kommunens ersättning till privata fastighetsägare vid köp av mark bör bestämmas genom öppna förhandlingar mellan parterna.

Kommentar: Se text om Ersättning vid markintrång.

Fastighet Vidja 1:3

Bestrider tillägget "n1" som belastar enbart några få fastigheter i Vidja och det är privat mark som går ut i vattnet med fiskerätt och denna beteckning har tillkommit sen senaste planförslaget!

Strandskydd och allemansrätt finns redan samt en stor del allmänningar runt sjön. Ang. delar av Vidja S:1 så har marken upplåtits till samfällt dike.

Motsätter oss att det är prickad mark så långt upp på fältet!

Vidjabornas bad är en anläggning, ingen parkmark och skall kvarstå i Vidjabornas ägo.

Om man vill behålla kulturlandskap behövs en trädinventering!

Endast L3 gator inne i bostadsområdet, motsätter oss en bussgata in om det inte går att trafikera Vidja med små bussar!

Vändplanen i slutet av Långviksvägen skall kvarstå, ingen sammanslagning med Vidjavägen önskas.

Kommentar: Se text om Strandskydd.

Anledningen till att det är en så stor del av marken som inte får bebyggas på fastigheten Vidja 1:3 är att denna del av tomten ligger inom riskområde för översvämningar. Kommunen kan inte ge bygglov för nya byggnader inom delar som löper så stor risk att översvämmas. Gränsen följer höjdkurvan för plushöjden 25 enligt de resultat som dagvattenutredningen visat på. När en detaljplan tas fram för permanent bebyggelse så ska den utreda vilka platser som är lämpliga att bygga bostadshus för ett åretruntboende på och vilka som inte är lämpliga. De ytor som är prickmarkerade på Vidja 1:3 är inte lämpliga att bygga nya huvudbyggnader på.

I en detaljplan så finns det ett visst antal olika planbestämmelser som kan användas. Att detaljplanen har markerat badplatserna som parkmark är för att de ska kunna rymma badplatserna och de anläggningar som hör ihop med en badplats. Det ställer även krav på att de ska skötas på ett annat sätt än de områden som har bestämmelsen Natur.

Se text om

Se text om Gatustandard.

Se text om Bussgata

*Huddinge kommun avgör inte vilken typ av buss som trafikerar Vidja utan det bestäms av Trafikförvaltningen (gamla SL).
Se text om Långviksvägen.*

Fastighet Vidja 1:12 och Vidja 1:570

Med anledning av utställningen av detaljplaneförslag Vidja etapp 2 och utställning om gatukostnadsutredningen för etapp 1 och 2 lämnar jag följande yttrande.

Planförslagets tomtstorlek på minst 1500 kvm där terrängen är kuperad är väl litet. Terrängen är på flera ställen synnerligen kuperad och svårbebyggd, varför minsta tomtstorlek lämpligen borde vara större, lämpligen ca 2 000 kvm, om Huddinge kommuns målsättning (planens syfte) som den anges, är att ge möjlighet för permanentboende med större byggrätter etc. om detta syfte skall vara praktiskt möjligt att åstadkomma.

Det är direkt missvisande att redovisa situationen för detaljplaneförslaget etapp 2 genom en gatukostnadsutredning eftersom hela etapp 2 inte enbart handlar om gatukostnader.

Beträffande gatukostnader så är Vidja ett gammalt område med ett sedan decennier etablerat väl fungerande vägnät. Kommunen har valt att lägga fram förslag om att bygga om vägarna efter nya normer för att kommunen kan göra bl.a. detta med stöd av sitt planmonopol enligt PBL och här ÄPBL syftande till att exploatera området med nuvarande fritidshusbebyggelse till mera permanentbebyggelse med inslag av verksamheter och service. Områdets karaktär och värden för fritidsboende och rekreation går därigenom till spillo i kärnområdena i anslutning den äldre bebyggelsen som är fullt fungerande idag och så kommer att vara under mycket lång tid framöver.

I Stockholms län finns en hel del vägar och områden som är långt smalare och krokigare än Vidjas vägar. Sådana vägar finns bl.a. i Sigtuna kommun i Österåkers kommun och flera andra, där bilar inte ens kan mötas. Vad Vidja behöver är ett bra underhåll för det befintliga vägnätet och ingenting annat. Samfällighetsföreningen sköter vägunderhållet.

Jag kommenterade vägnätet i mitt yttrande i samrådet för Vidja etapp 2 och bifogar mina kommentarer till etapp 2 samrådet i juli 2012 (Bil. 1) för att belysa makroförhållandet.

Miljökonsekvensbeskrivning saknas och behöver göras då det måste anses utgöra en betydande miljöpåverkan att möjliggöra permanentboende och därför bygga ut VA och vägar samt vad som anges som omhändertagande av dagvatten (s. 19 nederst och s. 20 överst i utställningshandlingen).

Planförslaget förefaller sakna övergångsbestämmelser av innebörden att befintliga byggnader som finns när/om planen antas och strider mot planen inte blir planstridiga och därför inte kan påräkna bygglov i framtiden om/när planen blir gällande. En situation som kan uppstå på grund av en lucka i lagen (17 kap 18 a § ÄPBL) där ett absolut förbud att bevilja bygglov för t ex tillbyggnad uppstår i och med antagandet av plan där dispens ej getts vid bygglov eller övergångsbestämmelser anger att byggnad som strider mot planen ändå skall vara planenlig. Se även Förvaltningsrättslig tidskrift 2003 s. 77 ff.

Att fokusera på gatukostnader och glömma de stora värden vi har i våra grönområdesstrukturer inom Vidja, som kommunen vill överta (kommunalt huvudmannaskap) genom planläggningen, är att angripa förutsättningarna felaktigt och framförallt att bygga in olämpliga effekter för enskilda fastighetsägare av fastigheter som kommunen vill omvandla till grönområden under kommunalt huvudmannaskap.

Anledningen till att grönområdena har den struktur de har idag och vilken funktion grönområdena har på grund av t ex kraftigt kuperade terrängförhållanden, beaktas inte eller är i vart fall inte fullständigt belysta i planförslaget. Planförslaget anger att naturområden som ligger utmed stränderna ska hamna under kommunalt huvudmannaskap - allmän plats - för att säkerställa att de hålls allmänt tillgängliga. Det finns avsnitt utmed Orslångens stränder som idag inte är tillgängliga för allmänheten trots att de tydligen betraktats som naturområden av planförfattaren och markerats som allmän plats i planförslagets plankarta. Mera om detta nedan. Orslången är naturreservat, varvid allmänhetens tillträde till stranden och vattnet på vissa ställen är lämpligt och naturligt men på andra ställen inte är lämpligt och naturligt vid en avvägning av enskilda och allmänna intressen. Det finns några strandområden belägna inom bl.a. bostadshus hemfridszon som idag inte är tillgängliga för allmänheten och det rörliga friluftslivet. Korrekt redovisning och avvägning saknas därvidlag i planförslaget som alltså förefaller bortse från att det finns ytor utmed stränderna som markerats som naturområde (allmän plats) i planförslaget som inte är sådan mark som är tillgänglig för allmänheten. Planförslaget anger att all naturmark närmast Orslångens vatten skulle planläggas som allmän platsmark för att säkerställa allmänhetens tillgång till stränderna. Ändå vill planförfattaren planlägga även viss icke naturmark närmast Orslången som allmän platsmark, d v s konsekvensen är att förbjuda och ändra pågående markanvändning på dessa ställen.

Planförslaget måste ändras eftersom planförslaget innehåller avsnitt

utmed sjön som markerats som allmän platsmark som inte är sådan mark som är tillgänglig för allmänheten/det rörliga friluftslivet utan istället är hävdad som t.ex. tomt med badplats och båtplats sedan mycket lång tid. Detta har inte beaktats i planförslaget och torde vara ett missförstånd.

Vidhåller kommunen det utställda planförslaget liksom det gatukostnadsförslag som presenterats, innebär dessa förslag att fastighetsägare såväl kan tvingas avstå mark som idag fyller en praktisk funktion för enskild fastighetsägare som betala gatukostnadsavgift. Förstnämnda kan föranleda ersättningstvister för markintrång och s k annan skada på privata fastigheter.

Konsekvensanalys av kostnaderna för att överföra sådan mark som har en praktisk och funktionell betydelse för enskilda fastighetsägare till att bli grönområden (där åtgärder inte får genomföras) med kommunalt huvudmannaskap enligt planförslaget saknas.

Konsekvenserna blir förlust av byggnader och mark i vissa fall och förlust av mark i andra fall där såväl byggnader som mark har en praktisk funktion för enskilda. Konsekvenserna blir därtill kostnader för kommunens budget för ersättningar till fastighetsägare för inlösen av privatägd mark som skall bli grönområden med kommunalt huvudmannaskap, d v s tvist om marknadsvärdet på privatägda fastigheter som skall lösas in på grund av att kommunen vill överföras dessa i kommunalt huvudmannaskap som grönområden. Därtill kommer processkostnader för kommunen om ersättningens storlek vilka inte heller kan överblickas och inte heller förefaller vara beaktade i planförslaget. Därtill tvingas dessa och andra fastighetsägare i Vidja att betala mycket kännbara belopp för gatukostnadsavgifter till kommunen.

Gatukostnadsavgifter kan bli orsak till tvångsflyttningar och personligt lidande till följd av att enskilda måste sälja sina fastigheter på grund av tillkommande gatukostnadsavgifter att betala till kommunen samt eventuella VA-anslutningsavgifter . Huddinge kommun borde därför överväga att ställa upp med borgen till de Vidjabor som saknar möjlighet att låna för betalning av gatukostnadsersättning.

Kommunen redovisar svaren från en utställning om gatukostnader istället för att redovisa svaren från samråd avseende Vidja detaljplaneförslag etapp 2. Redogörelsen kan missuppfattas. Jag yrkar på att planförslaget omarbetas i ovanstående väsentliga avseenden och att ny utställning sker av ett omarbetat förslag till detaljplan.

Fastighet Vidja 1:12 yttrande 2 via ombud

Lagfaren ägare till Vidja 1:12, har sökt mitt biträde.

Efter genomgång med fastighetsägaren finns ett antal praktiska och juridiska frågor beträffande Vidja 1:12 föranledda av den detaljplanläggning som pågår (Vidja etapp II). Därför begär jag skyndsamt under början av december ett sammanträde på kommunhuset för att resonera om dessa frågeställningar. Jag anser det lämpligt att ansvarig chef från planavdelningen deltar i sammanträdet.

Vidare är det ett önskemål från min uppdragsgivare att ansvarig nämndordförande deltar.

Jag är upptagen den 4 och den 17 december såvitt nu är känt. Jag emotser förslag på datum och tider från kommunen.

Kommentar: En sammanfattning av planförslaget och redogörelsen av samrådsyttrandena för detaljplanen Vidja etapp II som även talade om var de fullständiga handlingarna fanns, skickades ut till alla sakägare i Vidja etapp II. Alla handlingar fanns också att få tag på på kommunens hemsida. Det bifogade yttrandet över detaljplanens samråd besvaras därför inte här utan finns i samrådsredogörelsen för Vidja etapp II som bland annat finns på kommunens hemsida.

Se text om Fastighetsstorlekar och byggrätt.

Se text om Gatukostnader

Miljökonsekvensbeskrivningar regleras av Miljöbalken som i 4 kapitlet 34 § anger att en miljökonsekvensbeskrivning för en detaljplan upprättas om den kan antas medföra en betydande miljöpåverkan. Vad som är en betydande miljöpåverkan beskrivs i Miljöbalkens 3, 4 5 och 6 kapitel. Bedömningen utifrån Miljöbalken är att en miljökonsekvensbeskrivning för den här detaljplanen inte behöver tas fram något som länsstyrelsen har hållit med om i sitt yttrande. Länsstyrelsen är de som avgör om en miljökonsekvensbeskrivning behövs.

Detaljplanen har en bestämmelse som säger att byggnad och fastighet som tillkommit i laga ordning och som inte överensstämmer med vad som ovan angivits får bestå och anses inte strida mot bestämmelserna. Detta innebär att om det finns byggnader som inte stämmer överens med detaljplanebestämmelserna men de har tidigare fått bygglov så får de finnas kvar i samma skick.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur

Detaljplanen redovisar vilka fastighetsägare som berörs av markintrång eller andra begränsningar av användandet av den egna fastigheten. Däremot kan inte exakta kostnader redovisas eftersom det är beroende av en rad olika faktorer. Bland annat marknadsvärdet för fastigheterna i området när det är dags att lösa in marken, något som detaljplanen inte kan säga i förväg. Ingen fastighetsägare i detaljplanen berörs av stora markintrång på kvartersmark. Om fastighetsägarna och kommunen inte kan komma överens om priset för marken går ärendet vidare till lantmäterimyndigheten som fastställer ett pris.

Fastigheter Vidja 1:13, Vidja 1:576

Vi vidhåller fortfarande våra tidigare punkter angående etapp 2

1. Vi accepterar inte ett övertagande och en tilltänkt naturstig över vårt privata kvartersgrönområde Vidja 1:13, som bland annat är en stamfastighet och där vårt garage står och har så gjort sedan 50-60talet.
2. Vidja 1:13 utgör park-grönområde i enlighet med byggnadsplanen som fastställdes i resolution av länsstyrelsen den 8 juni 1962 för fastigheten 1:11 t.o.m. 1:16 och vars syfte alltså var att varje fastighet skulle ha sitt eget privata kvartersgrönområde. När vi köpte vår fastighet förutsatte vi att det var dessa regler som gällde.
3. Vi vill även att de allmänna grönområdena som ägs av vägföreningen fortsättningsvis skall stå i deras ägo, för att säkras upp så att inte kommunen vidare kan sälja av efter femton år och därmed tjäna stora pengar.
4. Vi har också uppmärksammat att kalkylerna avseende våra vägar är överdrivna vilket innebär högre kostnader för oss. Sen ifrågasätter vi även att det är två detaljplaner för ett område som smidigast och billigast planeras och byggs med en plan!! Hur kan det bli så?
5. Vi ifrågasätter kommunens avsikter med övertagandet av privata grönområden och varför planen med dessa behandlas i en separat plan?
6. Beträffande strandskyddet så kan vi inte acceptera att det är 100-300m då mängder utav fastigheter och där ibland annat vår fastighet ligger direkt närhet till vattnet och vill även i framtiden eventuellt kunna bygga ut! Kräver vi då någon dispens för bygga?

7. **Tillägg** Vi ifrågasätter även detaljplanens nya vägnät med ett antal onödigt dyra beslut angående vägdragning och nya vägar.

Kommentar: Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastigheten omfattas idag av områdesbestämmelser för Vidja från 2001 som anger fastigheten Vidja 1:13 som Naturmark.

Se text om gatukostnader.

All naturmark som ska få kommunen som huvudman ligger i detaljplanen för Vidja etapp II.

Er fastighet omfattas inte av strandskydd. Se text om strandskydd.

Fastigheter Vidja 1:13, Vidja 1:576, yttrande 2

Fastigheten har efter utställningen inkommit med förslag på en ny vägdragning som skulle möjliggöra avstyckningar av naturmarken på den del av fastigheten som idag ligger utanför detaljplanen.



Kommentar: Detta område har under detaljplanens gång utretts om det är möjligt att göra privata fastigheter av den. Bedömningen var att en privat bostadsfastighet var möjlig att få till i anslutning till de befintliga tomterna. I övrigt gjordes bedömningen att den här naturmarken dels var väldigt kuperad och det skulle vara svårt att få till en ny vägdragning utan alltför stora ingrepp och kostnader. Vidare finns det ett behov av tillgänglig naturmark inom bostadsområden.

Fastighet Vidja 1:14

Yttrande från fastighetsägare Vidja 1:14, gällande Gatukostnader i Vidja etapp 1 och 2 samt Detaljplan för etapp 2.

Handlingen översändes endast via mail. Om original erfordras postas sådan på er uppmaning.

Inledning

I nedan följande text kursiveras mina tidigare lämnade synpunkter gällande de avsnitt som jag inte fått kommunens svar på, eller svar som ni avgett men är så svårtolkade att de kräver ny genomlysning.

Jag beklagar att Huddinge kommun sände ut enbart samrådsredogörelse för gatukostnadsutredningen och uteslöt alla handlingar som handlade om planfrågorna. Många fastighetsägare har pga detta förfarande inte begripit utsänd information.

Gatukostnader

"Kostnadsutredningen tycks vara slarvigt utförd och bör göras om eftersom flera längdangivelser inte stämmer i verkligheten.

Denna fråga är inte besvarad av kommunen.

Jag protesterar även mot att kommunens "köp" eller inlösen av privat ägd naturmark ska läggas på gatukostnaderna som en ytterligare avgift för Vidjas fastighetsägare. Trots att kommunen enligt PBL har rätt att göra så är lagen inte tvingande. Den totala summan av gatukostnader för fastighetsägarna står inte i proportion till nyttan som sägs uppkomma och därför motsätter jag mig dessa.

Bussens sträckning

Det är självklart att bussen ska gå in i området för att serva Vidjas fastighetsägare. Jag läser med förskräckelse att kommunen inte tagit sitt förnuft till fånga angående bussens dragning via Näktergalsvägen samt anläggning av ny bussgatan upp till Beckasinvägen/Kattuglevägen. Visserligen har ni ändrat anslutningspunkt på Näktergalsvägen men jag ifrågasätter starkt om någon tjänsteman verkligen gjort ett besök på plats och kräver att så görs. Jag kräver att den planerade anläggningen av denna nya bussgata skrinläggs för alltid! Jag ifrågasätter även kostnaden för denna sträcka då värdet för oss boende inte motsvarar erhållen nytta. På kartan är markerat inte mindre än 24 höjdnivåkurvor på denna sträcka vilket borde vara solklar info om denna sträckas olämplighet som bussgata. Den bryter dessutom igenom en orörd och värdefull "John Bauer-skog" med även förekomst av sällsynta vattensalamandrar vilket självklart är värt att bevara för boende och besökare. Bussen ska istället gå in Ringsättravägen fram till

badet och där få en vändhållplats. Att påstå att bussen nödvändigtvis måste ha en "rundslinga" att köra genom området, för att resenärerna inte annars vet åt vilket håll bussen är på väg, är att dumförklara resenärerna och inget försvar för ny bussgata. Diskussion om hållplatsers placering ska tas med SL och de boende. Naturligtvis kommer detta att påverka planläggningen. Kommunen har inte besvarat någon av mina tidigare synpunkter på detta område.

Naturmarken/gröna zoner som ej får bebyggas

Ang inlösen-kostnader se ovan under gatukostnader. All privat och gemensamt ägd prickmarkerad mark ska ha fortsatt enskilt ägande. Kommunen behöver inte vara ägare/förvaltare för att marken ska vara allmänt tillgänglig. Allemansrätten gäller redan "utom synhåll/utom hörhåll" från tomtägaren och det är ett tillräckligt starkt skydd för friluftsliv och allmänheten. Att införa beteckning N1 på vissa områden motsätter jag mig helt. Det inskränker på ett onödigt sätt ägarnas eget nyttjandet av sin med privata medel inköpta mark. Det räcker att prickmarkera denna mark, dvs att nya byggnader inte får uppföras.

Vår gemensamma mark (och även all annan prickmarkerad mark) är redan idag tillgänglig för alla.

"Privat mark ska inte exproprieras av kommunen. Det finns inga sakliga skäl till expropriering. PBL möjliggör andra lösningar".

Kommunen har inte besvarat detta.

Det har däremot visat sig att flera möjliga lösningar finns när kommunen nu låter områdesbestämmelserna kvarstå på vissa naturområden. Det handlar alltså om tolkningsfrågor av PBL och om viljan finns hos kommunen att lyssna på ägares synpunkter.

Egen mark 1:14

I planförslaget föreslås att ägare till 1:605 ska ges möjlighet att köpa mark från min fastighet för att bilda sjötomt.

Jag är inte övertygad att min granne är genuint intresserad av detta trots några samtal oss emellan. Han verkar närmast besvärad över att möjligheten har uppstått. Jag har dock inte stängt någon dörr och är öppen för möjligheten om han finner det intressant och är villig att försöka träffa en seriös överenskommelse oss emellan.

Inga vidare initiativ till diskussion har tagits av min granne rörande detta, vilket för mig underförstått betyder att han fortfarande förhåller sig ganska ointresserad av markköp.

Kommunens kommentar kräver möjligen visst förtydligande då vitt skilda formuleringar används på olika ställen i handlingarna.

Jag tolkar svaret på sid 30 som att marken kommer att läggas ut som kvartersmark (tomt) och att den efter att detaljplanen vunnit laga kraft kan byta ägare. Under förutsättning att båda ägarna till 1:605 och 1:14 så vill. Vi träffar i så fall själva en överenskommelse om detta samt var eventuell gräns mellan fastigheterna ska dras. Är det rätt uppfattat?

Jag har noterat markintränet vid Beckasinvägen/Helmerdalsvägen. Utlägg av tomtmark tycker jag är bra men kan dock undra varför ni har lagt den på närmaste delen mot gatukorsningen? Om den planerade vändhållplatsen för buss slutligen och trots protester ändå blir av så bör det beaktas att den sydvästra delen ligger mer ostört från buller. Var vänlig förklara er? Se vidare under "Gatornas sträckning" nedan.

Strandskyddet

Strandskyddet ska upphävas på fastigheter där marken redan är i anspråkstagen med gamla byggnader. Permanentboende kommer att ha större behov och rätt till utökad hemfridzon. Allemansrätten ska beaktas som viktig men inskränker inte på ägares rätt att få vara ifred i och utanför sitt hem. I övrigt ska vanliga regler för strandskydd gälla. Beteckning N1 ska inte införas (se ovan).

Ringsättrabadet

Ringsättrabadet är inte "park" och inte "naturmark" utan en anläggning som har skötts och drivits i mer än 50 år av en gemensamhetsanläggning. Anläggningen ska även fortsättningsvis ägas/skötas av fastighetsägarna för att ge möjlighet till fritt utnyttjande och önskade aktiviteter. PBL stöder inte expropriering av anläggning. Det säger sig självt att kommunen inte kan driva en badplats utan vattenområde.

Jag är inte intresserad av att betala inlösenkostnad för sådan anläggning. På sidan 27 i handlingen skrivs "Badplatsen föreslås vara en så kallad mindre närbadplats som främst serverar de boende i området snarare än att annonserar som en av de större kommunala badplatserna". Hur förklarar kommunen den skrivelsen med att badplatsen redan idag annonseras på kommunens hemsida?

Gatornas sträckning

Jag har inte blivit tillsänd någon karta över markintrång på min mark gällande Tärnmåsvägen. Tyvärr har jag svårt att tro att markintrång inte kommer att ske.

Kommunen har på sid 30 svarat att markintrång inte kommer att ske på Tärnmåsvägen annat än på "allmän platsmark".

Det kräver en förklaring från kommunen: min mark 1:14 på östra sidan Tärnmåsvägen är i plankartan vitmarkerad. Vad betyder det? Är det medvetet och vad ska kommunen i så fall ha min tomtmark till?

Den här marken har en höjdnivåskillnad på ca 6-7m från vägbanan.

Jag föreslår fortfarande att en liten del av denna mark (den är trots allt ganska stor) kan användas för väg istället får släntning på västra sidan där de värdefulla lövträden nu växer. Bl.a. en mycket gammal lind samt flera stora uppväxta björkar som svarar för nödvändigt upptag av dagvatten i marken vilken lutar ner mot min tomt. Om dessa träd skulle fällas får det katastrofala följder för mitt bostadshus som tidigare drabbats av översvämning i källaren. Jag motsätter mig att det för Beckasinvägen mellan Helmerdalsvägen och Kattuglevägen ska avsättas totalt 28, 32 och 36 m bred mark (hur bred är Essingeleden??) Vägen ska gå där den går nu och inte mot fastigheten väster om denna. Tänk på bullret!

Återvinningscentraler

Sådan central ska ligga inom området men avskilt från hus så långt det är möjligt. Detta är inget hyreshusområde där de boende tar sina påsar och går några steg till återvinningen. De flesta kommer att, precis som idag, lasta allt i bilen och åka bil till återvinningen. Enda lämpliga plats för sådan anläggning är inom kvarteret där den sk fotbollsplanen ligger, men med anslutning direkt från Vidjavägen. Tänk på trafik, lukt och slammer för de närboende!

Övrigt

I övrigt hänvisar jag till tidigare lämnade synpunkter via Vidja Intresseförening med ombud.

Kommentar: Se text om Gatukostnader

Se text om Bussgata

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Strandskydd

Den mark som är markerad som kvartersmark för bostadsändamål, gul i detaljplanen, kommer att fortsätta höra till fastigheten Vidja 1:14. Om du och din granne någon gång i framtiden, kommer fram till att din granne vill köpa en del av din fastighet som är gulmarkerad så kan ni gemensamt ansöka om att ändra fastighetsgränserna genom en fastighetsreglering hos Lantmäterimyndigheten. Detta behöver ni inte bestämma nu men möjligheten finns att göra det när och om ni vill efter det att detaljplanen har vunnit laga kraft. Du har alltså uppfattat det hela rätt.

Tomtmarken som har tillkommit på Vidja 1:14 i hörnet Beckasinvägen/Helmerdalsvägen ligger i linje med de andra fastigheterna på Helmerdalsvägen. På så sätt blir det ett sammanhållet naturområde söder om fastigheterna som det går att ta sig till via vändplanen på Beckasinvägen. Hade den nya tomtmarken legat längre söderut hade naturmarken blivit avskuren från de allmänna gatorna.

I en detaljplan så finns det ett visst antal olika planbestämmelser som kan användas. Att detaljplanen har markerat badplatserna som parkmark är för att de ska kunna rymma badplatserna och de anläggningar som hör ihop med en badplats. Det ställer även krav på att de ska skötas på ett annat sätt än de områden som har bestämmelsen Natur. Att badplatsen i Vidja annonserades på kommunens hemsida var felaktigt och den togs bort när vi fick reda på att den hade hamnat där.

Markintränet vid Tärnmåsvägen har ändrats efter utställningen och kommunicerats med berörda.

Platsen för återvinningsstationen planlades i detaljplanen för etapp 1 och har därför redan vunnit laga kraft.

Fastighet Vidja 1:38

Vi vill härmed framföra följande synpunkter beträffande detaljplan för Vidja etapp II:

1. På utställningskartan har mark på vår fastighet markerats med beteckningen N1, vilket är en förändring jämfört med samrådskartan. Enligt era dokument betyder det bl.a. att marken ska vara "allmänt tillgänglig", och på sid 30 i plan beskrivning, utställningshandling, står; "Istället föreslås ett anpassat strandskydd på de ytor och miljöer som uppfattas som mer orörda och därmed allmänt tillgängliga". Vi har med förvåning noterat att detta markområde sträcker sig ända fram till vår husknut. Menar ni att vår uteplats ska vara någon sorts "allmänning" ända fram till huset? Kan främmande människor komma och sitta ner med oss när vi äter frukost, använda vår grill och trädgårdsmöbler, utan att vi har rätt att be dem gå därifrån? Hur har ni tänkt egentligen? *Detta är helt absurt och vi motsätter oss detta å det bestämdaste.* Hur stämmer detta med allemansrätten, där man inte får gå så nära bostäder att man stör dem som bor där? Blir vår brygga omvandlad till allmän båtplats, och ska vi trängas med allmänheten kring vårt eget hus?

2. På utställningens karta har ytterligare förändringar gjorts på vår fastighet, som ej fanns med på samrådskartan. Mark har markerats med N3, vilket

enligt era dokument innebär att "markytan ska vara tillgänglig för infiltration av dagvatten". Eftersom det inte framgår vad detta innebär konkret, önskar vi ett klargörande. Om era planer medför stora begränsningar i vår rätt att nyttja marken enligt eget gottfinnande motsätter vi oss detta.

3. På sid 44 i utställningshandlingarna står att mark som markerats med S1 ska överföras bl.a. till vår fastighet Vidja 1:38. Vi vill påpeka att den mark där dräneringsdiket är placerat redan tillhör vår fastighet, även om dikets underhåll sköts av samfälligheten. Vi önskar att ni förklarar ert resonemang. Vi har inget emot att ni gräver ner en trumma eller ledningar där diket nu ligger.

4. Vi vidhåller vår ståndpunkt beträffande era planer att öppna en kommunikation mellan Vidjavägen och slutet av Långviksvägen. En sådan har funnits redan tidigare och den medförde en ökad genomfartstrafik på Långviksvägen och även en del buskörning. Detta var ett störningsmoment för dem som bodde utefter Långviksvägen och medförde även en ökad olycksrisk för både barn, vuxna och husdjur. Därför blockerades denna genväg för bilar. Vi vill inte att den öppnas upp igen med de missförhållanden som det kommer att innebära.

5. Vi motsätter oss planerna att dra in bussen i bostadsområdet. De busshållplatser som finns nu är inom rimligt avstånd från alla fastigheter och det skulle innebära stora olägenheter för dem som skulle bo i direkt anslutning till den stora väg där bussen skulle gå enligt era planer. En så stor väg skulle även inbjuda till ökade hastigheter för fordon inne i bostadsområdet, oavsett vad man skriver på eventuella skyltar.

6. Vi motsätter oss att kommunen lägger beslag på några av Vidjabornas grönområden över huvud taget. Vi kommer ju i realiteten inte att få någon ersättning för detta eftersom kommunen lägger ut kostnaden för inköp på oss som ska ersättningen. Vi ska således betala till oss själva, via kommunen som är den enda som tjänar på affären.

7. Vi motsätter oss att befintliga fastigheter i Vidja ska beläggas med vägkostnader. Många fastigheter har varit permanent bebodda i decennier och de boende har betalat skatt till Huddinge kommun under alla dessa år utan att ha kommit i åtnjutande av kommunalt vägunderhåll. Det har vi bekostat själva. Därför anser vi det inte mer än rimligt att kommunen själv bekostar de vägar som vi blir påtvingade.

Kommentar: Se text om Strandskydd

Området som är markerat med n3 i detaljplanen består av en lågpunkt som riskerar att översvämmas och som redan idag ofta har stående vatten. Med klimatförändringar så kommer vissa ytor i Vidja att bli ännu mer vattenskadade och är olämpliga att bygga. De områden som är markerade med n3 kan komma att behöva användas för dagvattenhantering för att inte andra delar av fastigheten och fastigheter runt omkring ska bli ännu mer utsatta för dagvatten. Om det krävs att delar av din fastighet behöver göras i ordning för att ta hand om dagvatten så kommer kommunen komma överens med dig om hur detta ska gå till och ett avtal kommer att skrivas som fastställer det.

Marken som är betecknad med Vidja s:1 ingår inte i fastigheten Vidja 1:38 utan är samfällad mark som ägs gemensamt av delägarna i Vidja s:1. Fastigheten Vidja 1:38 är inte delägare i Vidja s:1. Vidja vägförening ska sköta diket eftersom det ingår i gemensamhetsanläggningen Vidja ga:4.

Se text om Långviksvägen

Se text om Bussgata

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Gatukostnader

Fastighet Vidja 1:39

Bestrider tillägget "n1" som belastar enbart några få fastigheter i Vidja och det är privat mark som går ut i vattnet med fiskerätt och denna beteckning har tillkommit sen senaste planförslaget. Strandskydd och allemansrätt finns redan samt en stor del allmänningar runt sjön.

Vidjabornas bad är en anläggning, ingen parkmark och skall kvarstå i Vidjabornas ägo.

Om man vill behålla kulturlandskap behövs en trädinventering.

Endast L3 gator inne i bostadsområdet, motsätter oss en bussgata in om det inte går att trafikera Vidja med små bussar!

Vändplanen i slutet av Långviksvägen skall kvarstå, ingen sammanslagning med Vidjavägen önskas.

Kommentar: Se text om Strandskydd

I en detaljplan så finns det ett visst antal olika planbestämmelser som kan användas. Att detaljplanen har markerat badplatserna som parkmark är för att de ska kunna rymma badplatserna och de anläggningar som hör ihop med en badplats. Det ställer även krav på att de ska skötas på ett annat sätt än de områden som har bestämmelsen Natur.

Se text om Naturinventering

Se text om Gatustandard

*Se text om Bussgata
Se text om Långviksvägen*

Fastighet Vidja 1:41, Vidja 1:547, Vidja 1:548 och Vidja 1:549

Yrkande och yttrande

Yrkande mot detaljplan för Vidja I. II

Emotsätter mig det tillkommande strandskyddet N1 då det redan finns strandskydd på fastigheterna. Det inskränker ytterligare på privatlivet. Vi får redan nu städa dagligen under vinterhalvåret när isen ligger. Våra yttermöbler nyttjas och folk tittar in genom fönstren. Hönshus öppna så även småstugorna vid sjön. Barn klättrar i fruktträden och hundar släpps lösa på tomten och gör ifrån sig.

Hävdar än en gång vår rätt till 30% av samfälligheter på Vidja 1:2 för fastigheten 1:41 vid styckningsförrättningen av denna.

*Kommentar: Se text om Strandskydd
Lantmäterimyndigheten har uppmärksammat detta och avser att göra
nödvändiga rättelser under våren 2014.*

Fastighet Vidja 1:42

Prickad mark längs stranden

Detaljplanen föreslår att strandskyddet minskas på fastigheter i sydvästra delen av planområdet från 100m till att gälla delar "som uppfattas som allmänt tillgängliga". Vi tolkar det så att det är dessa delar som betecknats med n1 i plankartan. Att strandskyddet minskas och följer den faktiska användningen är förstås bra. Men för vår del innebär markeringen n1 också en stark formell begränsning av det som idag uppfattas som vår privata tomt, av oss men också av "allmänheten".

Vi har en stor tomt som naturligen låter sig delas i åtminstone tre tomter om vardera ca 3000 m². Två av dem är idag bebyggda med bostadshus som fungerar som självständiga enheter. Den möjliga tomten längst ut på udden (med ett hus från 1912 som har nytt bygglov för fasadrenovering) skulle till större delen vara belagd med strandskydd och "allmänt tillgänglig" enligt detaljplaneförslaget. Den föreslagna gränsen för strandskyddet följer inga naturliga gränser. Den skär av ett gårdstun med en brunn i mitten. Tunet utgörs av gräsmark som är nästan plan, och därifrån finns en väg ner till vattnet och rester av en brygga. Marken på tunet är utfylld sedan lång tid tillbaka. Det sträcker sig 25 -30m norrut från huset och omges av små

rumsbildande höjdryggar på tre sidor. Den ytan ingår i ett naturligt sammanhang med byggnaden. Den föreslagna gränsen gör det också svårare att i framtiden bygga ut huset enligt de nya möjligheter som detaljplanen samtidigt öppnar för. En framtida utbyggnad måste göras norrut mot udden. En utbyggnad åt söder där marken sluttar skulle förstöra den tidstypiska fasad vi vill bevara.

Vi anar att planförfattaren tänkt sig att allmänheten från Helmerdalsbryggan ska ta sig ut på udden längs östra sidan av udden. Men det går inte att ta sig fram nere vid vattnet. Man måste passera nära intill bägge bostadshusen. Det accepterar vi inte. Till den branta norra stranden kan man komma från sjön. Det har vi inget emot. Det förekommer vintertid och kräver ingen särskild markering. Vi äger för övrigt vattnet och fiskerätten där.

Vi yrkar på att strandområdet på vår tomt Vidja 1:42 behandlas enligt samma princip som tillämpats på övriga tomter med bostäder nära stranden, dvs att det prickade området anpassas efter nuvarande nyttjande och naturliga gränser, och framför allt att beteckningen n1 tas bort.

Prickad mark längs med Helmerdalsvägen

Vi påpekade tidigare i vårt samrådsyttrande att vägområdet på vägen ner till Hemerdalsbryggan inkräktade på en oxelallé på vår tomt, och att det vore bättre att utöka vägen åt andra sidan som betecknas naturmark i planen. I de papper vi fått står det bl a att vår fastighet kommer tas i anspråk som användning för allmän platsmark. Enligt telefonsamtal med planhandläggaren är detta ett misstag som vi förutsätter är åtgärdat. Annars kvarstår vår synpunkt.

Kommentar: Se text om strandskydd

Markeringen för den del som ska fortsätta omfattas av strandskyddet är gjord så att udden med dess höjder och slänt ned mot vattnet omfattas av strandskyddet medan den öppna plan som finns i anslutning till huset får strandskyddet upphävt så att det kan användas för bostadsändamål. Den plana yta som inte omfattas av strandskyddet är 12 meter och på den ytan finns möjlighet att bygga ut det befintliga huset till den bygggrätt som medges med den nya detaljplanen. Gränserna för strandskyddet är markerat så att hela höjder omfattas av strandskydd så att det inte delar höjderna i två delar med en för alla otydlig gräns. Allmänhetens tillgång till udden kommer troligtvis även i framtiden att ske från vattensidan.

Plankartan är ändrad så det kommer inte att ske något markintrång på fastigheten för att kunna bygga om vägen.

Fastighet Vidja 1:46

Tidigare inlämnade synpunkter på detaljplanen Vidja Etapp II, 2012.

Fastighet Vidja 1:46

Vi önskar få strandskyddet upphävt på vår fastighet Vidja 1:46. Vidare önskar vi kunna ansluta till kommunalt vatten och avlopp i en punkt på gränsen av vår fastighet.

Med strandskydd 50 m upp från stranden som är föreslaget för Vidja 1:46 i stadsplanen innebär att hela huvudbyggnaden ligger inom strandskyddat område, endast garaget ligger utanför strandskyddet. Vidja 1:46 byggdes 1935 genom en avstyckning från Vidja 1:7. Fram till början av 1940-talet var det tvätteri på Vidja 1:46 med tvätteriet beläget i stugan vid sjön och bryggan. Vidare finns en granhäck mellan Vidja 1:46 och Vidja 1:6. Häcken fanns redan 1944 när våra morföräldrar köpte fastigheten Vidja 1:46. Vidare har vår morfar satt upp staket runt fastigheten för att hålla vilt borta från hans grönsaksodlingar och fruktträd. Grönsaksodlingarna har under 1970-talet ersatts av gräsmatta men fruktträden och staketet runt fastigheten är kvar. Jämför man storleken på vår fastighet med de fastigheter som ligger vid stranden längre norrut och som inte har strandskydd så är vår fastighet inom samma storleksordning som dessa. Vi vill att Huddinge Kommun även söker upphävande av strandskyddet på Vidja 1:46 med motivering att fastigheten redan är tagen i anspråk sedan långt tillbaka i tiden.

Idag finns servitut för utfartsväg på Vidja 1:429 för att nå vår fastighet från Helmerdalsvägen. Detta servitut har aldrig använts utan väg fram till vår tomt delar vi med Vidja 1:6.

Vi är intresserade av att ansluta oss till det kommunala avloppet. Vi ser dock att det är oklart var anslutningspunkten kommer att placeras. Vi önskar liksom de flesta andra fastighetsägare i Vidja att anslutningspunkten blir i anslutning till fastighetsgränsen.

Kommunens kommentar: Stockholm vatten AB kommer att diskutera anslutningspunkten för vatten- och avloppssystemet med er i samband med att det är dags all bygga ut VA-systemet.

Se text om Strandskydd.

Fastighet Vidja 1:46

Förnyade synpunkter på detaljplanen Vidja Etapp I och II.

Vi tycker det är mycket positivt att kommunen ansöker om att upphäva strandskyddet på Vidja 1:46. Förslaget att strandskyddet ersätts med en ca 10 m bred strandremsa är acceptabelt för oss under förutsättningen att dragningen av denna remsa anpassas på ett ställe så att den befintliga

sjöstugan hamnar helt utanför denna. I nuvarande förslag går gränsen på denna strandremsa rakt igenom sjöstugan så halva ligger innanför och halva utanför. Vi tycker också att det är oklart vilka detaljerade regler som kommer att gälla får det ni kallar för strandremsa och på vilken lagstiftning denna baserar sig. Vi vill ha detta förtydligat innan vi kan ta slutlig ställning till förslaget att införa denna nya typ av klassning på marken utmed vattnet. Vi protesterar dock mot att denna strandremsa ska vara tillgänglig för allmänheten med tanke på hur terrängen ser ut.

Vi påpekade också tidigare i våra synpunkter (2012) att det var oklart var anslutningspunkten får vatten och avlopp skulle bli, dock hänvisade kommunen endast till vidare diskussioner med Stockholm Vatten om dessa detaljer. Vi anser att anslutningspunkten bör vara i vår tomtgräns i hörnet mellan tomt 1:6 samt 1:429 mot 1:46. Denna punkt sammanfaller med vår infartsväg. Som vi tidigare förklarade så finns servitut på infartsväg över tomt 1:429 dock är denna väg aldrig utbyggd utan infart har sedan fastighetens avstyckning 1935 skett via infartsvägen på tomt 1:6. Då anslutningspunkten för vatten och avlopp ska vara i vår tomtgräns kommer sannolikt Stockholm Vatten att behöva etablera ledningsrätt och servitut får denna ledning antingen över tomt 1:429 eller över tomt 1:6. Detta kan emellertid föranleda att den totala servitutssituationen får både VA ledningar samt infartsvägar behöver ses över och eventuellt revideras.

Kommentar: Se text om Strandskydd.

Vad gäller sjöstugor så är det en sådan typ av byggnad som av naturliga skäl ligger inom strandskyddade områden så det är inga konstigheter att den omfattas av strandskyddet.

Kommentar: Detaljplanen bestämmer inte var anslutningspunkten för vatten- och avlopp kommer att hamna. Det är Stockholm vatten AB som ansvarar för det och de kommer att diskutera anslutningspunkten för vatten- och avloppssystemet med er i samband med att det är dags att bygga ut VA-systemet. Generellt ansvarar inte Stockholm vatten för ledningsdragning på privat mark utan deras ledningar går i det allmänna gatunätet.

När servitut behöver nybildas, ombildas eller tas bort sker det genom en lantmäteriförrättning som ansöks om av berörda fastighetsägare.

Fastighet Vidja 1:61

Detaljplan

- Vägen fram till fastigheten Vidja 1:61.

Jag föreslår att man istället för att som föreslaget, höja vägen strax utanför Vidja 1:61, istället sänker den så att det blir lättare att ta sig ut på Rositavägen.

- El och telefonledningar

Jag vill att elledningar/teleledningar som idag går i stolpar längs fastighetsgränsen på Vidja 1:61 tas bort, samt att ledningarna lämpligen grävs ner.

- Övertagandet av vår mark

Det föreslagna övertagandet av gemensamägd mark som kommunen föreslår i detaljplan 2 kan inte motiveras. Detaljplanens syfte är inte att kommunen ska tillskansa sig mark. Förevändningen att det behövs för att tillgängliggöra marken för allmänheten stämmer inte. Det finns andra sätt att säkra allmänhetens tillgång till marken genom olika former av avtal, exempelvis skogsvårdsavtal med skogsstyrelsen. Att kommunen ska överta den mark som vi boende gemensamt äger strider mot äganderätten i regeringsformen.

- Byggrätt

Med tanke på att för utsättningarna ändrats radikalt för de boende i Vidja på grund av dels att kommunen inte uppfyllt länsstyrelsens föreläggande att ordna kommunalt vatten och avlopp före utgången av 2007, samt att kommunen föreslår en vägavgift på över 200 000 kr/fastighet borde byggrätten utökas på samma sätt som exempelvis i Mellansjö för att kompensera de boende för sveda och värk som den olägenhet det innebär att inte ha kommunalt vatten och avlopp, vilket borde ha varit färdigställt för länge sedan. Dessutom borde byggrätterna ha färre restriktioner än de föreslagna, bland annat högre tillåten bygghöjd.

Kommunen bör dessutom tillåta att fastighetsägare bygger enligt de stora föreslagna byggrätterna snarast. Det bör inte vara byggstart tidigast år 2017 som kommunen föreslår. Fastighetsägare bör få starta större byggnationer redan nu, dvs efter utgången av år 2007 då kommunen skulle ha färdigställt vatten och avlopp enligt förelägandet från länsstyrelsen.

- Strandskydd

Miljön närmast Vidja 1:6 1, på fastigheten Vidja 1:6 består av skog och är mycket kuperad, samt högt belägen. Området ligger som sagt högt och inte i direkt anslutning till tomt. Om man beslutar om minskning av strandskyddet bör denna yta åtminstone "prickmarkeras" (mark som inte får bebyggas). Jag anser att det strider direkt mot intentionen i lagen om strandskydd att minska strandskyddet från 100 m till 50 m. Se Naturvårdsverkets handbok för strandskydd "Strandskydd- en vägledning för planering och prövning Handbok 2009:4, Utgåva 2"

(<http://www.naturvardsverket.se/Start/Om-NaturvardsverketNarapublikationer/> ISBN 1/0 1 00/978-91-620-0 175-9/).

Då man anser att Ornlångens natur är så värdefull att man i vissa områden utökat strandskyddet till 300 m är det inkonsekvent att på andra delar frånga

lagens intention och minska strandskyddet till 50 m. På Vidja 1:6 är marken inte ianspråktagen utan miljön består av kuperad bergsterräng. Att bebygga detta område skulle ge betydande ingrepp i en värdefull naturmiljö. Fastigheten Vidja 1:6 kan exploateras enligt kommunens föreslagna styckningsförslag även om strandskyddet på 100 m kvarstår. Inga av de dispenskäl som finns angivna i 7 kap. 18 § miljöbalken föreligger när det gäller att minska strandskyddet på Vidja 1:6. Citat från sidan 39 i Naturvårdsverkets handledning: "Inom områden som är särskilt skyddsvärda ska man vara ännu mer återhållsam. Sådana områden kan vara: 6 naturreservat (även sådana som bildats som naturvårdsområde) ..." att då frångå strandskyddsregler på mark som angränsar direkt till Orlångens naturreservat anser jag närmast som ett lagbrott från kommunens sida.

Rent allmänt anser jag att strandskyddet på 100 m ska kvarstå som det är idag. De byggnader som redan ligger inom 100 m från stranden kan ansöka om dispens för att bygga ut ifall de vill göra det. De kommer då att kunna få dispens med motiveringen att marken redan är ianspråktagen. På så sätt kan man försäkra sig om att inga nya byggnader tillkommer inom strandskyddsområdet.

I utställningshandlingarna har kommunen varit väldigt svepande i alla beskrivningar av hur strandskyddet ska se ut. Man kan precisera utformningen genom att räkna upp alla berörda fastigheter. Det är inte så många som berörs.

Ur utställningshandlingarna: "... på vissa ställen är det svårt att avgöra vad som är privat mark och allmän platsmark." Det löses enkelt genom att sätta upp skyltar. Man behöver inte försämra strandskyddet för att lösa det problemet.

- Gatustandard

Den föreslagna gatustandarden är helt feldimensionerad om man nu vill bevara områdets karaktär. Gatustandard ska stå i proportion till byggrätterna. Om man nödvändigtvis ska ha en mycket hög gatustandard bör man samtidigt tillåta större byggrätter, eftersom en hög gatukostnad till viss del kan kompenseras genom att fastigheterna på annat sätt blir mer attraktiva. En större byggrätt skulle vara ett sätt att kompensera fastighetsägarna för de höga gatukostnader som troligen kommer att bli resultatet av det nya gatukostnadsreglementet. För att bevara områdets karaktär vore det bra om bussen inte åker in i området.

- Avstyckning

På samma sätt som med byggrätterna föreslår jag att man tillåter mindre tomtstorlekar för att ge de boende ekonomisk fördelaktigare möjligheter. Jag

föreslår att minsta tomtstorlek minskas till 1 000 m², samt att gatukostnaden för tillkommande fastigheter minskas avsevärt jämfört med det föreslagna.

- Markövertagande

Jag motsätter mig allt markövertagande från kommunens sida. Vi boende äger gemensamt flera naturområden samt gatumark som kommunen avser att överta ägandet på. Jag motsätter mig allt sådant markövertagande då det inte är förenligt med äganderätten i regeringsformen.

Naturområden i etapp 2

(synpunkterna gäller även etapp 1 och eventuellt andra etapper som berör naturområden)

- Samtliga mark samt anläggningar i alla etapper i Vidja som i dag förvaltas och ägs av Vidja vägförening/samfällighetsförening skall kvarstå i föreningens ägo och förvaltning.
- Strandskyddet bör inte skiljas i omfattning beroende på lokalisering och/eller ägare.
- Karaktären i området kommer enligt befintlig planbeskrivning kraftigt att förändras vilket inte är önskvärt.
- Planbeskrivningen tar inte upp sådana saker som det pumpsystem som finns området, ej heller sommarvattenföreningarnas anläggningar varför planbeskrivningen ej är komplett och bör kompletteras.

Kommentar: Detaljplanen reglerar inte hur och var ledningarna går men generellt kommer ledningar att grävas ned i vägen i samband med vägombyggnaden.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Fastighetsstorlekar och byggerätt

För att kunna bygga hus för ett åretruntboende behöver det finnas ett system för avloppshantering som kan ta hand om den ökade mängd förorenat vatten som blir vid åretruntboende. Därför är möjligheten att få bygga större bostadshus kopplat till den tid när ett vatten- och avloppssystem kan finnas på plats i området. Då detaljplanen är så pass stor och avancerad att genomföra utan att det blir alltför mycket besvär för alla de som redan bor i området, så kommer det ta ett antal år att bygga ut VA-systemet.

Se text om Strandskydd

Se text om gatustandard

Se text om gatukostnader

Detaljplanen reglerar inte frågor om pumpsystem och anläggningar för sommarvatten utan främst vilka ytor som får användas till vad. De pumpar

som finns kan stå både inom gatemark eller på naturområden. Flera av dessa anläggningar ligger även på mark som kommer att fortsätta vara i gemensamhetsanläggningens ägo och som ligger utanför detaljplanen.

Vidja 1:81

Motsätter sig förslaget Mex 2008/15.358 för etapp 1 och etapp 2. Övertagande av tomtmark inskränker på familjens integritet gatorna kommer för nära huset.

Kommentar: se text om Ersättning vid markintrång.

Vidja 1:86

Vidjaborna ska bli påtvingade bredare vägar vilket kommer att öka möjligheten till ökad hastighet (buskörning) inom området. Kommunen kommer att utreda hur och var hastighetsänkande åtgärder krävs. Var finns logiken? Områdets karaktär kommer att förändras väsentligt i negativ riktning.

Gatubelysning på samtliga vägar är ej önskvärt men om så sker så ska den vara av rörelseaktiverad modell, allt för att värna om miljön!

Ingen nyanläggning av bussväg mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen. Finns många alternativ som inte kostar c:a 4,9 miljoner. Varför det är så viktigt att Vidjaborna ska ha max 900 meter till buss när varken kommunen eller SL bryr sej om kommuninnevånarna i Stuvsta? (jmf Storskogsvägen).

Samtliga grönområden och anläggningar ska förbli i Vidja vägförenings ägo och förvaltas av densamme. Vägföreningen/samfälligheten har skött dessa i mer än 50 år och de har i alla tider varit tillgängligt för alla. Om kommunen tar över vår festplats/dansbana kommer den att bli mindre tillgänglig för oss Vidjabor eftersom vi då i framtiden måste fråga kommunen om lov och ansöka om tillstånd hos polisen för att kunna anordna t.ex. midsommarfirande på vår, idag, egna dansbana.

Kommentar:

Se text om gatustandard.

Se text om bussgatan.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastighet Vidja 1:88

Angående detaljplan för Vidja etapp II och Vidjas naturområden

I enlighet med utskickad plankarta och dagens telefonsamtal med planarkitekten på Huddinge kommun, förutsätter jag att gällande gräns för

badplatsen på Ringsättravägen inte kommer att utökas att infatta naturområdet nedanför Vidja 1:88 och att den planerade promenaden, på samma område, begränsas till en naturstig.

Kommentar: Detaljplanen säger att ytan mellan fastigheten Vidja 1:88 och vattnet kommer att vara Naturmark till skillnad från området kring badplatsen som är park och där fler anläggningar kan finnas.

Fastighet Vidja 1:104

Vi önskar inga stora vägar för busstrafik inuti området.

Kommentar: Se text om bussgata.

Fastighet Vidja 1:146

I enlighet med hur vi tidigare har yttrat oss måste vi återigen återropa det absurda i att låta oss fastighetsägare bekosta en ombyggnad av vårt bostadsområde som vi absolut inte önskar. Vi och de grannar vi pratar med bor i Vidja pga den lantliga atmosfären, men även pga det enkla faktum att vi och många andra vidjabor har inkomster som inte tillåter oss att kunna köpa en "riktig" villa. Det säger då sig själv att avgifter på hundratusentals kronor (utöver påkoppling till VA) skulle slå mycket hårt mot många av oss. Vi bor trångt, men det är så vi möjliggjort att låta våra barn få växa upp nära naturen. Vi har inget intresse/ inte råd att bygga ut vårt hus. Vi önskar inte in bussen i området, vi vill inte ha gatubelysning eller trottoarer.

Avslutningsvis vill vi hänvisa till socialdepartementets pressmeddelande 8 nov 2013: -Det finns ingen allmän acceptans för att en kommun plötsligt och oförutsägbart kan fakturera en medborgare åtskilliga tusentals kronor för att bygga en ny väg utan att medborgaren har dragit någon påtaglig egen nytta av vägen. Detta sätter vi nu stopp för, säger bostadsminister Stefan Attefall.

Kommentar: Se text om gatukostnader

Se text om Bussgata

Se text om Gatustandard

Vidja 1:195

Vår fastighet är lågt belägen i förhållande till väg som dessutom lutar ogynnsamt kan dagvattnet bli svårt att omhänderta, utöver eget. Vart tar snön vägen? Ingen plats finns? Motstående granne har höjt marknivån i stor omfattning vilket gör att 1:195 säkert får merparten av dagvatten och snö?

Protesterar även på gatu- och vägkostnad som jag anser ligger på motorvägsnivå för en lokalgata. Vill gärna komma in med kompl och event. förtydliganden.

Kommentar: I samband med vägombyggnaden byggs ett dagvattensystem in som ska ta hand om vägens dagvatten så att det inte rinner in på privat tomtmark.

Se text om Gatukostnader.

Fastighet Vidja 1:207

Vi är emot den nya gatusträckningen (där det står Huvudgata från Steglitsvägen).

Kommentar: Se text om Bussgatan

Fastighet Vidja 1:211

Angående ert förslag på markinrång på fastigheten Vidja 1:211 vill jag lämna följande synpunkter.

Fastighetens läge gör det svårt att angöra fastigheten med bil, det finns i huvudsak 2 möjliga lösningar.

- Att med hiss/trappa angöra fastigheten från huvudgatan vilket kräver att det är möjligt att bygga garage nedanför berget.
- Att via en skaftväg från Beckasinvägen angöra fastigheten.

Med ovanstående som bakgrund önskar jag få följande 2 förändringar införda i detaljplanen för Vidja etapp II:

1. Den del av fastigheten Vidja 1:211 som ligger nedanför berget mot huvudgatan är i nuvarande planritningen Utställningskarta Vidja etapp II Karta A till sin helhet prickmarkerad:

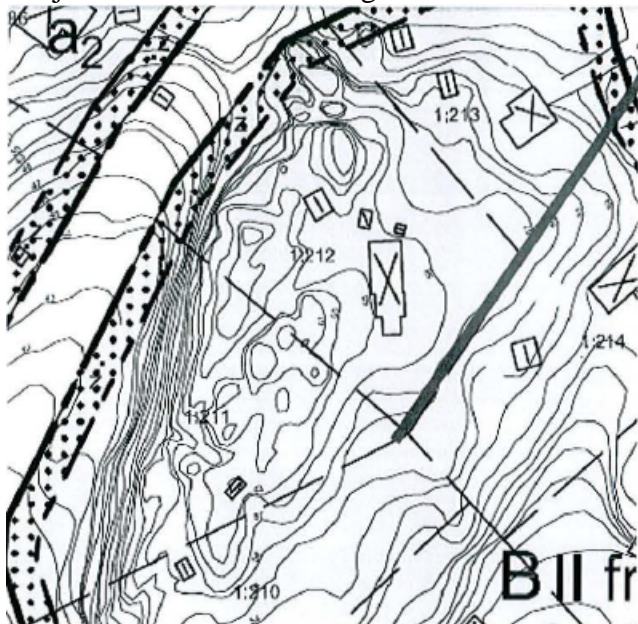


Förslaget omöjliggör får oss att angöra fastigheten från vägen, eftersom prickmarkering innebär att vi inte får uppföra någon byggnad där t.ex. garage och trappa/hiss upp till fastigheten.

Jag yrkar på att prickmarkeringen återställs till det förslag som fanns i den ursprungliga kartan: Samrådscharta Vidja etapp II karta A (PDF 2,9 Mb):



2. Att detaljplanen kompletteras med en gemensamhetsanläggning (GA) för att i framtiden möjliggöra planläggning av skaftväg för att ansluta fastigheten Vidja 1:213 via Beckasinvägen:



En skaftväg skulle även vara till nytta för fastigheterna Vidja 1:211 samt Vidja 1:212. Ägaren till fastigheten Vidja 1:213 ställde sig positiv till en sådan lösning i samband med att vi köpte fastigheten Vidja 1:211, dock kunde vi inte gå vidare med avstyckning eftersom området ligger under detaljplan. Det finns inget krav på att det ska stå g på detaljplanen för att det ska gå att bilda en gemensamhetsanläggning.

Kommentar: Den del av fastigheten som ligger nedanför berget har fått en planbestämmelse som säger att det är möjligt att bebygga den delen med komplementbyggnader.

Att det står g på detaljplanekartan innebär bara en illustration av ett eventuellt framtida läge för en gemensamhetsanläggning men den kan lika gärna få ett annat läge. En utredning måste göras i samband med lantmäteriförrättningen som utreder vilket det bästa läget är för en väg och att det överhuvudtaget går att bilda en gemensamhetsanläggning i önskat läge. Att bilda en gemensamhetsanläggning kan göras redan nu och måste inte invänta ny detaljplan.

Vidja 1:223

Jag vill inte ha den planerade vägsträckningen förbi min fastighet på Grönfinksvägen 6.

Dra inte in bussen i området men öka gärna turtätheten så kanske fler utnyttjar den.

Låt all gemensam mark var kvar i vår ägo. Ompröva kostnadsfördelningen mellan fastighetsägare och kommunen se regeringens lagrådsremiss om nya bestämmelser för gatukostnader. Bygg vägarna utan omfattande ingrepp på tomtmark och grönområden begränsa standardhöjningen ordentligt. En bred och rak väg i området betyder inte att den blir säkrare för oskyddade trafikanter utan mer troligt att hastigheten på biltrafiken ökar.

Kommentar: Se text om bussgatan

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastighet Vidja 1:247

- Den föreslagna gatustandarden är inte i syfte med att bevara områdets karaktär och bör därför revideras till en för området lämplig standard.
- Att stympa de idag befintliga tomterna för att uppnå en gatustandard som vida överskrider de övriga gatunätet i kommunen är att betrakta som maktmissbruk och strider mot det enskilda ägandet i RF.
- De idag befintliga vägarnas strukturnät är väl anpassat till områdets behov och topografi, varför nyanläggning inte fordras.
- Bussens sträckning och indragning i området genom område med höga naturvärden bl.a. en föryngringsbiotop för rödlistad art är ur artrikedomsbevarande ytterst olämpligt och skall därför utebli. Den bullerutredning som har gjorts i samband med beslut om bussträckningen ifrågasätts dessutom å det kraftigaste.

- Samtliga grönområden samt anläggningar i etapp 2 som i dag förvaltas och ägs av Vidja vägförening/samfällighetsförening skall kvarstå i föreningens ägo och förvaltning.
- Karaktären i området kommer enligt föreslagen planbeskrivning kraftigt att förändras vilket inte är önskvärt.
- Planbeskrivningen tar inte upp sådana saker som de handpumpar får dricksvatten som finns i området, inte heller sommarvattenföreningarnas anläggningar varför planbeskrivningen ej är komplett och bör kompletteras
- Gatubelysning på samtliga vägvagnsnitt är inte önskvärt
- Planen tar inte upp framdragning av fiber i samband med övriga ledningsarbeten. Att inte nyttja tillfället rimmar dåligt med det som sägs i kommunstyrelsens förslag till bredbandsstrategi för 2013-2016: "Genom att främja och underlätta bredbandsutbyggnad skall Huddinge kommun få ett bredband av toppklass". Om dess ord skall betyda något finner jag det minst sagt underligt att detta inte finns nämnt.

Kommentar:

Se text om gatustandard

Se text om bussgata

Se text om naturinventering.

En ordentlig bullerutredning för kommande gatusträckning mellan Helmerdalsvägen och beckasinvägen kan göras först när vägen är utbyggd. I dagsläget kan endast en bullerutredning göras utifrån prognosticerad trafikmängder. Om det visar sig att bullernivåerna blir för höga i framtiden när fler kommer att köra i Vidja så finns det möjlighet att få hjälp från kommunen med olika bullerreducerande åtgärder. De bullerriktvärden som gäller för vägbuller utgår ifrån medelvärden och inte de högsta bullernivåerna som blir när bilar till exempel startar eller bromsar in.

Se text om

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Detaljplanen reglerar inte frågor om pumpsystem och anläggningar för sommarvatten utan främst vilka ytor som får användas till vad. De pumpar som finns kan stå både inom gatumark eller på naturområden. Flera av dessa anläggningar ligger även på mark som kommer att fortsätta vara i gemensamhetsanläggningens ägo och som ligger utanför detaljplanen.

Detaljplanen reglerar inte vilka ledningar som finns i området och därför beskrivs inte heller det i planbeskrivningen. Generellt ställs frågan till aktuella ledningsägare när vägarna ska detaljprojekteras om de är intresserade av att lägga ned ledningar. De som har kunder som bor i området vill oftast vara med och lägga ned ledningar med detsamma. Om fiber kommer läggas ned eller inte är därför beroende på intresse hos företagen och de boende i området.

Fastighet Vidja 1:248

1. Vill försäkra mig om att jag har förstått det rätt angående vägarna i Vidja. Om kommunen är huvudman för vägarna innebär det att kommunen bygger om och också är ansvarig för vägunderhållet- eller hur? Det ska då inte komma kostnader till vår vägförening för vägunderhåll- eller hur?
2. Det skulle vara en fördel för oss om det rann mindre vatten ner från fastigheten 1:249. Vi har en del bekymmer med det som kommer ner längs berget mot vårt hus. Hur kan vi få hjälp med detta?
3. Det vore bra att få en förteckning över de handpumpar som får vara opåverkade under byggtiden- och någon försäkran om att man inte behöver gå jättelångt för att hitta en fungerande pump.
4. Vårt befintliga hus ligger redan idag betydligt högre än som visas på er bild pga den lutande terrängen. Man måste gå i trappor för att komma dit. Vi behöver ett godkännande att detta är OK!



* I ENDRYTESFALL KAN BE ACCEPteras
** LUTNINGAR ÖVER 8% KRÄVER UTFÖRNING SOM GODKÄNTS AV GATUVÄRDET

5. Angående belysningen önskar vi att belysningen inte kommer att hamna direkt utanför vårt sovrumsfönster utan längre ner i backen på Beckasinvägen, närmare Grönfinksvägen. Alternativ i överkanten av tomten.
6. Bra att el- och teleledningarna ska grävas ner- men vem kommer ska bekosta ändringen från vår luftkabel ner till en ny jordkabel?
7. Eftersom naturområden inom kvartersmark kommer ligga kvar som enskilt huvudmannaskap tycker jag det är viktigt att det får vara så även efter att 15 år har passerat, dvs även efter genomförandetiden är över!

8. Obs! Vi har inte erhållit någon aktuell släntintrångskarta över vår fastighet! Därmed kan vi inte acceptera detta förrän ni har skickat mig en aktuell karta som vi får ta ställning till! Med andra ord önskas dispens för yttrande på denna punkt tills jag fått kartan och hunnit sätta mig in i vad det innebär. *Nu har jag varit i kontakt med Planhandläggaren som har förklarat hur det ser ut. Det viktigaste för oss nu i denna fråga är nedanstående: Oavsett vad, vill vi ha rimlig ersättning för vårt staket och ev. träd och buskar som påverkas av släntintrånget i Både för material OCH arbetskostnad till den som utför återställningen.*

Kvarstående kommentarer från förra samrådet:

1. Det är viktigt att inte de befintliga handpumparna förstörs under byggtiden! Det är ju härifrån vi hämtar vårt vatten intill dess det går att ansluta till det kommunala vattnet! Hur ska vi annars få tag på vatten under tiden- ett antal år!!

2. På den lägre delen av vår tomt samlas dagvatten från några högre liggande fastigheter samt från nerförsbacken på Beckasinvägen ner mot Grönfinksvägen och orsakar ibland (som under föregående sommar) att det inte hinner sjunka undan. D.v.s. det står vatten upp i marken vid vår infart och där omkring. Dräneringen från området är inte så bra och vattnet står upp till markytan i vår grävda brunn. Detta område är inte märkt som U-område! Är detta ett sådant fall och vad innebär det i så fall? Det finns en viss rädsla från vår sida att med grundare diken kommer problemet att bli större. Vill med detta flagga för vikten med bra omhändertagande av vägdagvattnet så det inte påverkar vår tomt!

Kommentar: Det stämmer, när kommunen ansvarar för vägunderhållet i Vidja kommer denna kostnad att betalas via kommunalskatten.

Generellt är det den enskilda fastighetsägarens ansvar att dagvatten inte rinner in på grannars fastigheter. I dagvattenutredningen har de identifierat att det finns ett instängt område med vattenansamling nordöst om din fastighet, och det kan vara det vattnet som även kommer till din fastighet. I utredningen så har de inte föreslagit någon särskild åtgärd. Stockholm vatten AB tar fram en projektering för hur dagvattnet ska tas om hand i Vidja där dagvattenutredningen är ett viktigt underlag. För dagvattnet från vägarna kommer ett system byggas ut som tar hand om vattnet från vägarna så att det inte hamnar på privata tomter.

När detaljplanen har vunnit laga kraft kommer en detaljprojektering att tas fram för vägarna och hur ombyggnationen av dem kommer att ske. Då kommer det att finnas en tydligare plan för hur pumparna påverkas under ombyggnationen och var belysningsstolparna kommer att hamna.

Enskilda undantag får ges från krav från tillgänglighet för enbostadshus. Att huset redan är befintligt kan vara ett sådant skäl. Detta prövas vid bygglov.

För de naturområden som ska fortsätta ägas privat tas ingen detaljplan fram och därför finns det heller ingen genomförandetid för dem. Men de planbestämmelser som säger att områdena ska vara naturområden kommer att vara kvar om inte en ny detaljplan tas fram som säger något annat.

Se text om Ersättning vid markintrång.

Fastigheterna Vidja 1:252, Vidja 1:453, Vidja 1:533, Vidja 1:540

Vi har läst igenom de handlingar som sammanställts och läser att de flesta inte vill ha den gatustandarden som kommunen har satt. De flesta vill behålla områdets karaktär vilket inte kommer att göras med denna detaljplan. I Utställningshandlingarna för gatukostnaderna punkt 4 står det att kostnaderna ska vara relaterade till områdets behov av gator och allmänna platser. Vi tycker absolut inte att området har behov av den föreslagna gatustandarden. Vi anser inte att kommunen lyssnar på de boendes protester (oss) eller de förslag som vi presenterar. Kommunens förslag (beslut) på gator, tomtstorlekar, buss mm är det inga som vill ha. Kommunen beslutar även att det inte ska få förekomma gemensamt ägda naturområden. Den ska tydligen ägas av kommunen. Även all mark som är sjönära beslagts av kommunen även om det inkräktar på befintliga fastigheter. Kommunen hänvisar till att all naturmark och sjönära mark ska vara tillgänglig för alla. Minsta tomtstorlekar ska vara 1500 kvm för alla.

Fastigheterna Vidja 1:252, Vidja 1:453, Vidja 1:533, Vidja 1:540, yttrande 2

Vi har läst igenom Samrådsredogörelsen och läser att de flesta inte vill ha in bussen i området. Trots alla protester fortsätter Huddinge kommun att driva detta. SL har inte satt det som ett krav eller ett önskemål. Området är redan bebyggt. Det är skillnad när ett helt nytt område planeras, bussgata finns med redan från start och planering/placering av bebyggelse och övriga gator anpassas till det.

Vi anser fortfarande att bussen inte ska in i området. Det är förhållandevis få fastigheter som har längre än 900 meter till busshållplatser så det är inte befogat att bussen ska köra in i området. Även om området förtätas. Det finns andra alternativ, fler busshållplatser längs nuvarande sträcka m.fl.

I nuvarande förslag på den nya vägen för bussen (Näktergalsvägen – Beckasinvägen) är helt onödig, kostnadsmässigt och hur mkt den sträckan kommer att nyttjas av passagerare. Befintliga fastigheter längs den nya bussgatan är inte byggda för att ha en bussgata precis inpå knuten. Hur ligger det till med bullernivån? Länsstyrelsen påpekade redan för etapp 1 att de befintliga fastigheterna längs Vidjavägen skulle få byggförbud inom ett visst avstånd från Vidjavägen pga. bullernivån. Fastigheterna längs bussgatan in i området ligger avsevärt närmare än de på Vidjavägen! Bullernivån måste mätas när bussen faktiskt passerar de fastigheterna. Det finns dessutom en hög bergsvägg längs den nya vägen/bussgatan. Hur blir bullernivån för de närliggande fastigheterna när ljudet studsar? Den bullerutredningen som finns på utställningen överensstämmer inte med verkligheten. Den är otydlig med bullergränser och fastigheternas placering. Och den mäter 55 db på plan mark. Hur är det då vid lutande mark? De fastigheter som berörs av att få bussgata (Näktergalsvägen) och L1-gata (Helmerdalsvägen) får buller från två håll. Har ni tagit med det i beräkningarna över bullernivån?

Varför har det nu planerats en G/C/M- gata förbi Vidja1:533? Vid vårt möte sades det att vägen skulle stängas av för all trafik o gående då det inte gick att förbinda med nya vägen. Det var även så det visades på de kartor vi fick!

Att boende i ett område tvingas betala gatukostnader när kommunen beslutar om att göra om ett område är helt absurt. Kommunen lyssnar inte på önskemål från de boende utan bestämmer helt efter eget "huvud". Argumentet att andra ska kunna ta sig till bad, nå sjönära områden, plocka svamp etc ska inte de boende i området betala för. Andra kan redan i dagsläget ta sig dit.

Att kommunen vill åt naturmark och sjönära områden ska inte läggas på gatukostnaderna. Vi blir av med vår mark och får dessutom betala för det! Markinträng för gator ska inte heller tas ut som gatukostnad. Kommunen kommer att äga vägarna och ska alltså betala för den mark som tas i anspråk för det ändamålet.

Kommentar:

*Det finns en prognosticerad **bullerutredning** för den nya gatan som tagits fram. Några mer avancerade bullerutredningar är svåra att göra i det här läget när gatan inte finns idag och det är svårt att veta hur många fordon som kommer att välja att åka där. När det gäller bullerriktvärden så beräknas de utifrån en medelljudnivå över dygnet. Man tar bland annat i beräkning hur många tunga fordon som passerar och hur mycket trafik det är på natten som uppfattas som mer störande. Bussen i Vidja som kanske i rusningstrafik kommer att gå någon gång i halvtimmen som mest och troligtvis inte kommer att köra på nattetid, får därför inte så mycket påverkan*

på ljudnivån enligt bullerriktvärdena. Skillnaden mot Vidjavägen är att det är betydligt fler bilar som kör på Vidjavägen förutom bussen, som gör att bullernivåerna blir höga. Om den nya bussgatan uppfattas som störande för boende i närheten, går det att göra en bullerutredning när gatan finns på plats. Visar det sig då att bullernivåerna överstiger bullerriktvärden kan kommunen hjälpa till med någon slags bullerreducerande åtgärd, vad man nu kommer överens med fastighetsägarna om.

Vi försöker alltid hitta gena vägar för gångtrafikanter och cyklister så att det ska vara lättare att gå och röra sig i områden. När vi nu planerar att stänga av så att det inte går att köra runt med bilar på Näktergalsvägen så är det viktigt att vi inte försämrar för gående och cyklister så att de måste gå långa omvägar jämfört med idag. Därför kommer den avstängda delen för bilister istället bli en gångväg som vid behov kan ha en brantare lutning med mindre slänter än vad en bilväg skulle behöva.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Gatukostnader.

Fastighet Vidja 1:258

Har varit i kontakt med Mark- och exploateringsingenjören för att därmed få information om planritning på markintrång för gatan Doktorsvägen vid fastigheten.

Jag har också försökt få tag på trafikplaneraren för att få en förklaring varför markintrånget görs på den sida som har kraftig brant och berg utmed vägen. Detta gäller fastigheterna Doktorsvägen 16-24 och det kommer att medföra att parkera bil eller att ta sig till fastighet med bil blir mycket svårt. En halvmeter som skall tas till väg skulle vid motsatt sida inte medföra samma problematik. Och jag ser också att sikten skulle bli bättre utmed denna vägsträcka om mark togs på motsatt sida. Jag skulle annars inte påverkas av att man tog mark men detta verkar sunt förnuft med tanke på området höjd på Vidja 1:258 sidan.

Vägavgiften kanske jag inte kan påverka men den förefaller hög och jag hoppas att jag kan klara av kostnaden utan att behöva sälja och flytta.

Kommentar:

Se text om Ersättning vid markintrång

Se text om gatukostnader.

Fastighet Vidja 1:311

Vi anser att det inte är rimligt att man planerar att dra in bussen i området med de kraftiga konsekvenser som det innebär, dels i form av onödigt höga kostnader för fastighetsägarna, dels av miljö och bullerskäl.

Vi anser att det är oskäligt att kommunen först tvingar oss att betala upprustningen av hela vägnätet, utom Vidjavägen, och DESSUTOM planerar en ny väg genom skogen enkom för att kunna få in bussen i området. Det finns inte tillräckliga skäl till detta, anser vi:

Om man åker runt i andra delar av kommunen och ser till hur långt de boende har till busshållplatser så ser man att det tex i Sjöängen inte går några bussar inne i området, utan folk får gå till Stortorpsvägen eller Trångsundsvägen. Varför ska kommunen genomföra detta? Är det pga att man inte behöver betala själva? Det är lätt att besluta stort när någon annan får betala! Lite magstarkt med tanke på att det är kommunen själv som även beslutat att fastighetsägarna ska betala! Som ni vet är det ju inte tvingande att låta fastighetsägarna betala, en del kommuner tycker kanske att det är mer demokratiskt att låta skatterna betala vägar, som det varit förr.

Och om man nu tvingar enskilda betala både skatt för drift och underhåll för resten av kommunens vägnät samt upprustning av det gamla enskilda vägnätet i Vidja kanske man skulle vara väldigt restriktiv med utgifterna och bara göra det som är absolut nödvändigt!!!

Vi KRÄVER att kommunen genomför och redovisar en konsekvensanalys både vad beträffar kostnader för "bussvägen" samt vad det kommer att innebära för miljön och bullret i och med att busstrafiken kommer in i området. Vi kommer att be en jurist titta på detta.

Med tanke på att tom regeringen tittat på detta fenomen att enskilda ska betala för kommunala vägar så borde kommunen se över vad de tvingar folk att betala för och inte ta i för mycket!

2. Den nya sträckningen av den planerade bussvägen anser vi kommer påverka vår fastighet mycket negativt. Dels med anledning av att den bredare vägen rundar vår tomt Helmerdalsvägen/Näktergalsvägen och därmed inkräktar på vår tomtmark och dels pga förmodat buller då bussen ska gasa på runt vår fastighet uppför en backe. Vi tror att dessa omständigheter kommer att inverka negativt på värdet på vår fastighet och att vi på så sätt blir ekonomiskt drabbade.

Intrånget på vår fastighet är av allvarlig art då det enligt fastighetskartan som kommunen skickat ut framkommer att man har en sk arbetsområdesgräns som löper tvärs genom ett av våra hus! Efter samtal med Planhandläggaren den

17/10 2013 så förklarade hon att det handlar om att man kommer att behöva göra en slänt intill vägen och det är denna som ska dras genom ett av husen och rakt över altanen till det andra huset. Vi anser att man även här måste göra en analys av vad den nya dragningen innebär för men för resten av fastigheterna längs Näktergalsvägen, totalt 10 st. Enligt det tidigare förslaget på dragning av "bussgatan" var det 5 fastigheter som blev drabbade av dragningen och bara en av dessa hade sitt hus riktigt nära. Vi undrar vad rimligheten finns i att ändra den tidigare föreslagna dragningen?

Kommentar: Se text om bussgata.

Den nya gatusträckningen mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen var tänkt från början men har av olika anledningar aldrig byggts ut. Det gör att de fastigheter som ligger utmed den tänkta gatan inte har utfart mot en gemensam gata. När vi nu planerar området för ett helårsboende behöver vi se till att de fastigheterna får bra kopplingar till det kommunala gatunätet och därför behöver gatan byggas ut ändå. Den extra kostnad som det kostar att bygga ut gatan till en standard för buss kommer kommunen stå för enligt gatukostnadsreglementet.

Se text om Gatukostnader.

De kartor som skickats ut under utställningen som visar på släntintrång på fastigheten bygger på en tidig förprojektering. När detaljplanen har vunnit laga kraft tas en detaljprojektering av vägarna fram som visar exakt på vilket sätt olika fastigheter påverkas av vägombyggnaden. Den kommer inte att föreslå att det görs slänter på befintliga hus utan istället kommer man fram med ett förslag på lösning som sedan diskuteras med fastighetsägarna. Det finns flera olika sätt att undvika den typen av slänter, bland annat kan man komma överens om en brantare lutning mot gatan där fastighetsägaren inte har sin infart eller så kan man bygga en stödmur med mera.

Se text om Bussgatan.

Fastighet Vidja 1:349

Idag omfattar vår tomt Vidja 1: 349 1 993 kvm Men vi anser att den ska beröras av det som står i planförslaget i korthet att OM tomten är EJ så kuperad så ska minsta tomtstorleken efter avstyckning vara 1 000 kvm:

Orsak

- *Vi anser att vår tomt inte är kuperad, vilket däremot tomterna runt omkring är*

- *Vår tomt har två infarter dels idag från Bivråksvägen och men även vid Grönfinksvägen finns det en infart om idag inte används.*

Fastighet Vidja 1:349, yttrande 2

-Vi motsätter oss alla markintrång på vår tomt i samband med utbyggnad av vägar och vatten och avlopp. Detta gäller dels planerat inköp av mark, dels fällning av träd och buskar och även den planerade släntningen på vår tomt.
-Vi vill också att kommunen tar ställning till vår önskan att stycka vår tomt i två delar. Vi anser att vi ska tillhöra den grupp tomter som ej har kuperad mark och därför tillåts vara 1000 kvm. Vi vill ha dispens för de få kvm som fattas på vår tomt. Vi har två infarter redan idag därför anser vi att tomten lämpar sig utmärkt att dela i två.

Kommentar: Se text om Fastighetsstorlekar och byggrätt.

Denna fastighet hade behövt vara minst 3000 m² för att kunna delas i två ändamålsenliga fastigheter. Även om fastighetstorleken för kvarteret hade varit minst 1000 m² så gör lantmäterimyndigheten en prövning för hur stor ursprungsfastigheten måste vara för att få ut två ändamålsenliga fastigheter om minst 1000 m² vardera. Däremot finns möjligheten att gå samman flera fastigheter för att kunna dela in kvarteret i ytterligare fastigheter.

Fastighet Vidja 1:350

Jag ifrågasätter varför vi i detta område ska ha så breda vägar. Vår huvudväg Vidjavägen skall vara bred då detta är infart till området. Däremot finns ingen anledning med 11 meter väg inne i vårt område. Låt hela området ha 4,5 meter väg där bil kan köras och 30 km hastighetsbegränsning i hela området. Bussar trafikerar huvudvägen. Hänsyn till storlek på buss tycker jag även ska utredas. Den planerade breda väg som skall vara Heimerdalsvägen, Näktergalsvägen och Beckasinvägen är en total katastrof. Finns ingen anledning att förstöra så mycket markområde. Dessutom skall nära angränsande vägar också bräddas. Jag undrar om ansvariga på kommunen som vill genomföra dessa stora förändringar i vår bostadsmiljö har varit ute i verkligheten och sett hur deras penna gör skillnad!!

Markintrång på min fastighet ifrågasätter jag då på min sida finns mycket berg, dvs sprängning, och motsatta sida är helt öppet. Detta fördyrar våra gatukostnader och det finns många fler exempel på att hänsyn till detta inte har tillämpas av er. Det är vi som ska betala och vill därför ha realistiska kostnader.

Låt vårt Vidja få fortsätta vara "ute på landet"! Det är därför vi är så många som väljer att flytta ut hit och bo och njuta av naturen. Låt så små intrång som möjligt påverka vår miljö och självklart måste vi ha en dialog.

Kommentar: Se text om Gatustandard

Se text om bussgatan.

Se text om Ersättning vid markintrång.

Fastighet Vidja 1:355

Mina kommentarer till förslaget om ny detaljplan:

Kommunalt VA samtycker jag till, det bra för framtiden även om jag inte har någon glädje av det i dagsläget.

Jag tycker det är viktigt att området behåller karaktären med små hus och vill att tomterna hålls förhållandevis stora och husen små även fortsättningsvis. 100 kvm BYA för en våning, 80 kvm BYA för två borde vara tillräckligt, så att man inte radikalt förändrar landskapsbilden.

I övrigt tycker jag det är bra att vägarna rustas upp, men att det är onödigt med en alltför hög vägstandard - andra områden har ju fått behålla den enklare vägstandard, Vidja borde ges samma möjlighet - oavsett om man gör det i kommunal eller enskild regi.

Att dra in SL-trafiken in i området ser jag ingen anledning till, det fungerar utmärkt som det är idag. Där är turtätheten en betydligt viktigare aspekt än linjesträckning.

Jag välkomnar den planerade naturstigen.

Kommentar: Se text om fastighetsstorlekar och byggrätter

Se text om gatustandard

Se text om bussgatan

Fastighet Vidja 1:387

Enligt förslaget tas av vår tomt 1:387 stora delar för att bredda vägen. Vi vill inte ha bredare väg då det innebär högre hastigheter och mer trafik. Det är farligt för både barn och djur, tama som vilda.

OM det tas mark från vår tomt vill vi få ekonomisk ersättning för detta. Dels för ökade säkerhets risker, dels för miljöpåverkan, dels för intrånget - vår tomt blir mindre.

En rimlig kompensation i pengar ligger på ca 1 miljon kronor.

Dock föredrar vi att förslaget i sin helhet förkastas. Vidjas gator bör ej breddas.

Vidjas unika karaktär bör bevaras i sitt nuvarande format. Det är en fristad för såväl människor som djur och att göra Vidja till ett vanligt villaområde vore en stor förlust Och dessutom osedvanligt dumt i dessa tider när miljömedvetenheten borde vara större än så.

Vi förordar en plan för Vidja som tar alla miljö- säkerhets och trevnadsaspekter tillvara. Föreliggande förslag gör det inte och bör förkastas. Bredare vägar innebär högre hastigheter och konsekvenserna är fler olyckor och mer miljöpåverkan.

Alla grönområden bör fortsatt vara i Vidjas tomtägares gemensamma ägo.
*Kommentar: Vi försöker hålla nere **markintrånget** så mycket som möjligt men på vissa ställen kommer vi att bli tvungna att gå in en bit på privat mark för att få plats med den gata som är planerad. På den här fastigheten ser det ut som att vi behöver göra två mindre intrång där den största kan innebära ett markintrång på upp till 0,8 meter cirka 8 m utmed fastighetsgränsen. Det andra markintrånget är betydligt mindre. I det här skedet är det svårt att veta exakt hur stort markintrånget är då det pågår en kontrollmätning av alla fastigheter i Vidja etapp II och detaljprojekteringen av vägar ännu inte är klar. När det är färdigt kommer kommunen att på plats diskutera med fastighetsägarna om lämplig ersättning.*

Se text om Ersättning för markintrång

Se text om Gatustandard

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastighet Vidja 1:406

Hur kan ni motivera att vändplan som skall göras vid Dansbanevägen 8, 10, 12, 14 är inritad så att det kräver sprängningsarbeten?

Expansionen av vändplan sker i den riktningen där det blir berg istället för att expandera i någon annan riktning där det är plant.

Beror det på att ni ändå skickar räkningen till oss i Vidja eller finns det något rationellt svar?

Kommentar: Vi försöker så långt som möjligt utnyttja befintligt vägområde för att slippa gå in på privat mark när vi nu ska bygga om vägarna.

Vändplanen vid Dansbanevägen är ursprungligen tänkt att vara vriden söderut med tanke på hur fastighetsgränserna ser ut och därför fortsätter vi

att använda oss av det befintliga området. Vid detaljprojekteringen av vägarna kommer de att titta mer i detalj på hur vägutbyggnaden ska ske inom det område som detaljplanen har bestämt och då kan det bli så att vägen anpassas bättre för att minska sprängningsarbetet.

Gatan behöver en vändplan för att drift och renhållningsfordon ska kunna vända. Vändplanen har justerats efter inkomna synpunkter på vändplanens placering från detaljplanesamrådet.

Fastighet Vidja 1:424

Huddinge kommun har i utställningshandlingen för Vidja etapp II lyft ut de icke strandnära delarna av Vidjas samfällt ägda grönområden ur detaljplanen och i och med det låtit dem ligga kvar i områdesplan. Det är bra, mycket bra! Det undanröjde- tror jag- ett väsentligt hinder på vägen mot en lagakraftvunnen detaljplan och vatten och avlopp, något vi ju alla vill ha. Huddinge kommun avser, emellertid, fortfarande att överta huvudmannaskapet för och äganderätten till de strandnära delarna av Vidjas av samfällt ägda grönområden, och då inklusive Ringsättrabadet. Detta är inte acceptabelt!

Ringsättrabadet är en central och väsentlig plats i Vidja, även det lilla Barstabadet är viktigt för det Vidjabor, som bor i närheten. Båda baden har förvaltats väl av Vidja Vägörening under de snart 33 år jag har bott i området. Båda baden är, enligt allemansrätten, tillgängliga för allmänheten. Ringsättrabadet är en mötesplats för fester och stormöten, att gemensamt sköta om det ger känsla av samhörighet, det är väsentligt för oss att även i framtiden få råda över dess utformning.

Detsamma gäller, fast kanske i lite mindre utsträckning, för det mindre Barstabadet, där bryggan har blivit en mötesplats för dem, i södra Vidjas boende, som inte har egen sjötomt.

Jag tror jag talar för praktiskt taget alla Vidjabor, när jag säger, att vi vill även i framtiden råda över våra badplatser, och att vi vill skydda dem mot en framtida exploatering.

Vi vill skydda våra grönområden mot en framtida exploatering.

Detaljplanen skriver, att kommunens avsikt är att även framledes bevara dessa grönområden som natur tillgänglig för oss Vidjabor och för allmänheten. Problemet är, att Huddinge kommun inte råder över framtiden. Vidja ligger i en tillväxtregion, där exploateringstrycket är mycket hårt. Strandskyddet är ett bräckligt skydd; miljöbalken öppnar för många undantag.

Det bästa sätt jag kan se, att i framtiden skydda Vidjas samfällt ägda grönområden från exploatering, är att vi Vidjabor behåller äganderätten, vi har ett gemensamt intresse av att dessa grönområden och framför allt de två baden är välhållna, inbjudande samt tillgängliga för oss alla.

Vi kan för övrigt inte exploatera dem utan en kommunens planändring. För mig är det inte acceptabelt av vi Vidjabor skulle avstå vare sig huvudmannaskap för eller äganderätt till vare sig Ringsättrabadet eller Barstabadet, och efter att ha tröskat igenom alla svar på samrådshandlingen, tror jag detta är den förhärskande åsikten bland oss Vidjabor. Den enklaste lösningen för Ringsättrabadet och Barstabadet är, enligt mitt förmenande, att kommunen lyfter ut även dessa områden ur detaljplanen. Vad gäller övriga sjönära allmänningar i Vidja är situationen lite annorlunda. Kommunen avser att tillgängliggöra och tydliggöra en naturstig längs stranden genom att markera stigar, röja sly, sätta upp räcken, kanske lägga ut spänger.

Detta är bra, både för oss i Vidja boende och för övrig allmänhet! Eftersom dessa allmänningar till en del privatägda och blott en del samfällt ägda genom Vidja Vägförening, är det svårt för Vidja Vägförening att röja och underhålla en sådan naturstig. Det skulle alltså kunna finnas en fördel med att Huddinge kommun övertar huvudmannaskapet för de strandnära allmänningar, som skulle inrymma den här naturstigen.

Det är däremot - så som jag ser det, och såsom jag förstår den allmänna meningen i området fullständigt uteslutet, att vi skulle acceptera att kommunen övertar äganderätten till dessa allmänningar.

Huvudmannaskap och äganderätt behöver inte följas åt, inte ens för allmän plats.

Och här måste jag göra en utvikning.

Detaljplanen tycks genomgående förutsätta, att huvudmannaskap och äganderätt måste följas åt för allmän plats. Så skriver detaljplanen på sid 43, att "[e]nligt plan- och bygglagen har kommunen som huvudman skyldighet och rättighet att förvärva all allmän platsmark." Detta är en formulering kan tolkas som att kommunen, i varje enskilt fall då kommunen övertar huvudmannaskapet för en allmän plats, också har obetingad rättighet och skyldighet att samtidigt överta äganderätten för detta område, d.v.s. att kommunen skall överta äganderätten för allmän plats. Detta är, emellertid, FEL!

Såhär förhåller det sig! Kommunen har i vissa fall skyldighet, i andra fall rättighet att överta äganderätten till mark för allmän plats för vilken kommunen blir huvudman. Kommunen har enligt ÄPBL 6 kap 17 § rättighet att lösa mark för allmän plats. Kommunen är alltså inte tvingad att lösa mark

för allmän plats. Vidare är den rätt kommunen har att lösa mark för allmän plats inte ovillkorlig; ÄPLB 5 kap 2 § stadgar att för att sådant lösen ska få ske, ska fördelarna för den enskilde överväga. Kommunens skyldighet att lösa mark för allmän plats regleras av ÄPBL 14 kap 1 §, och där står det att "[m]ark.... som enligt en detaljplan skall användas för allmänna platser för vilka kommunen är huvudman är kommunen skyldig att lösa, om fastighetsägaren begär det."

Det är alltså fullt möjligt för kommunen att överta huvudmannskapet för vissa strandnära allmänna platser, men lämna äganderätten med nuvarande ägare. Det är således fullt möjligt för kommunen, att försäkra sig om att även Vidjas strandnära grönområden utanför badplatserna förblir tillgängliga för allmänheten, utan att för den skull överta äganderätten för dessa områden. Och vad mera är: vi Vidjabor är idag, genom Vidja Vägförening, lagfarna ägare till största delen av Vidjas grönområden, däribland Ringsättrabadet, och rätten till privat egendom är en grundläggande mänsklig rättighet, den är också inskriven i Sveriges grundlag. Enligt Regeringsformen 2 kap 18 § får ingen tvingas avstå mark till det allmänna utom när det krävs för att tillgodose angelägna allmänna intressen. Det synes mig synnerligen tveksamt om det av kommunen angivna skälet för övertagandet- att tillgängliggöra mark, redan tillgänglig enligt allemansrätten - är ett angeläget allmänt intresse, särskilt som det kan förväntas att denna mark även fortsatt kommer att vara välhållen och allmänt tillgänglig.

Belysning.

Detaljplanen skriver på sid 32 "[s]åväl huvudgata som lokalgata ska förses med belysning", detta utan att ange något som helst skäl därför. Så man undrar varför. Det synes mig inte möjligt att justifiera gatlyktor med ökad säkerhet, vi har, vad jag vet, i stort sett varit förskonade från trafikolyckor med personskada som följd. Hastigheten på lokalgatorna kommer att bli 30km/h, jag förutsätter att kommunen implementerar farthinder som gör det omöjligt att överskrida den hastigheten.

Det synes mig ej heller möjligt att justifiera gatlyktor med ökad trygghet, upplevd eller faktisk sådan.

Det är inte så att vi sitter här i Vidja och trycker i våra hus utan att våga gå ut, Under vinterhalvåret går jag oftast min kvällspromenad efter mörkrets inbrott, då utrustad med reflexväst och ficklampa. Och jag är inte ensam, jag brukar under min entimmespromenad möta en 7-8 ficklampor eller pannlampor, med eller utan hundar, som jag hejar på. Inte heller brukar vi i skydd av mörkret råna, slå ner eller på annat sätt ofreda varandra. Den enda anledning, jag kan se för kommunen att sätta upp gatlyktor längs alla gator, huvudgator som lokalgator är att " ... så brukar man göra.. ", och det är inget bra skäl. Det är

inget bra skäl, eftersom de inte behövs, eftersom de är störande, eftersom vi inte vill ha dem, och eftersom PBL stadgar rimlig hänsyn till våra intressen. Det är intressant att detaljplanen innehåller en lång utredning om buller. Ljus på fel ställe och vid fel tidpunkt är också nedskräpning, lika irriterande som buller bara ännu inte lika uppmärksammat.

ÄPBL 6 kap 27 § skriver att " ... allmänna platser för vilka kommunen är huvudman ... skall vara utförda på ett ändamålsenligt sätt och i enlighet med ortens sed." Gatlyktor utanför huvudgator behövs inte och är inte i enlighet med ortens sed. VI VILL INTE HA GATLYKTOR, i varje fall inte utanför de huvudgator som bussen trafikerar. Av de fastigheter som kommenterade samrådshandlingen för etapp II, valde 19 fastigheter att ta upp gatubelysningen, och samtliga dessa förespråkade varsam belysning.

Därutöver var det många fastigheter som valde att ta upp Vidjas lantliga karaktär och närhet till naturen som väsentliga kvaliteter. Vi som bor här i Vidja har inte varit tvingade att flytta hit, vi valt att bo här på grund av närheten till naturen. Vi har valt att bo här bl. a. för att kunna se stjärnhimmeln om natten. Jag kan förstå att kommunen i sitt planerande måste försöka se 15-20 år framåt i tiden, men, för det första, är vi som bor här idag är lika viktiga, och, för det andra, är jag för min del helt övertygad om att det även om 15-20 år kommer att finnas människor som söker närhet till naturen och tystnad och mörker om natten. Vidja, så som det ser ut idag, har, i sin närhet till naturen, kvaliteter exceptionella för ett område så nära Stockholm. Såsom jag ser det, är gatlyktor på lokalgatorna oacceptabelt, och jag tror inte att jag är ensam om den åsikten. Om kommunen är helt övertygad om att det om 15-20 år inte finns någon marknad för tystnad och mörker om natten, då kan ju kommunen gräva ner de ledningar som behövs, och sedan, den dag då det börjar bli svårt att, på grund av brist på gatlyktor, hitta någon som vill bo i Vidja, sätta upp gatlyktorna.

Bussens färdväg.

Sträckningen av bussens färdväg är fortfarande inte bra: den förutsätter en sträcka H1 gata, som blir dyr att bygga och som inkräktar svårt på många fastigheter.

Om bussen absolut ska in i området, vore det bättre att låta den gå Ringsättravägen in till badet och sen ut till Vidjavägen igen, för att sedan låta den fortsätta förbi Pelikanvägen ner till Helmerdalsvägen, svänga in där och gå till en ny ändhållplats någonstans i närheten av båtuppläggningsplatsen vid Helmerdalsvägen.

En sådan dragning borde ge lika god täckning som den i utställningshandlingen föreslagna, och den skulle bespara oss Vidjabor och kommunen en dyr vägsträcka. Den torde dessutom kräva mindre markintrång, och den skulle lämna mera natur orörd. Jag åker själv ofta buss, och jag tycker det vore helt acceptabelt att åka in till Ringsättrabadet och sedan ut till Vidjavägen igen.

Förbindelseväg mellan Långviksvägen och Vidjavägen. Detaljplanen visar en förbindelseväg mellan Långviksvägen och Vidjavägen, detta för att underlätta för SRVs sopbil och plogbilarna. En sådan förbindelse lär ha funnits, och lär då ha gett upphov till extra oönskad trafik såsom sightseeing och övningskörning, störande och en extra risk för barn och katter.

Min fastighet ligger vid Långviksvägen.

Jag förutsätter att kommunen- om den förbindelsevägen blir verklighet- spärrar den för andra än just SRV och plogbilarna - meddelst vägbom, spårvidshinder eller på annat lämpligt sätt.

Kommentar: Se text om allmänna ytor som natur

Se text om Gatustandard

Se text om bussgatan.

Se text om Långviksvägen.

Fastighet Vidja 1:429

Härmed överklagar vi, ägare till Vidja 1:429, följande beslut:

1. Detaljplan för Vidja etapp II, SBN PL 2010/15.313
2. Att delar av tomt 1:429 ska planeras för användning som allmän platsmark, vägmark.

Kommentar: Ett överklagande kan göras av kommunfullmäktiges beslut att anta detaljplanen. Hur detta i så fall ska göras kommer information om då beslutet är fattat. Under utställningsperioden kan man däremot lämna yttrande över detaljplanen för att på så sätt försöka påverka planens utseende och bestämmelser.

Vi försöker så långt som möjligt utnyttja befintligt vägområde för att slippa gå in på privat mark när vi nu ska bygga om vägarna. På vissa platser behöver vi tyvärr göra ett visst markintrång för att få plats med alla de delar som ska rymmas inom vägområdet. Tyvärr kommer kommunen att behöva köpa till en smal remsa utmed fastigheten mot Helmerdalsvägen. Den exakta storleken på detta område vet vi när en kontrollmätning av fastighetsgränserna är genomförd och då en detaljprojektering av vägarna är

gjord. Då kommer kommunen att ta kontakt med de olika fastighetsägarna för att diskutera ersättning.

Fastighet Vidja 1:442

Vi vill att områdetets karaktär inte ska förändras.

Att bussen skall gå på Vidjavägen där kan man komplettera med trottoar/ cykelväg på ena sidan med gatubelysning och inte inne i området.

Att få bygga huvudbyggnaden minst 150 kvm i två plan och att våra marker i Vidja ska tillhöra oss i Vidja och inte Huddinge kommun.

Kommentar: Se text om bussgata

Se text om gatustandard

Se text om fastighetsstorlekar och byggrätter

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastighet Vidja 1:446

I samrådet för Vidja fas 2, var ej Vidja 1:446 med på listan över markinträng. Jag fick ej heller någon karta eller beskrivning över något eventuellt markinträng. Nu i nya förslaget som ligger för utställning så är Vidja 1:446 med i listan över markinträng, men jag har inte fått någon information om vad markinträngen består av eller omfattning.

Vad består det nya markinträngen av? Och i vilken utsträckning gäller det?

Jag såg att på det nya förslaget till detaljplan för vidja fas 2, så har man gjort om så att vidja 1:445 skall vara natur mark istället för gul mark. Går det att ändra så att 1:445 blir gul istället? Jag skulle gärna köpa en del av 1:445, det skulle inte behövas mycket, runt 115 kvadratmeter tror jag, då skulle den totala tomtytan bli strax över 3 000 m² och man skulle då kunna dela upp tomten vidja 1:446 i två tomter på ca: 1500 m² vardera, varvid två familjer skulle kunna få tillgång till det fina läget i Vidja.

Alternativt om Vidja 1:446 skulle få köpa en del av den gröna remsan mellan 1:446 och 1:61 så skulle även det gå bra. Det gör inget om den delen av marken görs till prickmark med byggregrektioner och annat som kan tänkas behövs. Jag tror som sagt att det skulle räcka med endast 116 m² mer yta uppnå en total yta på 3 000 m² och tomten skulle kunna styckas i två framöver.

Vidare tycker jag att vägavgiften är för hög.

Jag tycker att byggrätten är för liten och skulle önska att den var i linje med vad som gäller generellt i Huddinge, dvs. Att man får bygga 1/5

Önskan om förändring förslag till Detaljplan för vidja fas 2 vad avser byggrättens storlek. Förslaget som föreligger är mindre byggnadsarea än brukligt i Huddinge. Jag önskar att byggrätten skall vara som brukligt i övriga

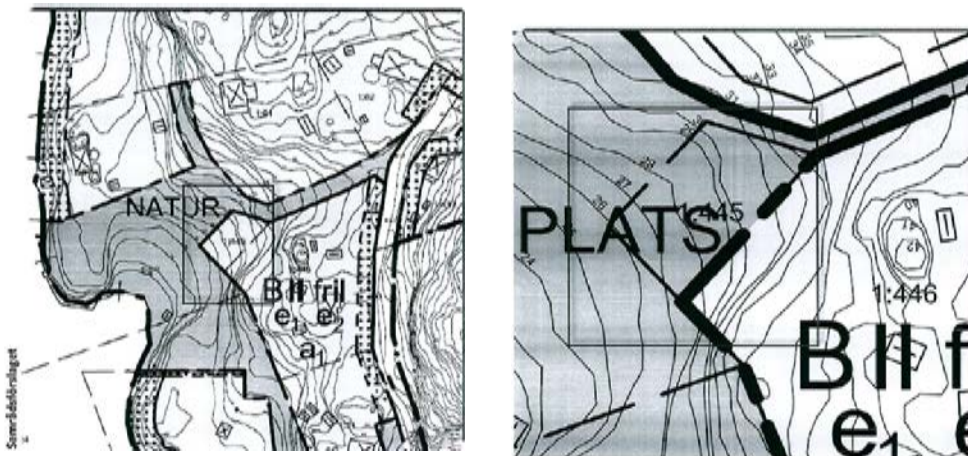
delar av Huddinge, dock minst 200 m² i ett plan. Studien som ligger till grund för övervägandet har gjorts för mycket länge sedan och antalet permanentboende har ökat kraftigt under tiden.

Byggytan är husets yttermått. När man bygger nytt idag måste man bygga ett energisnålt hus. Det vill säga det gäller nya regler nu än vad som gällde då undersökningen utfördes. Ska man bygga ett energisnålt hus måste väggarnas bredd öka. Ett energisnålt hus har en väggjocklek på minst 36cm.

Det betyder att 100 m² i plan i själva verket ger en invändig plan yta på 86m². Ta sedan bort ytan som trappa och innerväggar tar bort ca 5 m² per plan. Då har du ca 80 m² i plan kvar.

För ett 150 m² i ett plan blir innerytan 127 m² minus innerväggar ca 5 m²
Dvs 100 m² 2plan ger en invändig golvyta på 160m² 150m² i ett plan ger en invändig golvyta på 120 m².

För att få husets yteffektivt kommer man att bli tvungen att bygga huset så fyrkantigt som det bara går. Detta förslag ger det de flesta inte ville ha, dvs. ett Villagetto med nästan identiska hus. En ny förfrågan där boende kan ange önskad byggyta bör skickas ut. I den förfrågan bör även de nya byggreglerna tydligt förklaras och vad det kommer att innebära i form av tillgänglig boendeyta.



Nya utställnings förslaget

Kommentar: Något markintrång föreslås inte på fastigheten Vidja 1:446.

Detaljplanen har ändrats efter utställningen så att delar av Vidja vägförenings fastighet Vidja 1:445 är planlagd för bostadsändamål så att det är möjligt för fastigheten Vidja 1:446 att köpa den delen för att på så sätt

kunna stycka av sin fastighet. Förändringen har kommunicerats med berörda fastighetsägare.

Se text om gatukostnader.

Se text om fastighetsstorlekar och byggrätter. Huddinge kommun har inte skickat ut förfrågningar om önskemål om husstorlekar. Däremot har det funnits en möjlighet att under samråd och utställning komma in med synpunkter på föreslagen byggrätt. I Vidja finns det de som vill ha både större och mindre byggrätter än de som detaljplanen föreslagit och därför har vi valt att inte frånga det som programmet angav.

Fastighet Vidja 1:471

Jag vill inte utöka min "tomt" som en granne säger sig ha fått information om från kommunen! Ni borde veta bättre! Jag har marken från korsningen vid Brushanevägen och ner, så har det varit sen 50-talet. Att det inte framgår på kartor har vållat mig en del bekymmer och problem.

Som tidigare upprepar jag OM, jag låter kommunen köpa en del av min fastighet för vägändamål, vill jag vara med och bestämma VAR avstyckningen skall vara, det är väl ganska självklart?

Detta har jag framfört vid möte med er och enl. vägkonsulten ska det inte vara något problem, så länge grannen har möjlighet till en infart, naturmark måste i alla fall tas i anspråk för vändplan. Jag har tidigare bifogat en karta (ej skalenlig) på ett förslag.

Idag finns ingen vändplan och med en sådan och fler permanentboende, avstyckningar och förtätning blir det ökad trafik med buller och olägenheter som jag vill ha en bit ifrån! Jag bor här permanent och kan inte godkänna den nu tänkta avstyckningen i detaljplanen!

Jag motsätter mig "n1" som belastar enbart några få fastigheter i Vidja och det är privat mark som går ut i vattnet med fiskerätt och denna beteckning har tillkommit sen senaste planförslaget. Strandskydd och allemansrätt finns redan samt en stor del allmänningar runt sjön.

Vidjabornas bad är en anläggning, ingen parkmark och skall kvarstå i Vidjabornas ägo.

Om man vill behålla kulturlandskap behövs en trädinventering!

Endast L3 gator inne i bostadsområdet, motsätter mig en bussgata in om det inte går att trafikera Vidja med små bussar!

Vändplanen i slutet av Långviksvägen skall kvarstå, ingen sammanslagning med Vidjavägen önskas.

Kommentar: Detaljplanen föreslår ingen utökning av tomtmarken, däremot justerades kartan efter samrådet så att vändplanen framför fastigheten går längre söderut och därmed längre bort från garaget.

Se text om strandskydd

I en detaljplan så finns det ett visst antal olika planbestämmelser som kan användas. Att detaljplanen har markerat badplatserna som parkmark är för att de ska kunna rymma badplatserna och de anläggningar som hör ihop med en badplats. Det ställer även krav på att de ska skötas på ett annat sätt än de områden som har bestämmelsen Natur. Att badplatsen i Vidja annonserades på kommunens hemsida var felaktigt och den togs bort när vi fick reda på att den hade hamnat där.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

inom området, de sorterna som har bedömts vara karaktärsskapande i Vidja. Följs inte planbestämmelserna så gäller regler om vad som händer om marklov inte söks innan trädfällningen. För de naturområden som ligger utanför detaljplanelagt område ansvarar markägaren för skötsel av träd. Det finns däremot en planbestämmelse i områdesbestämmelserna som säger att marklov krävs för fällning av träd och den planbestämmelsen kommer att fortsätta att gälla. Frågan om träd som kan komma att bli naturminnen kommer att hanteras utanför detaljplanen enligt annan lagstiftning.

Delar av Vidja ingår i det stora kulturhistoriskt intressanta området kring Orlången. I beskrivningen av Orlången enligt Stockholms läns museum, så är det jordbrukslandskapet och den kulturgeografien som är kopplade till det som är det unika och det som är värt att bevara. Vidja har varit ett fritidshusområde sedan 40-talet och framåt och i och med det så har området redan förvanskats från jordbruksbygd till bostadsområde. Därför tas inte särskild hänsyn till den kulturhistoriska bedömningen för området kring Orlången i planarbetet.

Se text om Bussgata

Se text om Gatustandard

Se text om Långiksvägen.

Fastighet Vidja 1:472

Jag motsätter mig utbyggnaden av framför allt busslinjen i Vidja, men även faktumet att de boende ska betala något som det kommer an på kommunen att själv bekosta och underhålla. Vidja är ett område inom kommunen och jag anser inte att vi ska behöva betala för någonting kommunen exploaterar och i

förlängningen tjänar grova pengar på med försäljning av kommunal mark för nybyggnation.

För övrigt har jag heller inte råd att betala min del och tvingas liksom många andra vidjabor att sälja om detta träder i kraft.

Vi är många som har valt att bo så här just för att det är ett rimligt alternativ. Om detta går igenom, erbjuder kommunen oss ett alternativt boende? Nej, så klart inte.

Jag godkänner inte detaljplanen som den ser ut idag.

Kommentar: Se text om bussgatan

Se text om gatukostnader

Fastighet Vidja 1:508

Undertecknad har följande synpunkter:

Förstår inte varför man tagit en liten del av 1:603 som förut var klassat grönområde och skapat en tomt av den. Denna del består endast av berg och kostnaden kan jag tänka mig blir otrolig om man skall kunna bygga något där. Detsamma gäller för tomterna 1:261 och 1:262 samt ytterligare en bit av det ursprungliga 1:603 som på kartan ej har någon fastighetsbetäckning.

Vad jag förstår av kartan så planerar man då en väg som skall gå in till dessa tomter och ända ner till min tomt och den onummerade biten. Att spränga berg, bygga väg måste bli en enorm kostnad.

Jag har hästar på min tomt och därför ett stall som ligger nära tomtgränsen till den "nya" 1:603. Jag har godkännande av Huddinge Kommun sedan 2004 att hålla hästar här. Och idag är det många Vidjabor som kommer och rider på dem som rekreation. Andra av Vidjaborna tycker det är mysigt med hästar i området.

Min åsikt är att inte göra 1:603 till tomtmark utan utöka naturmarken med detta område, samt att inte heller ta med 1:261, 1:262 samt den lilla onummerade biten av 1:603 i detaljplanen. Vägen behöver då inte heller göras, då vi har infart ifrån Vidablicksvägen och servitut på den.

Kommentar: Fastighetsägaren till fastigheten Vidja 1:603 har önskat att vi skulle titta på möjligheten att skapa fler tomter på fastigheten. Kommunen har varit ute och tittat på denna deal av fastigheten utifrån natur, bygglov och lantmäteriets olika synsätt och sett att det är möjligt att stycka av fastigheten i flera byggbara tomter. För att komma till tomterna måste infarten komma söderifrån för att de ska vara tillgängliga. Fastigheterna Vidja 1:261 och 1:262 är befintliga fastigheter som ännu inte byggts ut. I

*planarbetet har vi gjort bedömningen att de är lämpliga att bebygga med permanentbebyggelse.
Tillståndet för hästhållning på Vidja 1:508 och de krav och förbehåll som finns, förändras inte i och med detaljplanen.
Servitutet från Vidablicksvägen gäller oförändrat.*

Fastighetsägarna till Vidja 1:526, Vidja 1:527 och Vidja 1:528

Angående utställt förslag till detaljplan och gatukostnadsutredning för Vidja etapp II yrkar vi:

- Att gatukostnadsutredningen bordläggs i avvaktan på att nya lagregler träder i kraft, och i andra hand att den föreslagna gatukostnaden som skall belasta fastighet sägarna i Vidja utgår eller reduceras väsentligt.
- Att den föreslagna nya vägen mellan Näktergalsvägen och Beckasinvägen utgår.
- Att förlängningen av busslinjen in i området utgår.
- Att gatubelysning på mindre återvändsgator som Grisslevägen utgår och i andra hand att man provar rörelsestyrd gatubelysning på sådana gator. Som en ekokommun borde det vara en självklarhet att pröva sådan energisparande lösningar.
- Att detaljplanen revideras så att även de strandnära naturområdena tillgängliggörs med fortsatt enskilt ägande.

Bakgrund

Enligt utställningshandlingen (sid 13) var det bland fastighetsägarna och Vidja Vägörening framför allt två frågor som utmärkte sig som viktiga för många:

- De flesta anser att fastighetsägarna i Vidja skall fortsätta äga och förvalta all naturmark i Vidja
- Många ogillar kommunens förslag att dra in bussen i området.

I båda dessa frågor kvarstår det ursprungliga förslaget till detaljplan, vilket vi beklagar även ur demokratisk synpunkt.

Plan och bygglagen ger kommunen stor makt men även stort ansvar att söka efter lösningar där det enskilda intresset i så stor utsträcknings som möjligt kan tillgodoses samtidigt som det allmänna intresset tillgodoses på en rimlig nivå. Några sådana alternativa förslag till att kommunen exproprierar marken för detta ändamål verkar man dock inte ha övervägt.

Ett sådant förslag finns beskrivet i inlägga av Vidja intresseörening i samrådsredogörelsen. Det borde även vara möjligt att sluta ett långsiktigt avtal som inkluderar skötselplaner med nuvarande markägare. Sådana

alternativ är mera i linje med att äganderätten sedan några år fått ett starkare skydd i EU-rätten.

När det gäller gatukostnader och planeringen av gatunätet visar sig kommunens bristande intresse att lyssna på Vidjaborna ännu tydligare.

Iögonenfallande är förslaget att dra en helt ny huvudväg med brant lutning genom obanad terräng för en kostnad av cirka 5 mkr för att kunna anlägga en enda ny busshållplats. SL har ett önskemål om att ingen skall ha mer än 900 m väg till en busshållplats. Idag är det storleksordningen 10% av de boende i området som har marginellt längre väg, vilket är tänkt att avhjälpas genom att dra in bussen i området.

Vi anser att åtgärden saknar rimlighet och att nyttan inte står i proportion till kostnad och miljöpåverkan. Förutom påverkan av själva ingreppet skapar man även ett allvarligt miljöproblem för dem som bor alldeles intill den nya 11m breda vägen. Vi ifrågasätter den bullerutredning som genomförts och bedömer att den kuperade nya sträckningen kommer att resultera i stora störningar. Det är dags att göra verklighet av avsiktförklaringen i kommunens miljöplan: " Genom medveten fysisk planering kan den negativa påverkan av ny exploatering och ombyggnationer minimeras."

Regeringen har fattat beslut om en lagrådsremiss om nya bestämmelser för gatukostnader. Man får anta att en orsak är att enskilda fastighetsägare kan drabbas orimligt hårt vilket illustreras av det föreliggande förslaget i Vidja.

Kommentar: Se text om Gatukostnader.

Se text om Bussgatan

Se text om Gatustandard

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Fastighet Vidja 1:539

Gatukostnader

Vi anser att de planerade gatukostnaderna för de nya vägarna är allt för höga för de som idag är boende i Vidja. Kostnaderna för de nya planerade vägarna i Vidja borde kunna göras lägre för varje idag befintlig fastighet med tanke på den tomtyta som enskilda fastighetsägare får offra för onödigt stora och breda vägar. Vi bor på en hörntomt Sävsångarvägen - Näktergalsvägen och som bekant finns planer på att göra Näktergalsvägen (läs Helmerdalsvägen i kommunens nya detaljplan) till huvudgata, vilket innebär att stora tomtytor också tvingas offras.

Vi överklagar härmed planen på att Näktergalsvägen blir huvudgata i framtiden då vi anser att det inte finns någon anledning till det. Enda anledningen som angetts är för en planerad buss på denna vägsträckning. Det anser vi vara helt onödigt. (mer om den planerade bussträcken i området kommer längre ned i dokumentet) I och med att vi bor på en hörntomt så finns två vägar som det planerats en breddning av. Innebär stora ytor av tomten som måste offras som i sin tur skulle innebära att möjligheten till styckning av tomten inte skulle vara möjlig i vårt fall. Styckning av tomter är ju en möjlighet som kommunen angett för att inte varje enskild fastighetsägare ska förlora för stort kapital på de nya vägarna och planerna. Inte för att vi är intresserade av att stycka av tomten i nuläget men möjligheten som angetts tas ifrån oss.

Vi anser också att man inte bör stänga av vägar i området som idag är framkomliga. Varför har man planerat in något sådant? Verkar också helt befängt att kommunen planerat en förlängning av Helmerdalsvägen/Näktergalsvägen mot Beckasinvägen. Vet att det finns inritat på skisser att det går en väg där men i verkligheten gör det inte det. Dessutom fruktansvärt dyrt att anlägga en väg sträckningen Helmerdalsvägen/Näktergalsvägen - Beckasinvägen då det är kraftigt kuperad bergsterräng. Har någon från kommunen varit på plats och inventerat den tilltänkta vägsträckningen överhuvudtaget? Onödiga kostnader genom att stänga av vissa vägar och öppna upp nya. Låter inte ekonomiskt genomtänkt och vi anser även att vägarna som finns idag bör finnas kvar för framkomlighetens bästa.

Bussens sträckning

SL har som riktlinje att ingen ska behöva ha mer än 900 m till en busshållplats. Vid nuvarande sträckning har ca 40-45 fastigheter något mer (900-1150 m) till hållplatsen.

Vi vill att bussen enbart ska trafikera Vidjavägen.

En ny hållplats vid Alängsvägen förbättrar sträckan för fler boende.

Alternativa lösningar:

- Om bussen MÅSTE in i området så ska den trafikera Ringsättravägen till badet och vända där för att åka vidare till nuvarande ändhållplats. Fler boende har nytta av den sträckan än den föreslagna och det blir mkt lägre gatukostnader då ingen ny väg behöver göras! De som bara vill åka till och från badet blir på detta sätt tillgodosedda.
- Ny ändhållplats Vidjavägen/Dansbanevägen

- Slinga där bussen går Ringsättravägen!Beckasinvägen/Helmerdalsvägen till nuvarande ändhållplats. Omvänt tillbaka. Vägarna är ändå L1 gator och den utjämning av Helmerdalsvägen som behövs blir lägre än den planerade vägen Näktergalsvägen/Beckasinvägen.

(SL) har skrivit i mailkorrespondens med kommunen "Vi skulle däremot kunna tänka oss en förlängning av linjen på Vidjavägen eller in på Helmerdalsvägen om det blir fler boende i dessa delar av området." Om området längs Helmerdalsvägen byggs ut så har de ingen nytta av en busslinje med sträckan Näktergalsvägen/Beckasinvägen. Den blir backig och lång och de går hellre till nuvarande ändhållplats. Tror inte heller att de skulle välja att promenera uppför Helmerdalsbacken till planerad ändhållplats. Den nu tilltänkta förlängningen är inget som SL förespråkar. Alltså en onödig kostnad! SL skriver även att vägen ska vara minst 6,5 m bred dvs L1 gata räcker.

Däremot tycker vi att kommunen och SL bör se över sträckan till Ågesta Friluftsgård. Den sträckan bör kunna ha egen linje då det är många resenärer till skolan, badet mm. Boende i Vidja vill inte åka fram och tillbaka och det sparar tid för resenärerna. Om det finns en direktbuss till Vidja så räcker en liten buss eftersom det inte är många boende som åker buss. Ibland går bussen helt tom.

Fd planchefen framförde egen synpunkt på informationsmötet om att Vidjaboende inte vill åka fram och tillbaka längs Ringsättravägen om bussen skulle vända vid badet. Jämfört med Friluftsgården är den sträckan ingenting!

Detaljplan etapp II

Vi motsätter oss att områdets karaktär ändras till denna förtätning med minsta fastighetsstorlek på 1 000 kvm. Områdets prägel ska vara stora tomter och lantligt.

Vi protesterar mot en huvudgata och bussväg längs Helmerdalsvägen, Näktergalsvägen och utbyggnad av väg mot Beckasinvägen! Vår fastighet ligger vid den sträckan och enligt utskickad karta, förutom stort markintrång ska det släntas från vägen. Vägen kommer att höjas från Sävsångarvägen mot skogen där marknivån kommer att vara 2.3 m högre än nuvarande.

Naturområden

Vi hänvisar och samtycker till skrivelsen (Utlåtande om skälen att ha icke kommunal park/naturmark i Vidja) som Vidja Intresseförening har skickat till Länsstyrelsen med överklagan om kommunens övertagande av naturområden i Vidja.

Vi godkänner inte att kommunen tar över något av våra naturområden!
Kommunen behöver inte överta dessa för detaljplanens genomförande.

Sammanfattning

Jag och min fru valde för 10 år sedan att flytta ut på landet medvetna om vägarnas standard, byggrätt, vatten och avlopp etc. Det är vår avkoppling och vårt fritidsnöje!

Kommunen pratar om rekreationsområde och värnar om fauna- och så vill ni ta bort det vi har! Inte bara vårt boende med planerad huvudgata/bussgata utan även grönområden som förmodligen efter de 15 år som de lovats stå orörda kommer säljas dyrt av kommunen och bli små tomter med tätbebyggda hus.

Vi hade aldrig kunnat föreställa oss att en bussgata skulle in vid vår fastighet samt att alla Vidjas sköna grönområden skulle upptas av kommunen.

I kommunen finns det snart inga fritidsområden kvar utan alla ska så småningom detaljplaneras som villaområden. Vi månar därför om att bevara Vidja med sin prägel av lantlig idyll även om det blir ett villaområde. I det innefattas stora tomter, ej förtätning, gator efter ortens sed osv.

Den känsla av samhörighet och gemenskap som faktiskt finns här är unik och den vill vi ha kvar!

Om detaljplanen blir som de flesta av oss boende vill, så kommer Vidja att bli ett av kommunens mest attraktiva områden!

Vi anser oss också vara sakägare i etapp III eftersom den ingår i Vidjas område.

Kommentar: Se text om Gatukostnader

Se text om Bussgatan.

Detaljplanen ändrades till utställningen vilket innebär att huvudgatan inte går förbi den här fastigheten. Därmed blir det inget markintrång mot Näktergalsvägen men däremot fortfarande mot Sävsångarvägen. Fastigheten Vidja 1:539 är inte avstyckningsbar då det krävs att fastigheten är minst 3000 m² för att det ska kunna gå att dela den i två ändamålsenliga fastigheter som är minst 1500 m² vardera. Den generella minsta fastighetstorleken är 1500 m² men vissa kvarter som har väldigt plana tomter har fått 1000 m² som minsta fastighetsstorlek. Vidja 1:539 ligger inte i ett sådant kvarter.

Se text om tomtstorlekar.

Detaljplanen ändrades efter samrådet och Kattuglevägen föreslås inte längre stängas av för genomfartstrafik på grund av lutningen.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Det är länsstyrelsen som prövar om man anses vara en sakägare eller inte till en detaljplan. Detta görs då de prövar en eventuell överklagan. Generellt är det Vidja vägförening som enligt sina stadgar talar för de fastighetsägare som ingår i gemensamhetsanläggningen.

Fastighet Vidja 1:542

Vi tycker att den nya planen av vägstandarden är alldeles för dyr och inkräktar för mycket på miljön i Vidja. Det är inte försvarbart att vi i Vidja skall ha samma vägstandard som i en central kommundel. Vidja ligger dessutom långt från annan bebyggelse och service och det är i stort sett bara vi som bor som kommer utnyttja vägarna. Med breda vägar får vi högre hastigheter och mer utsläpp. Den fina miljön med stora tomter och mycket natur går förlorad.

Den bussgata som planeras in i området i obrukad terräng är alldeles för kostsam och inkräktar för mycket på fastigheternas markytor. Fastigheterna kommer få en mycket bullrig miljö när dessutom bussgatan planeras med en bredd som en huvudgata och som en återvändsgata. Då det är ytterst få som drabbas av en lång gångväg är kostnaderna inte relevanta för det eventuella brukandet av bussen.

Om det är nödvändigt med en buss in i området så finns det alternativ att göra linjen på det redan befintliga vägnätet och med enklare standard. Många andra områden i Huddinge har busstrafik på smalare vägar. Vi gillar vår lantliga miljö - låt oss behålla den!

Kommentar: Se text om Gatustandard

Se text om Bussgata

Fastighet Vidja 1:544

Vi heter XX och XX och vi bor i Vidja på tomt 1:544 på Näktergalsvägen 1. Vi har bott permanent i Vidja i drygt trettiofyra år. Vi anser att våra barn haft en trygg och bra uppväxt med förskola, skola, fritidssysselsättningar och framförallt här hemma i Vidja. Vi har upplevt att vi har kunnat erbjuda våra barn en trygg miljö. Vi har kunna låta barnen röra sig fritt i området. Både att cykla och promenera till kamrater. Biltrafiken på vägarna har varit sporadisk och trafikanterna har visat och tagit hänsyn till varandra.

Vi har förstås följt planeringen av utbyggnaden av våra vägar samt indragning av vatten och avlopp till området. Vi ser positivt på det arbete som skall utföras. Det vi vänder oss mot är emellertid planerna på att förlänga

Näktergalsvägen till Kattugglevägen och göra denna väg till huvudgata som ska trafikeras av bussen.

Vi ser med bestörtning i planbeskrivningen för Vidja som lagts fram av miljö- och samhällsförvaltningen att ni nu lagt ett sådant förslag. Detta trots alla de invändningar från vidjaborna om att dra bussen in i området.

Vi vänder oss med det starkaste mot detta förslag.

Rent principiellt så anser vi inte att man bör bygga nya vägar mitt i ett bostadsområde. I nya områden strävar man efter att förlägga buss och biltrafik utanför själva bostadsområdet och man koncentrerar trafiken till så få vägar som möjligt. Detta för att skapa säkra och trygga miljöer för både barn och vuxna. Vi anser att detta förslag inte tar hänsyn till miljömässiga krav. I andra sammanhang kan man se Huddinge kommun som ett föredöme när det gäller trafiksäkerhet och miljöplanering. Dock anser vi inte att kommunen tar motsvarande hänsyn när det gäller Vidja.

Vi föreslår att busstrafiken koncentreras till Vidjavägen. Finns det behov att dra in bussen i området så anser vi att den då ska följa nuvarande ringlinje, dvs antingen Helmerdalsvägen upp till Beckasinvägen eller via Ringsättravägen fram till badet. Förslaget innebär att man bygger om den större Helmerdalsvägen till L1-väg till en kostnad av drygt 10 miljoner kronor. Därtill föreslår ni en helt ny väg, från Helmerdalsvägen via Näktergalsvägen upp till Kattugglevägen. Det blir ytterligare en huvudgata som kommer att trafikeras enbart av bussen och bilarna till och från våra fastigheter. Detta till en kostnad på drygt ytterligare 5 miljoner kronor. Vi anser att man bör koncentrera busstrafiken till Helmerdalsvägen. Målet bör vara att koncentrera bil och busstrafik till så få gator som möjligt. I underlaget framför kommunen att Helmerdalsvägen är för kuperad för busstrafik. Dock föreslår ni att man ska bygga en väg till en av Vidjas högsta punkter. Ett par meter högre än korsningen Helmerdalsvägen-Beckasinvägen. Vi anser att denna kostnad på att lägga ytterligare drygt 5 miljoner kronor för att bygga en ny väg från Näktergalsvägen till Kattugglevägen inte kan vara försvarbart varken ekonomiskt eller miljömässigt.

För oss som idag bor på Näktergalsvägen kommer detta förslag att dramatiskt påverka vår närmiljö. Vi kommer att få en genomfartsväg på var sida om vår fastighet. Huvudgata med busstrafik på Näktergalsvägen och övrig genomfartstrafik på Helmerdalsvägen.

Det nu lagda förslaget innebär att vi kommer att få bussgatan alldeles utanför vårt hus. Vi upplever att detta inte stämmer med det miljötänk som vi trodde

Huddinge kommun står för. Framförallt när det som vi ser att det finns alternativ som bättre tillmötesgår Vidjabornas önskemål och till lägre kostnader.

Vi tycker att det vore lämpligare att använda Helmerdalsvägen som bussgata då det inte skulle ha någon större inverkan på våra tomter. På denna sida finns ängsmark att använda utan större negativ påverkan på fastigheterna. Vi läser i underlaget att några trafikmätningar inte är gjorda. Enligt vår uppfattning kommer även fortsättningsvis Vidjaborna att använda Helmerdalsvägen som genomfartsväg. Därmed kommer endast vi som har våra infarter mot Näktergalsvägen samt bussen att trafikera denna väg. Vid besök hos planhandläggaren har vi fått argument att utredarna fått i uppdrag av politikerna att bussen skall gå inne i området. Att bussen då blir mer tillgänglig och på så sätt skulle Vidjaborna använda den kollektiva trafiken allt mer. Vi kan förstå det målet. Men att skapa otrygga och farliga trafikmiljöer kan inte vara rätt väg. Är det verkligen så våra politiker menar? Hur stämmer det nya förslaget med kommunens grundtanke när det gäller bostadsområden, sett ur ett trygghets- och miljöperspektiv? Vi tycker inte dessa planer stöds av Agenda 21. Många Vidjabor har i sina samrådsvar varit mycket kritiska till att bussen ska dras genom området. Vi tycker att ni med ett demokratiskt perspektiv bör lyssna till Vidjabornas synpunkter. I planen finns tanken om cykelparkering vid busshållplatsen. Varför inte skapa en infartsparkering för bilarna vid busshållplatsen? Då slipper vi de stora bussarna inne i vårt fina område och de stora, dyra och onödiga väginvesteringarna.

Vid samtalet med mark- och exploateringsingenjören framförde han att de försökt göra så lite inskränkningar som möjligt på fastigheterna. Vi menar dock att en bussgata på Näktergalsvägen kommer att inkräkta oerhört mycket för oss både vad gäller trygghet och trivsel.

Med dessa synpunkter protesterar vi på det starkaste mot den föreslagna dragningen och att göra Näktergalsvägen till huvudgata och bussgata.

Kommentar: Se text om Bussgata.

Se text om Gatukostnader

Fastighet Vidja 1:575

Vi önskar kommunalt vatten och avlopp så fort som möjligt. Vi vill inte ha större vägar med trottoarer. Vi vill behålla Vidjas lantliga miljö.

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Se text om Gatustandard.

Fastighet Vidja 1:582

Som ägare av fastigheten Vidja 1:582 lämnar jag följande slutliga synpunkter synpunkter.

Kvarteret Vipvägen/Helmerdalsvägen/Becksinvägen lämpar sig utmärkt väl för villabebyggelse. Jag begär att stadsplaneförslaget ändras för detta kvarter, så att minsta tomtstorlek för bebyggelse blir 1 000 kvadratmeter i st f 1500 kvadratmeter. Min obebyggda tomt i nämnda kvarter är nu angiven till 1418 och av detta vill kommunen tvångsköpa för vägbreddning!

Kommentar: Se text om Fastighetsstorlekar och byggrätter.

Fastighet Vidja 1:586

Hej, eftersom det är lönlöst att försöka ringa dig så provar jag här igen, ang den här bussgatan som du vill lägga rakt över den mark som jag använder idag. Jag har som sagt papper på att den är min att använda, samt ett gammalt bygglov på den marken,

så är jag väldigt förvånad att du/ni inte alls vill prata med mig.

JAG VILL INTE HA EN BUSSGATA Utanför mitt hus, jag köpet huset med en vändplan inte en genomfartsgata, framföralt när det finns två befintliga vägar alldeles i närheten, du får ursäkta men jag tänker inte gå med på att betala ca 210 tusen för att få en bussgata utanför huset som kommer att göra att jag är tvungen att flyta pga ljudnivån när bussen ska ta sig upp för backen, bara idag så hörs det tydligt när en bil kommer upp.... som sagt vi har pratat på telefon och mail ang att jag ville köpa marken till huset förut och det skulle säkert gå att lösa sa du då. Va hände där?

Kommentar: Se text om bussgatan.

Under planarbetet så har vi tittat på möjligheterna att planlägga så att det är möjligt för fastighetsägaren att köpa till den mark där ett uthus står idag utanför fastighetsgränsen. Eftersom marken behöver planläggas för allmän gata så föreslår detaljplanen att det inte är möjligt att köpa till marken utanför fastigheten. I samband med att kommunen ska skriva avtal med fastighetsägare inom Vidja etapp II så kommer man ta kontakt med fastighetsägarna för att diskutera vad som ska hända med de anläggningar som idag ligger utanför fastigheten.

Fastighet Vidja 1:589

Om bussen måste köras in i området är väl den naturliga vägen att köra Ringsättravägen och göra en vändslinga vid badplatsen. Sju vägar mynnar ut i eller korsar Ringsättravägen som redan är en genomfartsväg. Det är dessutom bara två mindre backar. Att lägga en stor kostnad på en ny väg som vi boende får betala är inte sunt.

Men då det har kommit nya regler för gatukostnader ser jag fram emot att kommunen kommer att tillämpa dessa.

*Kommentar: Se text om Bussgatan.
Se text om Gatukostnader.*

Fastighet Vidja 1:598 och 1:605

Jag vill ha möjlighet att föra över tomtareal mellan fastigheterna (äger bägge) för att kunna överstiga 3000 kvadratmeter på en av dessa och sen bilda en 3:e fastighet.

Det kan även finnas en önskan att någon del av dessa fastigheter skall kunna styckas av till 1,000 kvadratmeter där det inte är kuperat.

Kommentar: Om man vill överföra mark mellan fastigheter så ska man ansöka om en fastighetsreglering när detaljplanen har vunnit laga kraft. Då gör lantmäterimyndigheten på Huddinge kommun en bedömning om det går att genomföra. Detaljplanen säger att för det här området är minsta tomtstorlek 1500 kvm.

Fastighet Vidja 1:599

Varmt tack för att vi fick komma till Er på en egen pratstund, för att tala om vår situation vid Huddinge Kommuns förestående detaljplan II i Vidja.

Här kommer nu våra åsikter skriftligt:

År 1989 köpte vi, XX och XX, fastigheten 1:599 i Vidja. Denna fastighet var avstyckad från stamfastigheten Vidja 1:15 den 31 augusti 1967. För att få köpa måste vi även köpa fastigheten Vidja 1:597, eftersom säljaren ägde båda dessa och de var sammanfogade. Vi sålde strax 1:597 med s.k. transportköp, då delningen av tomten redan var fastlagd och styckad. Mäklaren, vid namn Kolmodin; som ombesörjde försäljningen gav oss information om att ett grönområde samt eget fiskevatten hörde till vår tomt 1:599. Grönområdet var Vidja 1:15 och fick inte bebyggas. Dessa två tillägg i köpeavtalet var muntliga, vilket var vanligt och gällde vid denna tidpunkt. Dock fick vi inte lägga, efter förfrågan hos kommunen, vår båt vid 1:15 och vi blev tillsagda att vi skulle hålla det snyggt, ex. ta bort sly, plocka pinnar etc.

Det fanns redan ett litet hus på 1:15. Mannen som byggde bostadshuset på 1:599 hade byggt det för att bo i under byggnationstiden. Huset är ca 120 cm i kvadrat och det finns fortfarande kvar. Fullt utrustat med bord, brits att sova på i fosterställning, litet fönster, regnbortstötande vägg- och takmaterial och över detta en riktigt vacker tapet. Mycket imponerande och intressant boplats. Det lilla huset har sedermera kallat för "Kiosken", som numera är uppsnyggad av oss.

Hela 1:599-huset byggdes av träd som fälldes från egna tomten. Känns fint för oss att bo i ett hus som helt är byggt av träd från numera vår egen tomt. Denna lilla kiosk har vi bevarat och gjort ett Byggmonument av. "Samuelssons bostad".

Vi har även hållit tomten 1:15 någorlunda städad och fin. Tagit bort sly och trimmat slänten till en kostnad av ca 4 000 kronor varje höst. Servitut finns för de fastighetsägare vars tomter är avstyckade från samma stamfastighet, att de får gå ner till vattnet samt fiska. Servituten har gällt i alla våra år. Detta har inte stört oss nämnvärt, då vi blev bekanta med de människorna och de visste vad som gällde.

Efter några år fick vi meddelande om att 1:15 inte tillhörde oss. Ett tekniskt fel hade begåtts när bouppteckning skrevs efter kvinnan som vi köpte av. I bouppteckningen efter säljaren Clary Axelsson fanns inte 1:15 inskrivet. I hennes mammas, (som Clary ärvde av) fru Samuelssons bouppteckning, står den mycket tydligt. Kopia på den bouppteckningen finns hos Huddinge Kommun, Planavdelningen.

Det var hennes man som byggde huset 1:599. "Bara att skriva en tilläggsbouppteckning" sade, de på Kommunen sakkunniga på området, som vi frågade. Kommunen ringde och sade att vi skulle köpa 1:15 eftersom det nu var VI som hade stamfastigheten. 1:15 kallades nu för grönområde och alla grönområden efter stranden skulle tillhöra sin stamfastighet. Vi ringde då till dödsboet, till ett barnbarn till Clary som var henne behjälplig vid försäljningen till oss: "Får vi köpa 1:15? Kommunen vill att vi skall äga den? Vi har ju stamfastigheten nu". "Självklart får ni det, vi har ju ingen nytta av den". "Tack så mycket, tänk efter hur mycket den skall kosta". "Den är O-taxerad och kostar alltså ingenting". "Men vi vill betala en slant för att ni hjälper oss. Det tycker vi är så vänligt av er". "Jag ringer när jag talat med min syster, hon kommer inte att säga nej, det vet jag". Med detta avslutades samtalet och vi kände oss riktigt lyckliga över att alla var så fina och gulliga mot oss. Just här kom en syster till säljaren och en annan släkting (en svägerska) hem till oss och bad oss följa med ut. Tog oss med ner till "Kiosken" på 1:15 och sade: "Vi vill bara att ni skall veta, att den här tomten är er, så även det lilla huset. Glöm inte det". Sedan berättade de om huset som pappa Samuelsson bott i hela tiden han byggde 1:599. Ett par dagar senare hängde en påse på vår ytterdörr, med bilder från byggtiden.

Vi flyttade hit till Vidja. Historiken var så fin och miljön så tilltalande. Mycket vackert och lugnt. Precis vad vi sökte. Och ändå så nära till storstaden. Perfekt för en flicka från en liten by i Norrland och en herre från Göteborg.

Tiden gick. Vid tre tillfällen bjöd vi hem säljarens barnbarn på middag, men alla gångerna var de upptagna. Inte konstigt men tråkigt. Vi tyckte ju att de var så supertrevliga människor.

Efter lång tid ringde vi och frågade om vi kunde träffas och göra klar affären. "Jag har droppat detta till en annan person", det var svaret vi fick av det manliga barnbarnet! Vi fick inte veta vem personen var. Det vet vi inte ännu. Personen har inte ringt eller kontaktat oss över huvud taget. Inte heller frågat om vi fortfarande vill köpa 1:15. *Och det VILL VI av hela våra hjärtan!* Detta tycker vi naturligtvis är underligt, då alla ville att vi skulle äga 1:15. Så numera känner vi oss lurade. Och mycket oroliga.

Vi orkar inte ha allmänheten inpå knutarna. Men servituten får gärna finnas kvar. I början av vår tid här var det som nu är tänkt för utsiktsplats, en samlingsplats för ungdomar som väsnades och var högljudda under sommarnätterna. Mycket alkohol förekom. Man slängde vinflaskor, ölfaskor spritflaskor mot berget så de gick i kras. Detta var en sorts tidens lek. Några försökte var riktigt roliga och slängde en del glasflaskor med mjölk i också. Då var det inte så kul att försöka hålla rent i området. Ibland dök någon från det höga bergstupet Då var vi så oerhört rädda att någon skulle slå i huvudet i berget, bli svårt skadad eller till och med dödas. Då hade jag dött också. Proceduren avtog när vi började sköta tomten 1:15, gå omkring och kontrollera ordningen. Samtidigt gjorde lantmäterikontoret en ny karta, där man kunde se att 1:15 var privatägt.

SÅ TILL VÅRA SKRIFTLIGA SYNPUNKTER:

Vi är förvånade att kommunen har för avsikt att köpa vår tidigare stamfastighet 1:15. Som vi skött så gott det går sedan 1991 (i 22 år), då vi flyttade in för helårsboende i vår fastighet 1:599. Vi fick då meddelande om att Vi nu hade stamfastigheten och att kommunen ville att 1:15 skulle tillhöra oss. 1:15 har därefter kallats för grönområde.

Vi vill härmed ansöka om fastighetsreglering av fastigheten 1:15, att den återförs tillbaka till vår fastighet 1:599, som den alltid tidigare tillhört. Dock kan vi nöja oss med en del av 1:15.

Fastighet 1:598 kan få köpa den del som är belägen bortom vår tomtgräns. Vi accepterar Inte att kommunen i detaljplan II river en del av vår häck och gör en väg rakt över gräsmattan och ut på bergsklippan där det var så bråkigt förr. För att allmänheten skall besöka detta som utsiktsplats. Då börjar med säkerhet eländet och bråken igen. Dessutom finns det en mycket naturligare och passande nergång till sjön, några meter längre bort på Tärnmåsvägen. Inte

någon har någonsin under vår tid här, gått ner till sjön på hänvisad väg, utan alla har gått via vår tomt 1:599.

Vi återoppar även privat, permanent Hemfridszon.

Vårt hus ligger öppet mot sjön och mot 1:15. Vi vill inte ha allmänheten framför oss hela tiden. Många har hundar, en del lössläppta. Vi båda är mycket rädda för lösa hundar. Men servituten fungerar bra.

Vi har inte, trots att vi önskat, byggt ett lusthus på udden och en bod nere vid stranden, med bastu och dusch. Vi har inte vågat, vi har antagit att det inte är tillåtet. Och vi vet inte var vår Hemfridszon går, hur den sträcker sig?

Nu vill även vi få kvartersmark ända ner till stranden, precis som alla våra grannar fått. Gäller 1:12- 1:16. Alla utom vi fick "en tårtbit" vid samma tillfälle. Året var 1967.

Varför blev vi särbehandlade?

Vi önskar härmed ansöka om fastighetsreglering för 1:15: att den överförs tillbaka till vår fastighet 1:599, som den alltid tidigare tillhörde.

Vi har en udde längst ner på vår tomt, med granar och tallar, där vi sitter ibland och talar om vilken livskvalitet vi har som bor i Vidja, vid sjön. Nu har vi blivit upplysta om att udden delvis tillhör 1:15. Vi har också läst i "synpunkterna" att kommunen vill köpa udden eller att en annan fastighetsägare här i Vidja vill köpa den. Men, ingen kan gå nedanför vår tomtpinne på udden. Det är livsfarligt. Berget stupar rakt ner, Tur att Johanna och Karin lovat att komma hit och titta.

Varmt välkomna! Då får Ni var sin Tårtbit!

Av det vi skrivit om ovan, hoppas vi att kommunen nu omprövar ovanstående detaljplaneförslag, så vi kan bo kvar här resten av våra liv.

Huvudsyftet med dessa nedpräntade synpunkter är:

- Vi vill gärna fortsätta leva i stillhet i vår underbart vackra miljö.
- Snälla beslutsfattare - inte allmänheten på vår tomt. Men gärna servituten.

Kommentar: Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Den del av fastigheten Vidja 1:15 som ligger nära vattnet är idag planlagd som allmän platsmark Natur i de gällande områdesbestämmelserna. Enligt planförslaget kommer området fortsätta att vara Natur men ägas av Huddinge kommun liksom de andra områdena utmed stränderna som idag är Naturområden. Planförslaget ser ut så oavsett vem som står som ägare till fastigheten Vidja 1:15. Vissa fastigheter utmed strandkanten har fått en mindre del naturmark planlagda som kvartersmark för bostadsändamål. Detta har skett därför att deras huvudbyggnader har stått så väldigt nära strandkanten att naturmarken i princip inte gick att använda som naturmark längre. Så är inte fallet för fastigheten Vidja 1:575 där avståndet mellan huvudbyggnaden och strandkanten är upp emot 40 meter.

Det är möjligt att kommunen i samband med att vägar och badplats görs i ordning kan tydliggöra var gränserna för naturmarken går för att undvika att obehöriga går över gräsmattan.

Det går inte att ansöka om en lantmäteriförrättning i detta forum. En ansökan om lantmäteriförrättning ska inlämnas till lantmäterimyndigheten i Huddinge kommun i original underskriven av samtliga ägare. Fastigheten Vidja 1:15 är dock planlagd som naturmark både i gällande områdesbestämmelser och föreslagen detaljplan vilket innebär att det inte går att överföra mark till Vidja 1:599.

Fastighet Vidja 1:600, Vidja 1:632 och Vidja 1:607

I samrådsredogörelsen vi fått oss tillsänt som behandlar gatukostnad mm fattas två av våra handlingar med synpunkter som skickades in samtidigt med det yttrande från oss som finns med i samrådshandlingarna daterat 2012-07-04. Bl.a. ett yttrande med en kartsnitt på vår fastighet Vidja 1:632. Det finner vi anmärkningsvärt. De bifogas än en gång med detta brev. Se bilaga 1, 2, 3 och 4

- Informationen till oss sakägare har varit undermålig.

Vi borde fått oss tillsänt uppdaterade kartblad. I ett insticksblad som bifogades utskicket till sakägarna står det bl.a. om ändringar efter samrådet, ändrad draging på bussgata, båtuppläggningsplatser m.m. Vi saknar kartor, skisser eller liknande som visar detta i läsbart format. Alla sakägare är inte så datorvana, det är kommunens skyldighet att upplysa sakägarna på ett sätt att alla kan ta del av. Att bara hänvisa till www.huddinge.se räcker inte. På Skogås bibliotek finns heller inte de kompletta handlingarna tillgängliga som utlovats på annat sätt än via www.huddinge.se.

- I samrådsredogörelsen vi fått oss tillsänt besvaras ett stort antal synpunkter med svaret "planfråga" Vad innebär det? Att man läst och struntat i att ta med synpunkten i planen?
- Vi motsätter oss att Huddinge kommuns plan att expropriera gemensamhetsanläggningar. När 15 år har gått, vad hindrar Huddinge kommun för att sälja tomter avsedda för bebyggelse på naturmarken?
- Vi motsätter oss Huddinge kommuns plan att expropriera delar av vår fastighet 1:600 och de andra fastigheterna 1:11, 1:12, 1:13, 1:14 och 1:15. Vi vill fortsätta förvalta våra fastigheter utan byggrätter som vi tidigare gjort.
- Våra synpunkter finns som sagt inte med i samrådsredogörelsen, Vid möte med tjänstemän på tekniska nämndhuset, Huddinge 20 12-03-30 fick vi intrycket av att de justeringar av kvartersmarken vi föreslog skulle beaktas och inte skulle vara problematiska. Vi tycker det är bra att vi får utöka vår kvartersmark kring vårt bostadshus. Vi bifogar ännu en gång de ändringar vi föreslår. Se bilaga 3.
- I detaljplanen tas inte tillräcklig hänsyn till att en större hemfridszon behövs för permanentboende fastigheter än för fritidsboende. Om Huddinge kommun står fast vid planen att expropriera Vidja 1:15 och delar av Vidja 1:600 kommer vi att få stora intrång på vår hemfridszon väster om tomtgräns Vidja 1:632. Gränsen för vår kvartersmark går idag tvärs igenom en liten badstrand. En liten badstrand för allmänheten några få meter från vårt sovrum är inte förenligt med permanentboende. Vårt förslag är att Vidja 1:599 får köpa loss en del av Vidja 1:15 enligt skiss bilaga 1, alternativt att vi, Vidja 1:632 får köpa loss samma bit av Vidja 1:15.
- Detaljplanen har inte tagit hänsyn till de naturliga förutsättningarna om delar av 1:600 exproprieras. Det har vi påvisat i den skrivelse från 2012-07-04 som inte påvisas i samrådshandlingarna. Se bilaga 1 och 3. En bergknalle är en naturlig avgränsning av vår kvartersmark än rakt före den som detaljplanens karta föreslår
- Kartan är fortfarande felaktig, det har vi 2012-07-04 påvisat. Vattenlinjen är felaktig angiven. En båt som ligger på vår tomt är angiven som byggnad, även en presenning som tidigare låg på tomten anges som byggnad. Den bifogade kartan nerladdad från huddinge.se 2010 stämmer mer med verkligheten, även vattenlinjen stämmer bättre än de kartor som finns tillgängliga på www.huddinge.se. se bilaga 4.

- Vad händer med de fastigheter som har servitut till strand, brygga, båtplats och båtuppläggningsplats på Vidja 1:600? Det gäller 4 fastigheter, bl.a. vår ägandes 1:607.

Betydande värdeminskning på fastigheterna om stranden ägs av kommunen och ska kunna brukas av alla. Vad händer med den brygga och båtangöring som funnits där sen slutet av 1960-talet?

- Vad händer med våra parkeringsplatser som kommer att försvinna när intrång görs på Vidja 1:632 och Vidja 1:607 för vändplanens utvidgande och får slantning? Vi har haft betydande kostnader för att iordningställa parkeringsplatser
- Vi vidhåller att den planerade vägstandarderna är för hög med gatlyktor överallt. Spar dem till huvudvägarna. Vi vill ha kvar ett lantligt boende där vi fortfarande kan se stjärnhimlen på nätterna.
- Vi har bidragit till Huddinge kommuns vägar via kommunalskatten sen vi bosatte oss permanent 1993 i Vidja. Vårt vägunderhåll och vår snöröjning har vi fått betala själva via vägföreningens avgifter. Vi finner det helt oacceptabelt att nu betala för en vägstandard vi själva inte önskar. Många fastighetsägare kommer att få svårigheter att betala gatukostnader och vatten och avloppsavgifter. Argumentet om att våra fastigheter därmed ökar i värde håller inte, det är vi som bor här nu som måste betala, det spelar mindre roll vad det framtida försäljningspriset blir. Vi är den tredje generationen som bor på Vidja 1:632 och vi hoppas vi inte blir den sista.

Synpunkter på detaljplan för Vidja etapp 2

- Vi tycker det är bra att vår fastighet Vidja 1:632 får utöka kvartersmarken fram till strandlinjen. Dock måste förslaget modifieras på 2 ställen p.g.a markförhållanden:
 1. mot öster ska kvartersmarken följa höjdlinjen så naturområdet börjar efter bergknallen som en naturlig avgränsning. Se bifogad kartsnitt.
 2. mot väster går vår gräns mot 1:500 rakt igenom en liten badvik. Vår fastighet Vidja 1:632 förslås utöka kvartersmark till stranden pga hemfridszonen. Vi förslår att Vidja 1:599 får utöka sin kvartersmark enligt bifogad skiss, alternativt att vår fastighet 1:632 får lösa in den biten från fastighetsägarna. På så sätt får naturområdet en naturlig avgränsning från kvartersmarken med en bergknalle. Risken är annars stora störningar på hemfridszonen eftersom vårt sovrum är endast några meter därifrån.

- Fastigheten Vidja 1:607 kommer att sjunka i värde då servitut till strand, fiske och båtplats kommer att försvinna enligt detaljplaneförslaget Hur kommer vi fastighetsägare att kompenseras?

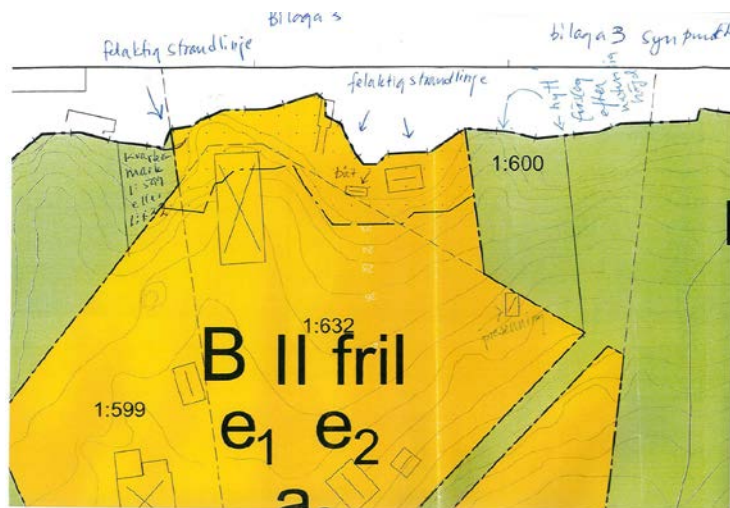
Hur löser man båtplats och brygga för servitutägarna som funnits där sen avstyckningen på 1960-talet?

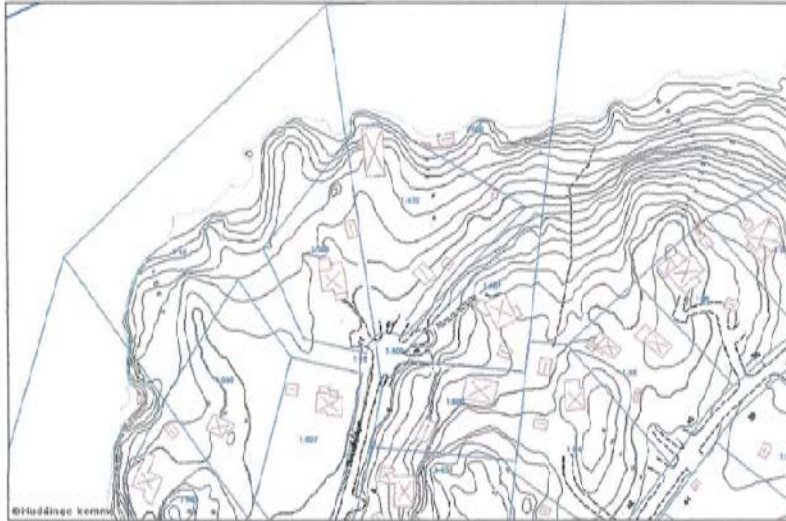
Om och när gångväg/stig/parkväg anläggs mellan 1:632 och 1:607 kommer det att bli störningar på hemfridszonen för 1:607 samt gäststuga på 1:632, vägen går endast enstaka meter från husen. I dagsläget är det endast servitutägarna som går där och enstaka andra.

Strandlinjen m.m. på kartan stämmer inte med verkligheten. Bl.a. är vattenlinjen idag mycket högre. En båt där har betecknats som ett litet hus och en presenning som tidigare fanns på tomten också. Vi har försökt rätta till på bifogade kartsnitt.

Synpunkter på samrådsförslag detaljplan för Vidjas naturområden

Vi accepterar inte Huddinge kommuns planer på inlösen av gemensamhetsägda och enskilt ägda naturområden. Vi vill fortsätta vårda naturområdena med enskilt huvudmannaskap som det är idag. Allmänheten och Vidjaborna har redan idag god tillgång till Orslångens stränder och natur.





Kommentar: Flera av yttrandena besvarades i samrådsredogörelsen och kommer därför inte att upprepas här.

Ett utskick med en kortversion av de förändringar som skett av detaljplanen samt information om var de kompletta handlingarna har gått att läsa har skickats ut till alla berörda, kungjorts i dagstidningen och anslagits på anslagstavlor i Vidja. De kompletta handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida, i tekniska nämndhuset och skickades till biblioteken i Skogås och Trångsund för att där finnas tillgängliga. Kommunens har även funnits tillgängliga för frågor. Det är olyckligt om fastighetsägare trots det inte känner att de har kunnat ta del av handlingarna. En samrådsredogörelse för samrådet för detaljplanen har där funnits tillgänglig. I samrådsredogörelsen för gatukostnader fanns en hänvisning till samrådsredogörelsen för detaljplanen för de frågor som inte rörde gatukostnaderna.

Kvartersmarken har utökats för fastigheten Vidja 1:632 men en gräns har dragits vid spetsen av en udde så att den delen av udden som vetter bort från bostadshuset inte ska bli privatiserad.

De handlingar som detaljplanen baseras på är den grundkarta som tagits fram av lantmäteriet i Huddinge kommun. I den kan tillfälliga anläggningar komma med som rutor i kartan men det är inget som påverkar detaljplanen. Gränsen för vattenlinjen kan tyvärr komma att ändras ytterligare på grund av klimatförändringar och är därför inte en helt fast punkt. Plankartans gränser ligger därför i kant med Orlångens naturreservatsgräns.

Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.

Se text om Ersättning vid markintrång.

Fastighet Vidja 1:622

Vi hänvisar till våra synpunkter och krav som lämnats i skrivelse 090222 inför planeringen av arbete med detaljplanen etapp 2 samt synpunkter på detaljplan etapp2, Vidja samrådsförfarandet 120703. Vi anser att de synpunkter och krav som vi framfört alltjämt är synnerligen aktuella. Vi har med stor förvåning konstaterat att i stort inget av dessa har beaktats i den nu utställda planen.

1. Öppnandet av vägförbindelse mellan Vidjavägen och Långviksvägen. I planen kommenteras enbart servicefordonens behov d.v.s. soptömning och snöröjning. När Vidja Vägörening stängde genomfarten i slutet av 1970 talet, gjordes en bedömning och analys där trafiksäkerhet och trafikmiljöaspekten vägde tyngst. Biltrafiken stängdes av och nuvarande gångväg iordningställdes. Det är anmärkningsvärt att man i nuvarande detaljplan INTE beaktar och kommenterar dessa erfarenheter. Det är bra att man försöker förbättra dagvattenhanteringen och vi anser att det skall prioriteras och att gångvägen skall behållas. Vi har bott i Vidja sedan 1977 och vi motsätter oss starkt att vägförbindelse mellan Vidjavägen och Långviksvägen öppnas igen.

2. Vägstandarden på Vidjavägen mellan Rörsångarvägen och Britteviksvägen. Vi anser att en standard enligt L3 är fullt tillräcklig. I planen talas om en " uppsamlade funktion". Vi anser inte att den är större för Vidjavägen den aktuella sträckan jämfört med Långviksvägen eller Rörsångarvägen.

3. Korsningen Vidjavägen- Helmerdalsvägen.

Vi anser fortfarande att korsningen är mycket problematisk ur trafiksäkerhetssynpunkt med skymd sikt och stor hastighet. Vid korsningen finns en större brevlådesamling som medför att många bilar varje dag gör vänstersvängar. Vi tror att en cirkulationsplats skulle lösa problemet.

4. Beskrivningen av strandskyddet.

Beskrivningen i detaljplanen av strandskyddet är oklar och svårtolkad. Var någonstans ger strandskyddet allmänheten tillgång till strandområden från land utefter Vidjas strandlinje mot Orlången?

Kommentar: Se text om Långviksvägen

Vidjavägen är en större gata genom hela området och fortsätter i en cykelväg bort mot Lissma. Det kan även komma att tillkomma en del fastigheter genom delning av befintliga i den här delen av Vidja vilket gör att det finns ett behov av gångbana för att förbättra trafiksäkerheten. Vidare finns en fotbollsplan vid Britteviksvägen som kan locka barn och ungdomar.

Det föreslås ingen cirkulation i korsningen Vidjavägen/Helmerdalsvägen. Däremot ses siktlinjer över i samband med att vägarna byggs om.

Se text om strandskydd.

Fastigheter Vidja 1:634, Vidja 1:636 och Vidja 1:475

Kommunen har på andra fastigheter på Axnäs i Vidja omvandlat naturmark/grönområde till kvartersmark inom strandskyddet. Samma princip bör gälla mig, att kommunen går med på mina rimliga yrkanden.
(se mina yrkanden nedan och i PLA 2010-15).

Mitt yrkande ang. Servitut gällande min sjöbod, pumphus och båtplats på fastighet 1:475.

Jag yrkar: att mitt gällande Servitut för min sjöbod, pumphus och båtplats omförhandlas med kommunen. Så att marken där min sjöbod, pumphus och båtplats står på (på fastighet 1:475) omvandlas och blir till kvartersmark, tillhörande min fastighet 1:634 som en "satelitfastighet". (se mitt yrkande i PLA 2010-15, punkt 1). Se bifogade Servitut/avtal mellan min far och farbror från 1976.

Jag yrkar: att nordvästra hörnet på min fastighet 1:634 ska utökas något (se mitt yrkande i PLA 2010-15, punkt 2).

Jag yrkar: att nya kvartersmarken utökas något. Kvartersmarken ska dels följa "Gamla Axnäsvägen"(stigen) utmed hela dess sträckning, mellan Brushanevägen och fastighet 1:636 (se mitt yrkande i PLA 2010-15, punkt 3).

Jag yrkar: att Min fastighet 1:636 södra gräns utökas något (se mitt yrkande i PLA 2010-15, punkt 4).

Mitt yrkande ang. kommunens planer att avsätta mark för en transformator på fastighet 1:475.

Jag yrkar att transformatorn (E på kartan) flyttas så den inte hindrar och blockerar infarten från Axnäsvägen till Gamla Axnäsvägen (stigen) till min sjöbod, pumphus och båtplats.

På fastighet 1:475 (nedanför fastighet 1:635, vid Axnäsvägen) har kommunen planerat avsätta mark för en transformator. Jag anser att placeringen är mycket olämpligt vald då den kan komma att hindra och blockera min och andras enda möjlighet att komma till viken där min sjöbod, pumphus och båtplats finns. Platsen där transformatorn är planerad kan ev. komma att inhägnas med staket för att skydda transformatorn av säkerhetsskäl. Detta överensstämmer inte med kommunens riktlinjer ang., "Naturområden" (citater): Att planlägga naturmarken som kvartersmark innebär att marken kan inhägnas av ägare vilket gör att syftet att marken ska vara allmänt tillgänglig går förlorad (slut citat).

Jag accepterar inte dubbla vägavgifter för nytillkomna fastigheter, vilket medför orimliga kostnader.

Jag föreslår: att mark bereds för en transformator utmed Brushanevågen, efter/nedanför infarten till Gamla Axnäsvågen (stigen), nära gammal "Leijon" handpumpen.

Se bifogad karta med rödmarkerade justeringar av fastigheterna 1:634 och 1:636 samt transformator.

Det är märkligt att jag skall behöva strida över mark som jag redan äger.



Bilagor gällande befintliga servitut finns i Planarkivet.

Kommentar: Delar av synpunkterna har besvarats i samrådsredogörelsen.

Se text om Ersättningen vid markinköp

Transformatorstationen har fått sin placering eftersom den ska täcka ett så stort område, den ska störa tillgängligheten till naturmarken så lite som möjligt samtidigt som den ska vara åtkomlig från gatan. Däremot är ytan som regleras för transformatorstation större än den som faktiskt behövs vilket gör att läget inte borde störa tillgången till den stig som finns på platsen idag.

Se text om Gatukostnader.

Fastighet Vidja 1:645

Sänder detta mejl från tomt 1:645. Vill Påpeka att jag har LAGFART på min tomt (mark), så om någonting skall förändras på den, så är det JAG och inte kommunen som bestämmer. Om NI anser någonting annat, så bör vi kontakta EUROPADOMSTOLEN för vidare diskussioner.

Ängen 1:476 är PARKMARK och ligger alldeles för nära sjökanten (Orlången) för att få tillstånd att bygga på.

Kommentar: synpunkten noteras.

Fastighet Vidja 1:646

Det svarades att jag hade tillgång till väg från Axnäsvägen vilket jag inte hoppas betydde att jag skall parkera och bära upp allt till mitt hus. Som ägare av en väg till mitt hus via den av oss ägda privata naturmarken/allmänningen 1:476 synes det konstigt i det fall kommunen skall överta den o förbjuda mig att använda denna väg.

Fastigheten har en naturlig brant som delar tomten i mitten, därför borde det gå att dela tomten på 2 ggr 1000 kvadrat och bygga ett hus nedanför på samma sätt som 1:647 gjort och som även tidigare sagt att man skulle vilja ha ett generationsbygge bredvid på vår tomt. Även om ej tomten är platt torde man här kunna dela tomten i detta fall.

Kommentar: planförslaget säger att tomtstorleken ska vara minst 1500 kvm för området som fastigheten ligger inom. Detta är eftersom de branta fastigheterna inte gör det möjligt att komma åt den kommunala gatan uppifrån höjden på ett tillgängligt sätt.

Fastighet Vidja 1:647

Vi skulle vilja köpa eller byta marken innanför vägen som går upp till Vidja 1:646 som även går till våran övre del av tomten om kommunen köper 1:476 som vi äger 25% av.

Kommentar: Ingen ändring av detaljplanen har gjorts i det här skedet så att mer naturmark föreslås bli privat kvartersmark.

Fastighet Vidja XX

Det avsiktliga med åretruntboende i Vidja har väl redan ägt rum, eftersom vatten- och avlopp fungerar plus ström. Stora tomter är ingen nackdel heller idag, om de platsar i landskapet, åt barnlekar. Eftersom vidja passar till hushållsekonomier som ej är beroende av två inkomster, befins detta. Likt Gladöområdet bara för vissa människor som kan göra avkall på högsta tänkbara standard. Vilket passar ej för andra medvetna. Dessa tomter drabbas inte av husprisbubblor som låter oss riskera en kris. Behovet av enklare boende är uttalat sedan länge och lösningar existerar, ska ni veta! Sanitetsbrunnen på xxxoch väldigt kostnadsmotiverad i lägen av stora avstånd till huvudledningar. Vattendistribution till tomter är ingen stor fråga vad jag känner till, givet att grundvattnet övervakas. Laboratorietester xxx. Det ni förorsakar med stora fasta kostnader är ett klassamhälle med råd att bekosta allt...

(Svårtydd handstil).

Kommentar: Synpunkterna noteras.

Utanför planområdet

Vidja 1:467

Huddinge kommun har sedan 2002 haft ett föreläggande hos Länsstyrelsen att ordna V/A frågan i Vidja. 2007 upprättas plötsligt ett gatukostnadsreglemente som även Vidja ska omfattas av. Det har varit kommunens ansvar att se till att V/A frågan löser sig, och att detta dragit ut på tiden är inget som Vidjaborna skall belastas ekonomiskt för. Det enda rimliga vore att Vidjaborna betalade för ex den kostnad som blir för att lägga ner V/A i vägen, inte för att generellt höja vägstandarden i hela Vidja, om vi nu ska betala någonting alls.

- Protest mot att Vidjaborna ska betala några gatukostnader överhuvudtaget.
- Jag är absolut emot föreslagen gatustandard samt medföljande gatukostnader. Tillåt en lägre vägstandard i Vidja.
- Kräver att man avvaktar beslut ang. Regeringens lagrådsremiss om nya bestämmelser för gatukostnader. Då detta kan vara till fördel för oss som inte avser att bygga ut. Vilket kan göra att vi kommer att ha råd att bo kvar i framtiden.
- Jag är absolut emot den föreslagna nya vägsträckningen för bussen samt tveksam till vissa andra sträckningar.
- Protest mot förlängd bussgata in i området. Behåll nuvarande ändhållplats.
- Protest mot öppning för rundkörning i södra delen av Vidjavägen.

- Protest mot att inte öppna slutet av Gamla Vidjavägen så att sopbil kan åka ut och inte behöver åka fram och tillbaka. Är inte speciellt miljövänligt tänkt. Jag anser att bussgatan, d.v.s. Vidjavägen fram till Pelikanvägen, är den enda huvudgatan som Vidja behöver. Samtliga områdets övriga gator ska vara lokalgator.

GATUBELYSNING

- Protest mot belysning på samtliga vägar i Vidja. En sparsam gatubelysning endast längs bussens sträckning på Vidjavägen och ev. längs uppsamlingsgatorna (Ringsättravägen och Helmerdalsvägen).

SOPSORTERING

- Protest mot sopsortering inne i Vidja

Jag är starkt negativ till sopsortering inne i Vidja pga. bl. a oljud, lukt och nedskräpning samt med tanke på dem som ska behöva bo granne med anläggningen. Bygg ut den nuvarande anläggningen vid brandförsvaret istället. För de som inte har tillgång till bil kan en mindre sopsortering anordnas vid gränsen i norr in till Vidja.

- Protest mot att kommunen övertar strandnära områden samt badplatser. Vidja skall behålla ägande och förvaltning av samtliga naturområden, inkl. badplatser.

- Protest mot ny parkeringsplats söder om Barstabadet.

SLÄNT PA TOMTMARK

Kommunen arbetar efter principen att slänter längs med gatorna ska vara förlagda inom tomtmark. Detta innebär att vi fastighetsägare förlorar en del av vår mark utan ersättning. Helt i onödan då det finns obebyggd mark mitt emot min tomt att använda på precis samma sätt. Gör kommunen så för att "straffa" oss fastighetsägare?

- Protest mot att den mark som berörs av slänten förläggs inom tomtmarken, istället för att kommunen förvärvar den marken.

OLIKA ETAPPER

Att dela Vidja i olika etapper har jag redan protesterat mot. Att fastighetsägarna i etapp 2 inte är sakägare i etapp 1 är enligt mig helt felaktigt. Samt vice versa.

Etapp 1 kommer ju att vara prejudicerande för etapp II vilket borde göra fastighetsägarna i etapp II till sakägare. Etapp I borde också vara sakägare i etapp 2, då frågor om förlängd bussgata, övertagande av naturområden m.m. även berör dem.

Jag anser vidare att etapp I och II är sakägare i etapp III. Etapp III angränsar ju till etapp I och II, och kommer att påverka karaktären av området i stort. De boende i etapp III kommer ju också att nyttja våra badplatser, grönområden, vägar och andra anläggningar inom området. Detta borde vara tungt vägande skäl. Etapperna lyder dessutom under samlingsnamnet "Vidja etapp X" och inte ex "Ågesta etapp X".

Låter denna punkt kvarstå sedan tidigare, då jag inte anser mig ha fått tillfredsställande svar.

-Protest mot indelning i etapper där etapperna ej har inblick i varandra. Etapp 1, 2 och 3 skall vara sakägare till varandra.

Slutligen

Jag måste få framföra att jag tycker att Huddinge kommuns tjänstemän och politiker beter sig som i en diktaturstat och inte som en demokrati. Av alla Vidjabors inkomna yttrande har ni inte alls hörsammat några av våra farhågor som rör miljön, naturen samt kostnader mm. Detta rimmar verkligen illa med det som står på kommunens hemsida angående delaktighet samt medbestämmande.

"Huddinge kommun arbetar systematiskt med delaktighet utifrån en långsiktig strategi. Invånare som brukare, politiker liksom anställda och andra viktiga aktörer ska vara delaktiga i hur kommunens service, verksamheter och miljö utformas." :

~~~

"Vid medbestämmande medverkar invånarna i beslutsfattandet i en fråga. Det sker oftast genom en omröstning som blir styrande för ett kommande politiskt. Medbestämmande kan också betyda att de som använder en kommunal verksamhet får rätt att själva bestämma över hela eller delar av verksamhetens budget."

*kommentar: Se text om gatukostnader.*

*Se text om Gatustandard.*

*Se text om Bussgata.*

*Ytan för återvinningsstationen reglerades i detaljplanen för Vidja etapp 1 som har vunnit laga kraft.*

*Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.*

*Fastigheten ligger inom detaljplanen för Vidja etapp 1 som har vunnit laga kraft.*

*Enligt det vi har hört och sett så står ofta bilar parkerade vid Rositavägen för besökare till Barstabadet och de båtar som ligger vid det. Bilarna gör det svårt för folk att ta sig till badet och till sina egna fastigheter och det är även*

*vanligt att bilarna står inne på privat tomtmark. Därför föreslås att en ny plats ordnas om behov finns för uppställning av bilar i anslutning till Barstabadet.*

*Se text om Olika detaljplaner  
Synpunkten noteras.*

### ***Fastighet Vidja 1:468***

*-Jag anser fortfarande att indragningen av bussen i området är onödig. Liknande områden (Stortorp) fick ingen buss indragen. Men då var det ju Huddinge kommun som betalade.*

*-Jag anser fortfarande att man ska vara sparsam med belysning i Vidja, vägkorsningar, busshållplatser o postlådestopp.*

*-Jag anser fortfarande att badet med vidhängande mark skall kvarstå i Vidjabornas ägo.*

*Gatukostnadsutredningen.*

*-Jag anser att frågan om gatukostnader bordläggs då remiss om nytt lagförslag angående uttag av gatukostnader kommer att kunna ändras.*

*-Jag anser fortfarande att det enbart är en extraskatt*

*- Flera mäklare och även banker ställer sig tveksamma till den, enligt samhällsbyggnadsnämndens o kommunstyrelsens ordförande, stora värdestegring som skulle komma av en utbyggnad av gatunätet och VA. Kostnaden, ca 400.000 kr, ser de som svår att bli kompenserad för i värdestegring.*

*Kommentar: Se text om Bussgata.*

*Se text om Gatustandard.*

*Se text om Kommunalt huvudmannaskap för natur.*

*Se text om gatukostnader.*

## Yttranden över kommunikeringar efter utställningen

### *Fastighet Vidja 1:58*

Hur löser ni infart till 1:58?

Vart har grönområdet mellan 1:58 och 1:61 tagit vägen)? Se bilaga

Vem äger 1:445?



*Kommentar: De frågor som tas upp rör inte förändringar som har skett efter utställningen utan de fanns med i utställningsförslaget.*

*Infarten till fastigheten Vidja 1:58 löses genom att mark tillförs fastigheten genom ett skaft fram till Rositavägen. Inom det skaftet ligger även den naturmark som låg mellan fastigheterna Vidja 1:58 och Vidja 1:61.*

*Fastigheten Vidja 1:445 ägs av Vidja vägförening.*

### *Fastighet Vidja 1:350*

Ni har skickat ut en karta och jag kan inte tyda den. Någon på kommunen som kan svara på mina frågor finns inte eftersom det är sportlovsvecka och alla ansvariga är lediga. HUR JOBBAR NI?

Ni förväntar er svar, ni sätter ut 14 dagar som vi har på oss att svara och så tar ni ledigt minst halva tiden!!!

Jag kommer ett emotsätta mig denna förändring då jag inte vet hur den kommer att påverka min fastighet.

Hela denna process är otroligt dåligt skött.

Nu har ni även slutat att tuta innan ni kör över oss som bor och har köpt fastigheter här.

*Kommentar: Anledningen till varför du har fått hem handlingar är att din grannfastighet, Vidja 1:198, har fått en dagvattenhantering på sin fastighet, vilket också framgår i det brev som kom med kartan.*

Tack för att du svarar på mitt mail. Jag förstår n3 dvs brunnen men vad betyder z? Jag talade tidigare med planhandläggaren och då trodde (?) hon att det skulle bli förändring på gatans dragning. Eftersom motsatta sidan var plan och på min sida behövdes sprängas så skulle vägen flyttas. Så ser det inte ut nu tycker jag.

*Kommentar: z betyder att marks ska vara tillgänglig för slänt eller stödmur för gatan. Gatans dragning ligger fast sedan utställningsförslaget. Däremot, när detaljprojektering av gatan sker så kan det bli så att gatans utbredning anpassas för att anpassas till terrängen, genom att exempelvis justeras i sidled inom det område i detaljplanen avsett för gata, för att undvika att spränga i berg etc.*

#### ***Fastighet Lissma 4:244***

Jag har inga invändningar mot de förändringar som presenteras i ert utskick daterat 23/2 2016. Men jag undrar om formuleringen "Tanken är att den är en del i byte av mark..." Innebär det att det är vi fastighetsägare som skall komma överens om detta byte? Eller är det ett beslut som Huddinge kommun har tagit? Om det är upp till oss fastighetsägare så undrar jag vad som händer ifall vi inte är överens? Vad skulle det innebära för mig att en del av min fastighet ligger utanför detaljplanen.

*Kommentar: Det är fastighetsägarna själva som kommer in med ansökan till lantmäterimyndigheten om att få göra en fastighetsreglering. Detaljplanen ger en möjlighet. Är fastighetsägarna inte överens om pris kan lantmäterimyndigheten avgöra det. Att en del av fastigheten ligger utanför detaljplanen innebär egentligen inte så mycket men en fastighetsreglering kan behöva göras om man söker bygglov.*

#### ***Fastighet Vidja1:42***

Vi tycker det är bra att man för "n1" tagit bort "att marken ska vara allmänt tillgänglig" och bra att vägen smalnats av från huvudgatan och ner till bryggan.

Hur är det tänkt att man ska parkera och angöra bryggan? Planen visar att vägområdet längst ner vid bryggan fortfarande breddats åt väster (som i tidigare planförslag). Där är ett översvämningssområde med träd som borde få fortsätta att vara "natur" för att hänga ihop med marken på vår tomt, Vidja 1:42. Med utfylld vändplats där blir det inget kvar av våtmarken. Parkering och båtuppläggningsplats finns för närvarande på andra sidan där ett u-område markerats. Vändplatsen skulle passa bättre på den sidan. Idag finns ca 3 parkeringsplatser vid bryggan och ca 5 vid "E" ett stycke längre upp på gatan.

Vi förutsätter att den slutliga inmätningen av fastighetsgränsen gör det möjligt att bevara oxelallen som står nära vår tomtgräns mot Helmerdalsvägens förlängning ner mot bryggan. Det finns utrymme på andra sidan.

*Kommentar: Vissa av frågorna har inte ändrats efter utställningen och besvaras därför i efter yttrandena ovan. Vändplanen har inte ändrats utan gatuområdet använder befintliga fastighetsytor. En besiktning har gjorts att det går att genomföra en vändplan på ytan. Parkering till båtuppläggningsplatsen ska lösas inom u-området.*

*Efter detaljprojekteringen vet man mer om vilka träd som klarar sig och inte men ambitionen är att inte behöva ta ned fler träd än vad som måste.*

### ***Fastighet Vidja 1:586***

Från första början har jag varit väldigt emot en bussgata utanför mitt hus. Det ligger två befintliga vägar alldeles intill varför inte använda någon av dessa? Är det bara för att det är vi som ska betala och inte kommunen? Jag är emot att det dras en bussgata där! Och jag vill att det tas upp när det ska beslutas. Det är faktiskt jag och min familj som bor där.

*Kommentar: Bussgatans dragning har inte ändrats efter utställningen. Se text om Bussgatan.*

### ***Fastighet Vidja 1:61***

Jag vidhåller min tidigare åsikt (kommunicerad i brev daterat 2013-11-09) att nuvarande strandskydd ska fortsätta gälla.

Jag yrkar i första hand att det nuvarande strandskyddet på 100 m behålls på fastigheten Vidja 1:6.

Jag yrkar i andra hand att det nuvarande strandskyddet på 100 m behålls på fastigheten Vidja 1:6 på den högt belägna ytan närmast fastigheten Vidja 1:61, fram till den höjdkurva på kartan som ligger närmast bostadshuset på Vidja 1:6.



Enligt Miljöbalken 7 kap 18c-d finns sex skäl som kan åberopas vid upphävande av strandskydd. Dessa är:

- Området har tagits i anspråk lagligt redan.
- Området är väl avskilt genom väg, järnväg bebyggelse. 48.23
- Man behöver uppföra anläggning som för sin funktion måste ligga vid vatten.
- Utvidgning av pågående verksamhet. Campingplats etc.
- Det finns ett angeläget allmänintresse: Exempelvis att kustbevakningen behöver ha en kaj för räddningsbåt.
- Annat mycket angeläget intresse. Lagens förarbeten talar om unika intressen och några sådana föreligger ej här.

Inga andra skäl än dessa får åberopas. Se även Strandskyddsdelegationens video.

Marken på höjden närmast fastigheten Vidja 1:61 är idag strandskyddad och oexploaterad. Det finns inget skäl till att ändra strandskyddet där.

I Strandskyddsdelegationens video talar man om vad som inte är särskilda skäl (ogiltiga skäl) till att upphäva strandskyddet.

- Att ingen besöker området.
- Att området har låga natur och rekreationsvärden.
- Att det inskränker rätten att använda sin mark.

De skäl Huddinge kommun delgett mig angående att ändra strandskyddet på Vidja 1:6 är ogiltiga.

Se Strandskyddsdelegationens video, tidkod 1.24.44

”Man behöver ju bara upphäva strandskyddet där det är precis nödvändigt.”  
Det är inte nödvändigt att upphäva strandskyddet på Vidja 1:6 uppe på höjden för att bebygga fastigheten med en större byggnad än idag.

*Kommentar: se text om strandskydd.*

#### ***Fastighet Lissma 4:48***

Kartorna ni skickade säger inte mycket (upprättade 2011). Det saknas teckenförklaring m.m. Utställningen ni hänvisar till är den som var 2013. Kan inte se att det varit någon senare.

*Karta reviderad fastigheten Lissma 4:244*

Vad menas med Lokalgata L3?

Vad betyder z på vår tomt 4:48?

Finns ett heldraget streck genom vår fastighet samt att entren är borta på denna karta vad avses?

Vad betyder +40.0?

Hur är det tänkt att gatan ska gå?

Vi är inte intresserade av att få någon bredare gata än det vi har nu. Gatan/vägen är idag en enskild gata. Hur kommer ni att agera för att sänka farten på både cyklister och motorfordon? Idag tar motorfordon sats nedanför vår tomt och på nedfarten kommer cyklister och motorfordon idag i full fart 30-40 km/h. Har ett flertal gånger hållit på och bli påkörd framförallt av cyklister som kommer i full fart å inte kan stanna.

Är det någon som varit ute och sett hur det ser ut? En fördel vore ju om vägen måste breddas att man breddar på den sida som inte är bebyggd för då blir vägen lite rakare och man får bättre sikt samt att sly tas bort som idag skymmer tack vare kurva.

*Kartan revidering etapp II n1*

Ser att ni tagit bort n1 men hela övre delen på vår tomt 4:48 är ju fortfarande gulmarkerad och prickad? Vad menas med det?

Ser att vägen ser ut att bli bredare från vändplanen ner nedanför vår tomt 4.48? Hur bred blir gatan här?

Vi måste ju kunna utnyttja vår tomt samt ta bort sly innan träd blir för stora och faller ner på husen (ett träd som växer på berg har inte så starka/djupa rötter).

Vi måste få sätta upp staket så att vi kan visa var tomten börjar och skydda vår hemfridszon. Som vi sagt innan så är vi inte intresserade av någon väg som är 6 meter bred Max 4 meter kan vi acceptera. Varför ska vägen vara bredare (alla går ju på vägen ändå eftersom det är en återvändsgata)?

Var ska alla småbarn åka pulka? Många åker ju pulka i backen idag.

Hur har ni tänkt er med alla som kommer att parkera i vändzonen? Kommer kommunen att ansvara för städning och dylikt uppe i vändzonen?

*Kommentar: Många av frågorna rör inte själva kommunikeringen och finns besvarade i planhandlingen.*

*Utställningen skedde 2013*

*Lokalgata L3 innebär ett vägområde på 7 meter där själva körbanan är 4,5 m. Den bredare gatan innebär att det blir större siktlinjer och därmed mer trafiksäkert. Se mer i text om vägbredder. Hastighetsbegränsningar bestäms inte i detaljplanen.*

*Z innebär att släntintrång kan komma att behöva göras.*

*+40,0 innebär den höjd som gatan kommer ha vid den punkten.*

*Den heldragna strecket kan vara en ritteknisk sak som har skett när vi har tagit fram en mindre karta ur den stora.*

*Exakt hur vägen kommer att byggas inom det vägområde som finns i detaljplanen kommer att avgöras vid detaljprojekteringen.*

*Den gula färgen innebär att fastigheten är kvartersmark för bostäder. Stora delar är bortprickade och föreslås ha kvar strandskyddet då det inte uppfyller de krav som ställs för att man ska kunna ta bort strandskyddet. Berget som ligger ovanför huset går att nå från annat håll och kan därför uppfattas som att det inte är anspråktaget. Om stängsel ska sättas upp inom strandskyddat område krävs dispens från strandskyddet. Då brukar man vanligen även fastställa var tomten går där fastighetsägaren får privatisera.*

*Kommunen ansvarar för driften på de kommunala gatorna. Parkeringen får inte ske på kommunens gator.*

### ***Fastighet Vidja 1:471***

Efter granskning av er bifogade karta kan jag inte godta avstyckningsförslaget på skaftet av min fastighet Vidja 1:471!

Som jag tidigare uttryckt önskar jag bibehålla min parkering och inte ha den i omedelbar anslutning till vändplanen utan att jag också kan få en infart till min fastighet!

Från gränsstolpen mot Vidja 1:633 och 15 m ut önskar jag min avstyckning dock minimum enligt min skiss som bifogades vid samrådet 2012 och finns arkiverad, men som inte tagits hänsyn till vid detaljplanens planerande.

Närmsta grannen kan få en ca 10 m lång sträcka att göra infart på (denne har tidigare vid tillträdet som ny ägare till fastigheten blivit erbjuden av mig att göra en infart för motorfordon, senare också skriftligt!)

Fastigheten Vidja 1:471 har ett långt skaft på ca 300 m och fastigheten har sett ut så sen 1953, det är grannfastigheterna som exploaterats och skaftet med parkeringen är i allra högsta grad ianspråktaget sedan mycket länge, före 1975!

Med kommunal allmän väg och vändplan vid mig (som inte funnits tidigare) på naturmark och förtätning i området kommer trafiken att öka och med det störningar och buller dygnet runt. Därför är det viktigt för mig att vändplanen inte är i omedelbar anslutning till min parkering!

*Kommentar: Läget för vändplanen ändrades ytterligare en gång i diskussion med fastighetsägaren.*

1. Vändplanens placering är det bästa förslaget hittills och det kan jag godta!

Den kommer en bit ifrån min parkering och då kan också jag få en infart till min fastighet, och med tanke på att det inte funnits vändplan tidigare och nu skall bli allmän väg med kraftigt ökad trafik och buller och andra störningar. Jag har bott permanent på den här fastigheten sen -91 och sett förändringen!

2.Gällande frågan om avstyckningen av min fastighet så är det enligt tidigare önskemål och bifogad karta vid samrådet 2012,minimum ”i spetsen” alltså vid punkt +25.0 som det nu är på den senaste kartan. Dock bestrider jag n1!

Området markerat med n1 är min parkering som är ianspråktaget före-77, fastigheten har inte ändrats sen 1953!

Det långa skaftet har hört till fastigheten sen dess och inte styckats av som vissa senare kartor låtit påvisa utan det är grannfastigheterna som exploaterats (styckats)-75.

Det är utfyllt, dikat och grusat och med ny väg och vändplan som skall göras behövs det grävas ytterligare.

Om det är byggnation kommunen vill förhindra så föreslår jag en extra bred z-zon!

Grannfastigheter utmed min fastighet har fått sig tilldelad mark som dom är delägare i från naturmark till kvartersmark, till och med STRANDSKYDDAD naturmark till kvartersmark! Inget n1 tillägg där!!

Då borde jag kunna få behålla min parkering som ju hör till min fastighet utan n1!

Tjänstemannen som undertecknat kommunikeringen har varit mycket svår att nå, efter flera mail och tel.samtal fick jag till slut kontakt för ett möte och efter det uppstod nya frågor som jag ej fått besvarade, därför ställer jag dom här:

- 1.Vilka grannar ( förutom Vidja 1:633) och varför skall dom ges tillfälle att yttra sig om Avstyckningen av min fastighet?
- 2.Varför ges inte jag tillfälle att yttra mig om grannfastigheternas utökning vid tilldelning av mark, dom gränsar ju till min fastighet!
- 3.Finns det fler motiveringar än den att det är strandskydd till varför jag inte kan få min fastighet avstyckad där jag vill?
- 4.Varför är det en z-zon mellan markeringen n1 ( min parkering) och Vidja 1:633 ?
- 5.Varför är yttranden på den reviderade detaljplanen inte offentliga ? Det är ju flera år sedan!

*Kommentar: I ett sånt här sent skede av detaljplanen när ansökan om att upphäva delar av strandskyddet är inskickat för länge sedan har vi inte valt upphäva helt nya områden från strandskyddet. Därför föreslås strandskyddet*

ligga kvar på den delen av fastigheten som är betecknad med n1 och det blir ingen skillnad jämfört med dagsläget.

Det är så planprocessen går till enligt lagstiftningen. Närmast berörda, det vill säga grannfastigheter ska ha rätt att uttala sig över förändringar som de kan anses vara berörda av. Det är de fastigheter som gränsar till den del av din fastighet som ändrades som har haft möjlighet att yttra sig.

Grannfastigheterna har utökats tidigare och därför har du haft tillfälle under samråd och utställning att granska detaljplanen och alla de förändringar den inneburit.

z- innebär att det kan bli fråga om släntinrång när kommunen ska bygga om vägen.

Yttranden över utställningen är offentliga men däremot ska kommunens svar på yttrandena tas av en politisk nämnd innan de blir offentliga.

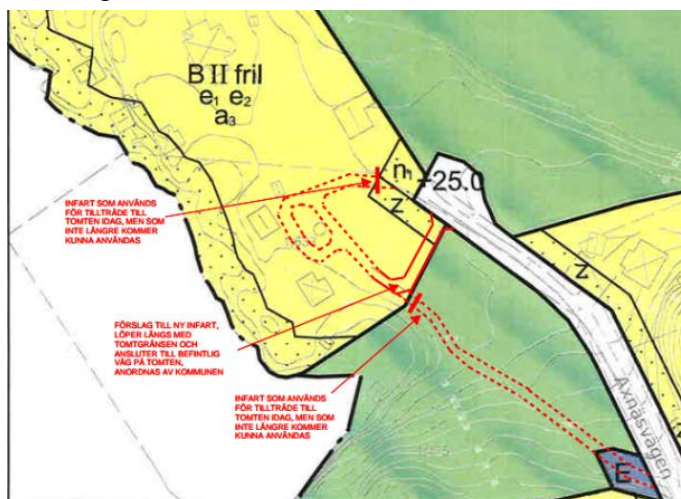
### **Fastighet Vidja 1:471**

Om vändplanen flyttas söderut för att Vidja 1:471 utökas innebär det att infarten till fastigheten, Vidja 1:633 blir utan fungerande infart.

Idag används en gammal brant väg för lätta fordon vid torrt väder för tillträde till tomten och vad vi förstår kommer den inte heller kunna användas efter planändringen. Vid vått väder och tyngre transporter måste den nuvarande infarten vid vändplanen användas.

För att kompensera för två förlorade infarter föreslår vi att kommunen anordnar en ny infart med bra bärighet. Infarten kan lämpligtvis förläggas längs med den östra gränsen och ansluta till befintlig väg på fastigheten.

Se bifogad karta med kommentarer.



*Kommentar: I samband med att vägarna ska byggas om kommer kommunen att ta kontakt med fastighetsägarna och diskutera hur de olika fastigheterna påverkas av vägombyggnaden.*

#### ***Fastighet Vidja 1:46***

Vi har tagit del av den reviderade detaljplanen där gränsen för strandskyddet uppdaterats. Tidigare gick den föreslagna ”strandremsan” mitt igenom vår sjöstuga och i den reviderade planen är denna nu flyttad så sjöstugan ligger helt inom strandskyddet. Vi står dock fast vid vår tidigare uppfattning och önskan att strandskyddet anpassas så att sjöstugan hamnar utanför strandskyddet.

*Kommentar: vissa förändringar av ytan med n1-bestämmelsen har skett efter inkomna synpunkter under utställningen. Se svar ovan på utställningsyttrandet.*

#### ***Fastighet Vidja 1:14***

Information om Vidja 1:14 är svårtolkad och vi vill ha mer uppgifter för att kunna göra en bedömning av förslaget. Ber er därför posta följande kompletteringar då vi efterlyser mer tydlighet för att få klarhet i vägbana, ev slänter, diken mm. Samt vad som inkräktar på vår mark.

- 1.Karta i skala 1:400 på samma detalj. Alltså gällande idag före kommande detaljplan.
- 2.Karta i skala 1:400 med tydlig utritad information om vägbanans planerade sträckning enligt detaljplanens förslag. Även diken och planerade slänter berör oss så var vänlig tydliggör dessa.
- 3.Vi vill gärna också ha svar på övriga frågor gällande vår mark Vidja 1:14. Denna nu berörda delen är bara en av de påtalade delarna som vi har ställt frågor om.

Övriga är:

Gräns vid strandområde mot granne norrut.

Blivande tomtmarks placering gränsande mot Beckasinvägen.

Var vänligöversänd önskade handlingar enligt ovan, samt besvara våra tidigare ställda frågor och hur kommunen ser på dessa idag.

*Kommentar: Kommunikeringen rör bara de förändringar som skett efter utställningen. Det innebär att de övriga frågorna inte inneburit några förändringar av detaljplanekartan. Svar på yttrande under utställningen redovisas ovan.*

*Vad gäller information om slänter och diken så finns inte den informationen än utan den kommer att tas fram i och med detaljprojekteringen. Inga nya släntprofiler har tagits fram efter den tidiga förprojekteringen.*

### ***Fastighet Vidja 1:248***

Enligt ”revidering av detaljplanekartan för Vidja etapp II, fastigheten 1:218” ska det nu ske dagvattenhantering på något sätt på grannens tomt Vidja 1:218 i hörnet Beckasinvägen/Grönfinksvägen. Det låter riktigt bra ifall detta också kommer att eliminera översvämningarna på min fastighet (Vidja 1:248).

Beckasinvägen verkar luta något så att vatten från vägen rinner mer mot grannen än mot min tomt.

I dagsläget rinner det mesta av vägvattnet (och kanske vatten från ovanliggande fastigheter?) i diket längs med grannens tomt på Beckasinvägen till mitt sydöstra hörn i samma korsning. Det ska sedan rinna österut i diket längs med Grönfinksvägen. Tyvärr är det fel dimensionerat, fel lutning eller dåligt rensat där så att en hel del av vattnet stannar kvar i mitt tomthörn och orsakar översvämningar. Tyvärr mycket märkbart på våren och under regnperioder då min infart blir mycket sank. Det påverkar också vattennivån i min brunn.

Jag förutsätter att det blir betydligt mindre översvämningrisk efter att ni har byggt om vägen!

*Kommentar: Synpunkten noteras och det hoppas vi med. Det är ambitionen.*

**Från följande fastigheter har skriftliga synpunkter lämnats som inte har tillgodosetts (ENDAST I GRANSKNINGSUTLÅTANDET)**

#### ***Program***

Fastighet, fastighet, fastighet

#### ***Samråd***

Fastighet, fastighet, fastighet

#### ***Granskning***

Fastighet, fastighet, fastighet

Johanna Tullhage Wadhstorp

Handläggare