



Datum
2022-03-21

Diarienummer
KS-2019/1424

Granskningsutlåtande – Detaljplan för Grantorp 5:1 m.fl. inom kommundelarna Glömsta och Flemingsberg, Huddinge kommun

Sammanfattning

Samråd genomfördes under tiden 11 januari till 28 februari 2021 genom att information om planförslaget sändes till berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen och berörda remissinstanser för yttrande. Handlingarna har funnits tillgängliga på kommunens hemsida samt receptionen i kommunhuset på Kommunalvägen 28.

Granskning genomfördes under tiden 30 november 2021 till 12 januari 2022 genom att information om planförslaget sändes till berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen och berörda remissinstanser för yttrande. Handlingarna har funnits tillgängliga på Servicecenter och kommunens hemsida.

Många av remissinstanserna har inte lämnat några synpunkter under granskningen. En sakägare har yttrat sig och ifrågasätter hur angöringen till dennes fastighet löses. SVOA har synpunkter på hur dagvatten och skyfall hanteras och utreds. I övriga yttranden önskas vissa förtydliganden i planhandlingarna eller vill lämna vissa klarlägganden. Angöring till sakägarens fastighet är Trafikverkets ansvar och frågor om dagvatten och skyfall berör mycket Trafikverkets ansvar. I planbeskrivningen och på plankartan har gjorts mindre justeringar.

Förändringar i plankartan

- En liten del av planområdet, som reglerade Gata och upphävande, i det södra hörnet av Katrinebergsvägen har tagits bort.
- Planbestämmelsen om bullerplank har omformulerats så att det står att det ska uppföras istället för får uppföras.

Granskningsutlåtandets innehåll

Beskrivning av ärendet	1
Hur har granskningen gått till?	2
Inkomna yttranden från remissinstanser	3
Inkomna yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning	11

Beskrivning av ärendet

Kommunstyrelsens förvaltning fick i maj 2017 i uppdrag av kommunstyrelsen att upprätta de detaljplaner som behövs för Tvärförbindelse Södertörn.

Detaljplanen syftar till att möjliggöra för en ny dragning av Katrinebergsvägen och möjliggöra för en ny cirkulationsplats över och kopplingar till Tvärförbindelse Södertörn. Glömstavägen tas med i detaljplanen för att få en

HUDDINGE KOMMUN

Kommunstyrelsens förvaltning

Post 141 85 Huddinge
Besök Kommunalvägen 28

Tfn 08-535 300 00

huddinge@huddinge.se
www.huddinge.se



tydligare reglering av vägen, det vill säga att en detaljplan reglerar vägen istället för att tre detaljplaner gör det, samt för att hantera mindre förändringar av vägens utbredning och utformning. Syftet med detaljplanen är även att upphäva delar av gällande detaljplaner som inte stämmer överens med Trafikverkets vägplan för Tvärförbindelse Södertörn. För att Trafikverket ska kunna genomföra vägplanen krävs det att vägplanen inte strider mot gällande detaljplaner.

Detaljplanen för Grantorp 5:1 m.fl. har tagits fram av en projektgrupp under ledning av plansektionen på kommunstyrelsens förvaltning.

Samråd skedde under tiden 11 januari – 28 februari 2021. Inkomna yttranden från remissinstanser, sakägare och berörda har sammanställts och besvarats i separat redogörelse som i skrivande stund finns tillgänglig på kommunens hemsida samt fortsättningsvis i kommunens arkiv. Personnamn har tagits bort för att möjliggöra publicering på kommunens hemsida.

Hur har granskningen gått till?

Granskning har skett under tiden 30 november 2021 – 12 januari 2022.

Underrättelse om granskning med planhandlingar har sänts till berörda sakägare, myndigheter, nämnder med flera. Handlingarna har funnits tillgängliga på Huddinge kommuns servicecenter och hemsida.

Inkomna remissvar och yttranden har sammanställts och sammanfattats i detta granskningsutlåtande men finns tillgängliga i sin helhet i kommunens planakt. Samtliga remissvar och yttranden bemöts i kommentarer nedan.



Inkomna yttranden från remissinstanser

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen bedömer utifrån ingripandegrunderna i 11 kap. 10 § PBL att kommunen inte har visat att planförslaget uppfyller krav avseende frågor som rör människors hälsa avseende trafikbuller.

Planbestämmelsen om bullerplank utmed den ombyggda Katrinebergsvägen behöver omformuleras så att det framgår att bullerplank ska uppföras istället för att det får uppföras.

Kommentar:

Planbestämmelsen om bullerplank har omformulerats så att det står att det ska uppföras.

Trafikverket

Planbeskrivning

Konsekvenstexter avseende Tvärförbindelse Södertörn: Trafikverkets synpunkter från samrådsskedet konsekvenstexter avseende projekt Tvärförbindelse Södertörn kvarstår.

Sida 17 Biltrafik: Trafikverkets synpunkter från samrådsskedet kvarstår.

Sida 30 farligt gods: Som framgår i planbeskrivning utgör väg 259 idag primär transportled för farligt gods. Huddinge kommun föreslår i planbeskrivning att 259 - Glömstavägen inte ska utgöra primär- eller sekundärled för farligt gods efter det att kommunen blir väghållare för väg 259. Inriktningen för framtida väghållarskap är att vägen ska övergå till kommunal väghållning i samband med att Tvärförbindelse Södertörn öppnar för trafik. Det kvarstår dock avtal, överenskommelser och beslut om förändring av väghållarskap. Vägen kommer även fortsatt ha funktioner för omledning. Trafikverket utreder vilka omledningsfunktioner som befintlig väg 259 bör ha när Tvärförbindelse Södertörn är utbyggd och kommer inleda närmare diskussioner med Huddinge kommun om detta. Trafikverket tar därför inte ställning till kommunens förslag i detta skede utan anser att befintlig funktion som transportled för farligt gods behöver kvarstå tills annat beslutas.

Planbestämmelser

Trafikverket står fast vid bedömning från samrådsskedet att Väg är lämplig planbestämmelse för väg 259

Kommentar:

Avsnittet om konsekvenstext på sida 9 i planbeskrivningen är kvar eftersom den skrivelsen anses vara underlättande för allmänheten att förstå projektet.

Förvaltningen anser att meningen på sida 17 i planbeskrivningen inte behöver förtydligas ytterligare.



Förvaltningen noterar att Trafikverket i dagsläget inte tar ställning till om väg 259 Glömstavägen ska utgöra primär- eller sekundärled för farligt gods när Tvärförbindelse Södertörn är utbyggd.

Förvaltningen står fast vid sin bedömning att det är lämpligt att reglera väg 259 med bestämmelsen GATA.

Lantmäteriet

Texten under fastighetsbildning är felaktig. Eventuellt har fel mening/stycke tagits bort ur planbeskrivningen sen samrådet. I sista meningen står att Huddinge kommun ska förvärva mark planlagd som allmän plats men det stämmer inte. All mark planlagd som allmän plats är redan i kommunens ägo.

Kommentar:

Texten om fastighetsbildning har ändrats enligt Lantmäteriets synpunkt.

Region Stockholm, Trafikförvaltningen

I granskningsskedet vill Region Stockholm, trafikförvaltningen, betona vikten av att Huddinge kommun och trafikförvaltningen gemensamt bevakar kollektivtrafikens förutsättningar inom planområdet och säkerställer god framkomlighet för kollektivtrafiken både under byggtid och vid tvärförbindelsens färdigställande. Vidare behöver både Huddinge Kommun och trafikförvaltningen bevaka att de hållplatslägen som berörs av omdaningens ersätts och tillgängliggörs under byggtid samt i slutgiltig utformning. Då hållplats Kästavägen i hög utsträckning utnyttjas av skolbarn är det särskilt viktigt att beakta barnperspektivet och att skapa trygga, säkra och gena gångvägar till hållplatsen under byggskedet. I den till handlingarna bifogade checklistan för barnkonsekvensanalyser hänvisar kommunen till att det är Trafikverkets uppdrag att genomföra en barnkonsekvensanalys för vägplanen. Trafikförvaltningen anser att konsekvenserna för de barn som idag nyttjar hållplats Kästavägen bör följas upp särskilt och föreslår en gemensam dialog med Trafikverket i frågan.

Spårväg syd

Trafikförvaltningen kan, utifrån planläggningsprocessen som bygger på Lagen om byggande av järnväg, inte utesluta lokaliseringar av spårvägen som avviker från den framförhandlade referenslinjen väster om Huddinge sjukhus, för att undvika tunnel under Kästa. En sådan lokalisering behöver dock samordnas med Tvärförbindelsen Södertörns trafikplats vid Katrinebergsvägen samt föreliggande detaljplaneförslag. Alternativ att korsa trafikplats Kästa för vidare dragning västerut, eller att dra spårvägen söder om trafikplatsen mot väster behöver utredas vidare. Båda alternativen påverkar detaljplaneförslaget, både delar som upphävs och delar som är föremål för ny detaljplanläggning. Trafikförvaltningen kommer under 2022 att utreda och samråda kring alternativa lokaliseringar för Spårväg Syd inför val av lokalisering.



Kommentar:

Förvaltningen delar Trafikförvaltningens bedömning att det behövs dialog mellan nämnda parter angående hållplatslägen i aktuellt område.

Förvaltningen bedömer att Trafikverkets uppförda socialkonsekvensbeskrivning till vägplanen uppfyller behovet av att analysera barnperspektivet inom projektet. Planskilda passager i området kring Kästa/Glömsta bedöms innebära säkrare skolvägar för barn och ungdomar. Förvaltningen delar bl.a. den bedömningen.

Förvaltningen är mycket positiv till att spårväg syd dras genom Huddinge kommun. Förvaltningen är och kommer vara lyhörd och tillmötesgående i pågående och kommande diskussioner och utredningar om spårvägens dragning. Däremot har denna detaljplan inte tid att invänta nya förutsättningar från Spårväg syd.

Södertörns brandförsvärsförbund

PM 609 gällande framkomlighet har uppdaterats 2021-11-23 där vissa förtydliganden och illustrationer har lagts till. PM 609 Framkomlighet och utrymning med hjälp av räddningstjänsten finns tillgängligt på Sbff.se.

Kommentar:

Förvaltningen tackar för upplysningen och noterar att PM 609 har uppdaterats. Yttrandet skickas till Trafikverket för kännedom.

SRV Återvinning

SRV kan i detta skede inte avgöra om det kommer att ske avstängningar av vägar i närområdet under byggtiden som påverkar hämtning av avfall från befintliga fastigheter. Om detta skulle vara fallet ser SRV att samråd sker om detta för att minimera driftstörningar för boende och verksamheter.

Kommentar:

Det är Trafikverket som planerar, projekterar och bygger både Trafikverkets och kommunens anläggningar. Trafikverket ansvarar vidare för samordning i aspekter som avstängningar av vägar under byggskedet. Yttrandet skickas därmed till Trafikverket för kännedom.

Stockholm vatten och avfall

Allmänt

SVOA framhåller att det genomgående är svårt att granska handlingarna då få delar hänger ihop, vilket gör det svårt att få ett helhetsperspektiv. Trafikplatsen har sitt vägområde där befintliga detaljplaner ska upphävas, Huddinge har sitt planområde men i dagvattenutredningen redovisas endast över ett mindre utredningsområde. Inom planområdet har man även valt att lyfta ur den större



cirkulationsplatsen som är en väsentlig del av planområdet och i stället hänvisa till Trafikverkets underlag för vägplanen.

Befintliga va-anläggningar

SVOA har befintliga va-ledningar i Glömstavägen i den rondell som redovisas i planbeskrivningen. Kommer den rondellen också att ingå i Trafikverkets uppdrag? Även om så är fallet så måste den tas med i underlagen för planområdet för dess prövning av genomförbarhet. Om rondellen byggs måste de befintliga va-ledningarnas läge ses över.

Sydväst om Katrinebergsvägen söder om planerad rondell har SVOA ledningar som måste ses över i samband med slänter från nya Katrinebergsvägen samt den nya bullerskärmen.

Befintligt Glömstadike kommer att komma i konflikt med vägplanen i sin helhet genom planerad rondell samt innan och efter. I planbeskrivningen nämner man att den stora cirkulationsplatsen inte kommer att komma i konflikt med Glömstadiket då man planerar att ”lyfta upp” cirkulationsplatsen och därmed låta diket rinna under. SVOA betonar vikten av samordning mellan Trafikverket, Huddinge kommun och SVOA.

Kapacitet i befintlig va-anläggning

SVOA har två dagvattenanläggningar i anslutning till planområdet, Glömstadiket som rinner ner mot Orlången och Albytunneln som rinner ner mot Albysjön. SVOA har en pågående kapacitetsutredning för Albytunneln och Glömstadiket ingår i den dagvattenmodell som tas fram i samband med utbyggnad av hela Flemingsbergsområdet. Innan anslutning till SVOA:s anläggning måste dagvatten från vägarna både renas och fördröjas.

Flytt av va-anläggningar

Befintliga va-ledningar och dike enligt text ovan kommer att behöva tas i beaktande för vidare planering. Dessa kommer troligtvis att behöva flyttas i samband med byggnationen. Även här blir det ofullständigt att bara svara va-ledningar inom planområdet. Här saknas också helheten, man ska inte behöva leta rätt på Trafikverkets underlag för att läsa vidare om troliga ledningsflyttar.

Synpunkter på dagvattenutredningen

Allmänna och övergripande synpunkter

SVOA bedömer att dagvattenutredningen inte fullt ut går att granska i befintligt skick samt att flertalet av de synpunkter som SVOA lämnade i samrådsskedet inte har beaktats fullt ut i den reviderade dagvattenrapporten. Specifika kommentarer på utredningen redovisas i SVOA:s yttrande.

Utredningsområdet i dagvattenutredningen är betydligt mindre än planområdet som redovisas i Huddinge kommuns planbeskrivning. Orsak till detta framgår ej. Dagvattenutredningen ska visa på vilka konsekvenser ett genomförande av planförslaget medför, vilket inte görs i då enbart en mindre del av planområdet ingår i dagvattenutredningen enligt vad som framgår i text och bilagor.



Slutsatserna i dagvattenutredningen bedömer SVOA därmed inte vara tillförlitliga.

Det saknas en metodikdel i rapporten där hela planområdet ska ingå och där det ska framgå indata som yta per markanvändning och avrinningskoefficienter för befintlig och framtida situation både för flöden och föroreningar. I metodikdelen ska även ingå hur dagvattenanläggningar har dimensionerats. Längre fram i rapporten finns viss information om markanvändning men det framgår inte per ytenhet vilket sig bör.

Huvudalternativet att avleda dagvatten både västerut mot Albysjön och österut mot Ormlången måste redovisas tydligare avseende teknisk genomförbarhet och anslutningspunkter till SVOA:s ledningsnät.

Det saknas en övergripande helhetsbild över hur rening, fördröjning och avledning av dagvatten planeras i dagvattenrapporten.

Huvudalternativet att avleda dagvattnet till två recipienter kräver att hela planområdet behöver delas in i delavrinningsområden utifrån vad som avleds till respektive recipient samt för hela planområdet och att dimensionerande flöden, årsmedelflöden samt föroreningsberäkningar beräknas och redovisas per anslutningspunkt till det allmänna dagvattensystemet.

Hur katastrofskyddet ska anordnas och teknisk genomförbarhet av densamma ska framgå redan i detta skede och ska inte vänta till projekteringsskedet.

Det framgår inte i rapporten hur dagvattenanläggningarna har dimensionerats och vilka anläggningsytor och volymer som ligger till grund för beräkningarna. Det framgår heller inte vilka reningseffekter som används som indata i Stormtac för respektive anläggning. Fördröjningsvolymer anges för att inte öka flödet vid dimensionerande regn, men enbart för en del av planområdet.

Gå igenom checklisten för dagvattenutredningar. Det saknas fortfarande utredningspunkter som ska finnas med enligt checklisten däribland förekomst av markföroreningar, förslag på ansvarsfördelning gällande föreslagna anläggningar, anläggnings- respektive driftkostnad för alla föreslagna anläggningar, helhetsbild av dagvattenhanteringen inom detaljplaneområdet, skattning av osäkerhet i resultat gällande föroreningsberäkningar.

Specifika kommentarer

- Sid 22 Tabell 3. Om dagvattnet ska avledas åt olika håll i olika anslutningspunkter är det inte relevant att summera dimensionerande flöden för norra respektive södra delen. Avser tabell 3 hela planområdets flöden fördelat på norra och södra området, eller enbart det mindre utredningsområdet som rapporten redovisar?
- Om flödesberäkningarna i Tabell 3 på sid 22 enbart redovisar en del av planområdet behöver beräkningarna uppdateras för att omfatta hela planområdet fördelat på respektive delavrinningsområde/ anslutningspunkter.
- Sid 23 Det framgår inget ytbehov för någon av de planerade och föreslagna dagvattenanläggningarna.



- Sid 23 Är gräsbeklädda slänter inlagda i Stormtac som en reningsanläggning ”översilningsyta”? Det är en felaktig beräkning i och med att slänterna är en del av ett dike och ingår i dikets reningsfunktion.
- Sid 27. Är det tänkt att det ska finnas en filterbrunn för vägsträckans dagvatten? Är detta rimligt? Finns det plats för drift- och skötselfordon att byta filter?
- Sid 28. Om det finns ett alternativ som är beslutat gällande avvattning och avledning så kan det med fördel redovisas så förutsatt att det är tekniskt genomförbart.
- Sid 29. Vilken reningseffekt har ansatts att filterbrunnen har i föroreningsberäkningarna? Det finns få tillförlitliga studier genomförda på filterbrunnars reningseffekt och de visar sällan så hög reningseffekt för alla metalljoner.
- Sid 31. Skyfallsdelen behöver kompletteras med hur ett genomförande av planförslaget bedöms få för konsekvenser på nedströms samt uppströms liggande områden, inte enbart vägsträckan.
- Sid 32. Komplettera Tabell 5 med anläggnings-respektive drift- och skötselkostnader för samtliga anläggningar.
- Sid 34-35. Föroreningsberäkningarna som redovisas i rapporten avser antagligen enbart utredningsområdet och inte hela planområdet även om tabelltext och löptext antyder hela planområdet.
- Sid 36. Slutsatsen gällande MKN för respektive recipient gäller ej eftersom hela planområdet inte har ingått i beräkningarna.

Övrigt

- Vidare gäller även SVOA:s samrådsyttrande från 2021-02-28. Många av synpunkterna är förmedlade till Trafikverket enligt samrådsredogörelsen.
- Viktigt att tidigare synpunkt som rör det fastighetsrättsliga gällande SVOA:s ledningar som efter upphävande av detaljplaner inte längre kommer att ligga inom detaljplanelagd mark och med den nyttjanderätt som gäller enligt huvudavtal mellan Huddinge Kommun och SVOA. Enligt samrådsredogörelsen ska ett arbete vara påbörjat och detta får inte falla mellan stolarna
- Länsstyrelsens kommenterade i samrådet: ”...att planhandlingarna behöver bearbetas, så att det tydligt framgår att platsen blir lämplig för ändamålet med hänsyn till miljö kvalitetsnormer för vatten...”

Huddinge har i samrådsredogörelsen kommenterat detta med att ”Planbeskrivningen har kompletterats med en beskrivning av den samlade miljöpåverkan på berörda dagvattenrecipienter från både kommunens och Trafikverkets anläggningar.” SVOA anser inte att detta är fullgott, och att endast hänvisning till Trafikverkets handlingar är tillräckligt utan att detta borde inarbetas i planhandlingarna till denna detaljplan.



Kommentar:

Det är Trafikverket som planerar, projekterar och bygger både Trafikverkets och kommunens anläggningar. Förvaltningen kan inte styra Trafikverkets planering och vägplan, därmed har förvaltningen heller inte möjlighet att redovisa helheten. Trafikverket ansvarar för (projekterar, bygger samt hanterar dagvatten och skyfall) den överliggande cirkulationsplatsen. Den är därmed inte en del av vattenhanteringen i detaljplanen. För detaljer om denna hänvisas till Trafikverkets vägplan.

Förändringar av Glömstavägen ingår i Trafikverkets vägplan. Inom ramen för Trafikverkets framtagande av systemhandlingar inklusive ledningssamordning samt framtagande av förfrågningsunderlag går aspekter som befintliga ledningar noga igenom.

Förvaltningen kan inte styra över Trafikverkets planering och vägplan. Det är Trafikverket som föreslår kulvertering av Glömstadiket.

Förvaltningen noterar SVOA:s förtydligande om kapacitet i befintliga va-anläggningar.

Lösningarna bedöms vara teknisk genomförbara. En tydligare redovisning av den tekniska genomförbarheten bedöms inte behövas i detta skede.

Förvaltningen bedömer att framtagen dagvattenutredning utgör tillräckligt underlag för detaljplanens antagande. Kommunen har i dialog med SVOA framfört att inga ytterligare ändringar i dagvattenutredningen är aktuella inför planens antagande.

Förvaltningen noterar SVOA:s synpunkt om deras yttrande som inkom under samrådet. Förvaltningen noterar att synpunkter om fastighetsrättsliga aspekter är av vikt. Detta är ett arbete som pågår inom förvaltningen.

Det är inte möjligt att lyfta in Trafikverkets beräkningar i kommunens dagvattenutredning då dessa utförts och hanterats på olika sätt. Förvaltningens bedömning är att det som redovisas i planbeskrivningen gällande den samlade miljöpåverkan på berörda recipienter är tillräcklig.

SYVAB

Vi har gått igenom detaljplanen och ser den som en del av Tvärförbindelse Södertörn.

Detaljerna kring dagvatten tar Huddinge kommun hand om.

Rörande eventuellt spillvatten från eventuella sprängningar hänvisar vi till SVOA:s gällande riktlinjer för länshållningsvatten.

I alla fall vad gäller eventuell utbyggnad av avloppsledningar som kan komma att kopplas till Syvab:s upptagningsområde vill vi kontaktas i startskedet.



Kommentar:

Förvaltningen noterar Syvab:s yttrande. Eftersom det är Trafikverket som projekterar och bygger även kommunens anläggningar skickas yttrandet vidare till Trafikverket för kännedom.

Södertörns Fjärrvärme AB

Södertörns Fjärrvärme AB har fjärrvärmeledningar inom aktuellt detaljplaneområde. Underlag som visar fjärrvärmeledningarnas lägen går att beställa via ledningskollen.

I kommande detaljplan önskar SFAB att u-område erhålls för våra ledningar.

Komplettera stycket Ekonomiska frågor på sida 44 med följande: I de fall omläggningar av befintliga fjärrvärmeledningar erfordras p.g.a. exploatering, markförändring, markarbeten, spontning m.m. bekostas omläggningarna av den part som orsakar detta, men utförs av SFAB.

Kommentar:

Förvaltningen noterar att SFAB har ledningar i aktuellt område. För att säkerställa ledningars lägen och kommande förändringar genomförs en ledningssamordning av Trafikverket.

Förvaltningen noterar även att SFAB önskar få U-områden när en ny detaljplan upprättas. För kännedom behövs inte u-område på allmän plats men när kvartersmark regleras i en detaljplan kan det vara lämpligt att säkerställa ledningars läge med en så kallad u-områdesbestämmelse.

Planbeskrivningen, under rubrik "Ekonomiska konsekvenser" har reviderats i enlighet med SFAB:s yttrande.

Vattenfall Eldistribution AB

Vattenfall Eldistribution noterar kommunens gemensamma uppfattning om våra ledningar och att frågor kring dessa bör fångas upp i Trafikverkets detaljprojektering.

Däremot känner vi oss osäkra på vad för rättigheter vår nätstation har när den nu hamnar inom vägområdet (GATA). Vi noterar att kommunen nämner i samrådsredogörelsen att stationen kan fortsatt befinna sig i området, men detta är inte en långsiktig garanti för oss då den blir planstridig. Därför önskar Vattenfall Eldistribution i kommande antagningshandlingar ett E-område enligt tidigare önskemål om placering för att fortsatt kunna mata området med elektricitet.

Kommentar:

Plankartan har minskats och omfattar numera inte Vattenfalls befintliga nätstation. Nätstationen kan fortsatt befinna sig på sin befintliga plats.



Kultur- och fritidsnämnden

Utifrån förvaltningens verksamhetsområde finns, som nämns i detaljplanen, inga direkta kultur- eller rekreationsvärden i det berörda området. Den aktuella remissen rör en mindre del av tvärförbindelsens sträckning från Vårby söderut mot Haninge.

I detaljplanen sägs bland annat att den befintliga Glömstavägen är av historiskt intresse och att gamla väg- och gångstråk.

Ur rekreationssynpunkt kan konstateras att den gång- och cykelväg som upphävs i nu gällande detaljplan kommer att ersättas av gång- och cykelväg med annan sträckning när tvärförbindelsen byggs.

Här vill förvaltningen i sammanhanget lyfta fram vikten av en helhetssyn på tvärförbindelsen och de effekter den kan komma att få på kommunens samlade tillgång på kultur- och rekreationsvärden och vikten av att bevara de värden som finns.

Kommentar:

Inom ramen för arbetet med Tvärförbindelse Södertörn arbetas det med passager och hänsynstaganden till angränsande kultur- och rekreationsområden. För mer information om detta se Trafikverkets vägplan. Kultur- och fritidsnämndens yttrande noteras i övrigt.

Följande remissinstanser har inte svarat:

Skanova AB

AB Stokab

Bygglövs- och tillsynsnämnden

Klimat- och Stadsmiljönämnden

Trygghets- och delaktighetsberedningen

Råd för funktionshinderfrågor

Friluftsförbundet, Huddinge

Huddinge Hembygdsförening

Naturskyddsföreningen, Huddinge

Huddinge villaägarkrets

Glömsta villaägarförening

Backens Fastighetsägarförening

Cykelförbundet i Storstockholm

Inkomna yttranden från sakägare enligt fastighetsförteckning

Sakägare 1

Ni har under 2013, utan att ta kontakt med fastighetsägaren stängt utav fastighetens ut/infart mot Glömstavägen med gång/cykelbana samt järnstaket.



Vi undrar nu hur ni tänkt lösa detta problem i en kommande omplanering av fastigheter och vägar. Vi har påpekat detta problem för Huddinge kommuns medarbetare samt för Trafikverkets men vi har bara blivit rundskickade till massa folk som varken vet eller kan svara på detta för oss stora dilemma, som vi ju inte är dom enda fastighetsägarna efter Glömstavägen att ha drabbats av.

Vi har fått förslaget att tala med grannarna för att få åka över deras fastigheter ut mot Postbacken, men inte fått något gehör för detta förfarande. Grannarna anser sig inte heller ha någon anledning att bistå med detta.

Vi har däremot fått uppgift om att kommunen ska vara ägare till fastigheten österut, om detta stämmer så borde ju detta lätt kunna lösa problemet, för vi vill inte tro att ni vill försvåra återinflyttningen för era fd och nu i väntan på återinflyttning, kapitalstarka, blivande skattebetalare.

Fastigheten förvärvades av mig 1974 då vi bodde permanent där och hade då en fungerande in/utfart mot Glömstavägen. Den har nu i väntan på att kunna bygga ut fastigheten och förädla den, snart 50 år, nu vuxit igen pga. blockeringen av in/utfarten 2013 då det av ovan förklarliga skäl inte gått att med lämpliga medel komma in på fastigheten utan åverkan på järnstaket, trottoar mm till en försvarbar kostnad.

Ser fram emot ett gemensamt samarbete för att till allas belåtenhet och med, gemensamma krafter få bukt med problemet som egentligen inte skulle behöva vara ett problem.

Kommentar:

Glömstavägen är Trafikverkets väg och det är Trafikverket som uppfört den befintliga trottoaren och räcket. Fastighetsägaren bör vända sig till Trafikverket för att lyfta sina frågor om uppförandet av trottoaren och räcket. Förvaltningen noterar dock problematiken och för dialog med Trafikverket.

Information om granskningsutlåtande och datum för beslut i kommunfullmäktige samt senare eventuell besvärshänvisning skickas till dem som under samråd eller granskning ej fått sina synpunkter tillgodosedda. En förteckning över dessa finns i kommunens akt.

Följande sakägare har lämnat synpunkter som inte har tillgodosetts:

Sakägare 1 från samråd och granskning.

Sakägare 2 och 3 från samrådet.

Björn Gyllensten

Planarkitekt